

第5回恵那市福祉センターあり方検討委員会 会議録

日時：令和8年1月15日（水）10時00分から

場所：恵那市役所 西庁舎3階 災害対策室 AB

-
1. 開会
 2. 委員長あいさつ
 3. 議事
 - (1) 報告書素案について
 - (2) その他
 4. 閉会
-

出席者（13名）

欠席者（3名）

1. 開会

■事務局

第5回恵那市福祉センターあり方検討員会を開始します。

大変寒い中お集まりいただきありがとうございます。開会前に、事務局から1点ご案内がございます。お手元に配布した名簿の13番をご覧ください。恵那市民生児童委員を代表するものというところでございます。

12月1日に民生委員の一斉改選が実施されまして、今まで委員としてご活躍されておりました小板様が任期満了に伴い改選され、名簿の13番に掲載されております岩崎真砂子様が代表となりました。本来でしたらこの場で委嘱状を交付させていただくところでございますが、本日所用によりご欠席のため、後日事務局から委嘱状をお渡しさせていただきますのでよろしくお願いいたします。

2. 委員長あいさつ

■委員長

大変寒い中お集まりいただきありがとうございます。今回で、報告書を取りまとめていくという最終段階となりました。世界に目を向けると、色々な出来ことが日々起こっております。国内においても、政治の世界は少し慌ただしくなっておりますが、私たちとしては、私たちの暮らしのなかでどういうことが起きているかということをしっかり見ていきながら、私たちの務めというものを出していきたいと思っております。

この福祉センターのありかた検討委員会にも老朽化した建物をこれからどうするかということもありますが、新しいセンターがどういった機能を果たしているのか、地域の私たちの暮らしの中でどういう役割を果たしていくのか提案していくということが大きな役割かと思っております。本日は、これまで皆様からいただいた数々のご意見をもとに、報告書の案が提示されますので、活発なご意見をいただくとともに、まとめの作業になりますので、ご提案等まとめの意見をいただければと思っております。

3. 議事

■委員長

議事進行する。

(1) 報告書素案について事務局に説明を求める。

{ 事務局から資料に基づき説明 }

■ 委員長

年末に報告書がお手元に郵送されているため、ご一読いただいたと思いますがご質問ありますでしょうか。

■ 委員

大井の福祉センターは長島の方は利用していないのか。利用しているとすると7ページの地域別人口の推移グラフでは大井はわかるが長島はわからない。長島の人口も載せるべきでは。

■ 事務局

13 地区の人口推移に変更する。

■ 委員

13 地区をそれぞれの福祉センターがカバーしていると思う。それぞれの福祉センターがどこをカバーしているかわかるように掲載してみてもどうか。

■ 委員長

地域別に作成するのではなく、福祉センターがどれくらいのエリアをカバーしているということでそのセンターの利用人数を掲載しては。

■ 委員

センターの利用者は団体利用者も多いため、個々の居住地域を把握していない。推定の集計になってしまうが集計できるとよい。

■ 事務局

把握できる数値で可能な限り作成する。

■ 委員長

報告書の内容についてご意見をいただきたいと思います。全体的な意見というよりもページごとにご意見をいただきたい。1 ページの背景と検討の目的について何か意見ありますか。

■ 委員

検討の目的について、目的のところが地域共生社会の推進していくためしか記載がないため、あり方検討委員会設立の目的をもう少し明確にした方が良いのではないか。

■ 委員長

背景の所で触れている内容が目的に関連している。背景に沿って目的を記載すると良い。

■ 事務局

了解した。

■ 委員長

2 ページからの現状分析についてご意見ありますか。

■ 委員

4 ページの各福祉センター概要にそれぞれのカバーエリアを記載すると良い。

■ 委員

正確なエリア分けはできないと思うが作成できると良い。

■ 事務局

了解した。

■ 委員

10 ページや 11 ページで高齢化率や障害のことについてのデータがあるが、福祉センターの利用者であると考えているからか。

■ 事務局

はい。

■ 委員

今の記載だと福祉センターとの関連性がわかりづらいデータとなるため、高齢者や障がいのある方に対して福祉センターではどのようなサービスをしているか記載できると良い。

■事務局

推移の表に記載するということでしょうか。

■委員

そうです。

■委員長

市の色々なデータというのは課題定義に繋がる部分のため、2ページの現状分析のところに記載してはどうか。

■事務局

承知した。

■委員

明智の福祉センターは記載のあるとおり駐車可能台数は少ない。しかし、利用者がある理由としては、循環バスを使って集まっていた。このマイクロバスは明智の福祉センターができた時に購入したバスのため、非常に老朽化している。駐車場はこれ以上広げることができないため、マイクロバス購入について整備計画に掲載するよう検討していただきたい。

■事務局

過去に話し合いがあったかと思いますが、現行車両が故障した場合は、そこで終了と伺っている。明智福祉センター以外、バスが廃止されている。現在はコミュニティバスに移行し利用してもらっている。現在、バスの委託契約や車検等の料金は社会福祉課が担っているが修繕となると予算が無く対応できない。

■委員

巡回路線にも入れてもらえるように声をかけているが、それで満足できるかという中々難しい。現行の25人乗りバスでなくても良いと考えている。自分で来所できない人も多い。時間を決めて集まろうと思うと巡回バスでは難しい。センターの会議室を利用する場合、循環バスがないと難しいのではと思っている。

■ 事務局

コミュニティバスや交通機関の調整も必要、社会福祉課のみでは判断できない。地域事情を鑑みた課題ということで、検討したい。

■ 委員長

明智の福祉センターだけの課題ではないため、全体の課題として移送手段の検討ということで一文を加えるようにしてはどうか。

■ 事務局

移送手段の課題ということで掲載させていただく。

■ 委員

13 ページの福祉センター毎の維持管理費データをみるとバランスが悪いように感じる。その理由について現状分析として掲載してはどうか。

■ 事務局

施設毎に備わっている機能が違うため、福祉センター毎にばらつきがでる。

■ 委員

現状維持で行くという話をしているので、削減とかそういう話をしなければならない。

■ 事務局

報告書の中には、施設機能の見直しや削減について詳細な掲載はしていない。

■ 委員長

25 ページの方向性の中で課題は上がっているが、方針は掲載していないということか。見直しということで掲載してはどうか。

■ 委員

維持費の機能面の見直しをという意見は出ている。掲載するかどうかは別として見直すことは必要だと思います。

■事務局

福祉センターの方向性のところで現状維持という項目を挙げているため、光熱水費のことも踏まえて機能整理が必要だと思っている。意図が伝わり難いため、表現の仕方を工夫してご提示したい。

■委員長

課題整理についてご提案等がありますか。

地域の抱える課題は地域福祉計画と連動していますか。

■事務局

その通りです。

■委員長

福祉センターの抱える課題について、ご意見などありますか。

■委員

課題の中に災害に対しての項目ない。福祉センター見直しの大きな要因として大雨の際、冠水による避難行動に支障あるということ。項目に災害について追加してはどうか。

■委員長

大事な内容です。恵那市福祉センター以外はどうか。

■事務局

災害に関する立地計画について調べて掲載する。

■委員

恵那市福祉センターのすぐ近くに川があるため、災害時は河川を跨いでの避難は危険がある。センター自体も冠水する可能性がある。

■委員

20 ページに施設の老朽化について記載ありますが、残存耐用年数について記載の仕方を工夫する必要がある。

■事務局

記載の仕方について工夫して掲載します。

■委員

視察先のわかかさ・プラザ1階に、すごく広いスペースがあり様々な人が常に利用していた。恵那市は大井児童センター、中野児童センター、子ども元気プラザと3つの施設があるが、統合して大きな場所を作るか、広いスペースが作れなければ福祉センターから切り離して考えるのも一つと考える。棲み分けも良いのではないか。

■委員長

広いスペースが確保できれば問題ないのでしょうか。

■委員

問題ないと考えます。子どもは宝なので大事に扱っていただきたい。文面は問題ない。

■委員

福祉センターが無い地域のことについて、少し触れた方が良いのではないか。

■委員長

他の行政計画に掲載していますか。

■事務局

地域福祉計画に記載されている。福祉センターの無い地域について、報告書には抜粋し記載しているが、一つ項目を起こして掲載する。福祉センターの運営のことも課題としてあげ、さきほど意見のあったバスのことも含めて議論が必要。

■委員

20ページの駐車場の件について、最大駐車数が46台に対して平均利用者数は32.9人と駐車場に普通に止めることができるのではとなってしまふ。平均ではなく最大数も掲載してはどうか。

■ 委員長

平均ではなく他の表記にすることか。

■ 委員

この掲載の仕方だと恵那市福祉センターだけ空いているという印象になる。

■ 事務局

1日の最大利用者数を掲載することか。

■ 委員

そうすることで移設した際の、駐車台数を検討しやすくなる。

■ 事務局

承知した。記載を工夫する。

■ 委員

福祉センターが地域の人だけでなく、誰でも利用できるということを明記してはどうか。

■ 事務局

公表しているが、認知いただけていない。より一層の周知が必要である。新施設では、運用面を強化する。

■ 委員長

22ページからの課題解決の検討について意見ありますか

■ 委員

22ページの課題解決の検討について、福祉センターの役割の災害拠点の箇所に障がい者や要配慮者のみではなく、一般の方も受け入れるようにして欲しい。

■ 事務局

一般の方は、一般避難所に避難していただければと考えている。

■ 委員

そうすると新しい福祉センターでは、一般の方は受け入れないということになってしまう。

■ 事務局

福祉避難所は、配慮が必要な方が安心して避難できる場所という位置づけになっているので、一般の避難所と分けけて考えている。

■ 委員

一般の人でもできるだけ受け入れる方向で考えて欲しい。

■ 事務局

表現の仕方について工夫する。

■ 委員

一般被災者にもという表現が良いのでは。

■ 委員長

記載の仕方は難しいと思う。

福祉避難所は福祉センター以外にもあるか。

■ 事務局

高齢者施設が福祉避難所に指定されている。

■ 委員長

避難所の指定区分も見直すということもある。

■ 委員

22 ページの福祉センターの役割の協調部分ですが●ではなく、わかりやすく 1 から 4 の数字にしてはどうか。

■ 事務局

ご指摘のとおり修正する。

■ 委員長

25ページ福祉センターのあるべき姿、最終的な結論の部分について、意見はありますか。

■ 委員

災害に対しての危険性に配慮すると記載してはどうか。駐車場を確保できないなど、移設しないといけない理由を明記してはどうか。

■ 事務局

災害時における安全性の確保が必要というようなことですか。

■ 委員

課題検討で、既に明記されている。さらにここで明記する必要はないと考える。

■ 委員

課題解決を検討したうえで、あるべき姿としているため、またここに課題を書く必要はない。

■ 事務局

承知した。

■ 委員

恵那市福祉センターについては、移設と書いてあるが「する」と断定して記載してはどうか。視現止めになっているので軽く感じる。現状維持の方も「する」とした方が良い。

■ 事務局

承知した。

■ 委員長

26 ページのボランティアという言葉が災害ボランティアの拠点ということしか記載がない。視察先にはボランティアルームがあったが、利用は多くない様子であった。専用の部屋は必要ないと思うが、ボランティアの方が自由に使えるスペースが必要と考える。このページでは福祉活動団体の支援ということになるので「ボランティア」という言葉を付け加えることで、使いやすくなる。

■事務局

承知した。

■委員

目標期間が令和 18 年までの 10 年間と記載がありますが、恵那市福祉センターの残存耐用年数が 8 年のため早くやらなければならない。26 ページの求める機能を既存の福祉センターにも必要なのか検討が必要。この 10 年間の間にその点も検討してはどうか。

■委員長

掲載するのであれば、25 ページのところに機能整備ということで記載してはどうか。

■事務局

承知した。

■委員

25 ページの●部分の話で、センターが無い所の地域を想定した記載をしていただけるということですが、現時点で機能分化と連携について考えがあれば教えてほしい。

■事務局

連携というのは、相談機能がメインとして考えられる。

■委員

分化の部分は

■事務局

相談機能のことばかり話して申し訳ないですが、リモートによる相談や巡回等のことを考えている。

■委員長

記載の内容だけだとそこまでは読み取れない。機能の充実という表現が良い。

■事務局

文言を「分化」から「充実」に変更する。

■委員

福祉センターの無い地域のところを表していただければ。

■委員長

中心的な機能ということ。限られたエリアだけではなく全体的に。

■委員

17 ページ 地域取り巻く環境⇒地域の取り巻く環境に修正いただきたい。

入浴施設の維持管理を考えた場合、当面は現状のままということはいかがなものか。

年々コストは上がる。

■事務局

地域の取り巻く環境に修正する。

抱える課題では現状維持としておりますが、施設利用状況により機能整理が必要となっている。機能整理の部分で存続するのか廃止するのかを検討していければと考えている。

■委員長

もう一度全般的な意見はありますか。

〔意見なし〕

■委員長

せっかく皆様お集まりですので、移転先について、皆様からご意見ありましたら教えていただけたらと思います。具体的な場所ではなく、こういう所が良いという形で。

■委員

交通アクセスが良くて駐車場を広く確保できる土地が良い。

■ 委員

文化センター近くの打ちっぱなし跡地。

■ 委員

冠水地域ではないところ。できれば中心地。

■ 委員

なるべく市が保有している土地を利用の方が良い。広い土地が必要だと思うが、その土地を一般の方から購入するとなるとかなりの予算がかかる。

■ 委員

市役所近くの体育館を壊したら良いのでは。

■ 委員長

色々なご意見がありますが、参考まで。

■ 委員長

(2) その他について事務局に説明を求める。

〔事務局から今後のスケジュールについて説明〕

■ 委員長

第6回の委員会はパブコメを踏まえて会議を行う。

■ 委員

報告書の完成度も上がってきているので素案を案に変更していただきたい。

■ 事務局

承知した。

4. 閉会

■副委員長

お疲れ様でした。いよいよ大詰めというところで、細かな修正はあるものの大体の方向は共有できたのではないかと思います。来月の25日の時にはしっかりと委員会としてまとめて報告できればと思いますので、よろしく願いいたします。以上となります。