

**平成 28 年度
恵那市市民意識調査結果報告書**

【 詳細版 】

**平成 29 年 3 月
恵那市**

- 目 次 -

1. 調査の概要	
(1) 調査の目的	1
(2) 調査地域	1
(3) 調査対象者	1
(4) 調査方法	1
(5) 調査期間	1
(6) 回収結果	1
(7) 留意点	1
2. 回答者について	2
3. 第2次恵那市総合計画の目標値について	5
4. 個別の設問について	
(1) 恵那市の魅力や、将来について	18
(2) 結婚、少子化について	22
(3) 地域らしさ（文化や風習）について	24
(4) 憩いの場（公園など）について	25
(5) 身近な暮らしについて	27
(6) 健康意識や取り組み、喫煙に関する意識について	34
(7) 文化やスポーツ、生涯学習について	39
(8) 地域のつながり、まちづくりについて	44
(9) 社会における男女の役割や、仕事・家庭の調和について	47
(10) 行政（市役所）について	50
4. これからのまちづくりについて（自由記載）	58
資料1. 性別・年齢別・地域別集計	
(1) 性別・年齢別の集計一覧	89
(2) 地域別の集計一覧	107
資料2. 各設問の「その他」の意見	126
資料3. 調査票	136

1.調査の概要

(1) 調査の目的

市民の皆様への今の暮らしの現状や、これからのまちづくりに向けたご意見をお伺いするため、「恵那市 市民意識調査」を実施しました。

(2) 調査地域

恵那市全域

(3) 調査対象者

平成 28 年 12 月 1 日時点における住民基本台帳から、満 18 歳以上の住民 2,500 人を無作為抽出しました。抽出に当たっては、調査・集計の際に「性別・年代・地域」の構成が実態と大きく偏らないよう、各属性サンプル数を設定して、抽出しました。

(4) 調査方法

調査票を郵送にて配布・回収しました。

(5) 調査期間

平成 29 年 1 月 19 日（木）～2 月 1 日（水）

(6) 回収結果

抽出数(A)	有効回収数(B)	有効回収率(B/A)
2,500 件	1,433 件	57.3%

※ 1 つでも回答があったものを有効回答としています。

(7) 留意点

○計算方法について

- ・結果は百分率で表示しました。なお、小数点第 2 位を四捨五入したため、比率の合計が 100%と一致しない場合があります。
- ・複数回答の質問の百分率の合計は、100%を超えることがあります。

○集計対象（n）について

- ・各質問で集計に用いたサンプル数は「n」で表します。
- ・集計対象は、以下の①～③を除いた回答となります。

【集計対象から除く回答】

- ①無回答
- ②設定する選択肢を超えて選択した回答や判読不能の回答
- ③社会の現状に関する設問に、「わからない」を選択した回答※

※「わからない」を集計対象から除く設問：問 3（恵那市の現状）、問 5（恵那市の生活環境）、問 33（社会の場で性別を理由とした優遇の有無）

2.回答者について

問 1-① 性別

	全体	男性	女性
n	1,385	684	701
%	100.0	49.4	50.6

問 1-② 年代

	全体	30歳未満	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上
n	1,348	160	161	202	179	291	207	148
%	100.0	11.9	11.9	15.0	13.3	21.6	15.4	11.0

問 1-③ 居住地

	全体	大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
n	1,421	627	168	106	443	77
%	100.0	44.1	11.8	7.5	31.2	5.4

問 1-④ 居住年数

	全体	1年未満	1年以上 5年未満	5年以上 10年未満	10年以上 20年未満	20年以上
n	1,419	31	111	94	229	954
%	100.0	2.2	7.8	6.6	16.1	67.2

問 1-⑤ 職業

	全体	農林 畜産業	自営業	会社員	公務員	教員・ 研究員	パート・ アルバイト・ 派遣	専業主婦 (主夫)	学生	無職	その他
n	1,415	54	114	385	54	14	210	141	55	349	39
%	100.0	3.8	8.1	27.2	3.8	1.0	14.8	10.0	3.9	24.7	2.8

問 1-⑥ 通勤・通学先

	全体	恵那市内	恵那市外	通勤・通学 していない
n	1,216	521	317	378
%	100.0	42.8	26.1	31.1

問 1-⑦ 同居家族の人数

	全体	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人	10人以上
n	1,400	124	303	302	279	206	112	58	12	4	0
%	100.0	8.9	21.6	21.6	19.9	14.7	8.0	4.1	0.9	0.3	0.0

問 1-⑧ 養育中の子どもの数

	全体	養育中の 子どもは いない	小学生未満	小学生	中学生	高校生	大学・ 短大・ 専門学校生	その他
n	1,268	807	142	175	108	115	90	46
%	100.0	63.6	11.2	13.8	8.5	9.1	7.1	3.6

○小学生未満の人数

	全体	1人	2人	3人	4人	5人
n	141	91	45	5	0	0
%	100.0	64.5	31.9	3.5	0.0	0.0

○小学生の人数

	全体	1人	2人	3人	4人	5人
n	175	118	48	9	0	0
%	100.0	67.4	27.4	5.1	0.0	0.0

○中学生の人数

	全体	1人	2人	3人	4人	5人
n	108	95	12	1	0	0
%	100.0	88.0	11.1	0.9	0.0	0.0

○高校生の人数

	全体	1人	2人	3人	4人	5人
n	114	100	14	0	0	0
%	100.0	87.7	12.3	0.0	0.0	0.0

○大学・短大・専門学校生の人数

	全体	1人	2人	3人	4人	5人
n	86	73	13	0	0	0
%	100.0	84.9	15.1	0.0	0.0	0.0

○その他

	全体	1人	2人	3人	4人	5人
n	36	26	4	4	0	2
%	100.0	72.2	11.1	11.1	0.0	5.6

問 1-⑨ 同居家族における高齢者の有無

	全体	いる	いない
n	1,405	831	574
%	100.0	59.1	40.9

問 1-⑩ 同居家族の病気や障がいの有無

	全体	いる	いない
n	1,393	329	1,064
%	100.0	23.6	76.4

問 1-⑪ 自身の病気や障がいの有無

	全体	抱えている	抱えていない
n	1,405	353	1,052
%	100.0	25.1	74.9

問 1-⑫ 住宅の形態

	全体	持家 (一戸建て)	持家 (マンション等 共同住宅)	借家 (民営)	借家 (公営住宅)	社宅	その他
n	1,414	1,285	13	67	26	12	11
%	100.0	90.9	0.9	4.7	1.8	0.8	0.8

3.第2次恵那市総合計画の目標値について

第2次恵那市総合計画（平成28年度～平成37年度）では、「子育て」や「雇用」、「まちづくり」など、それぞれの分野が目指す姿の指針として、目標指標を定めています。

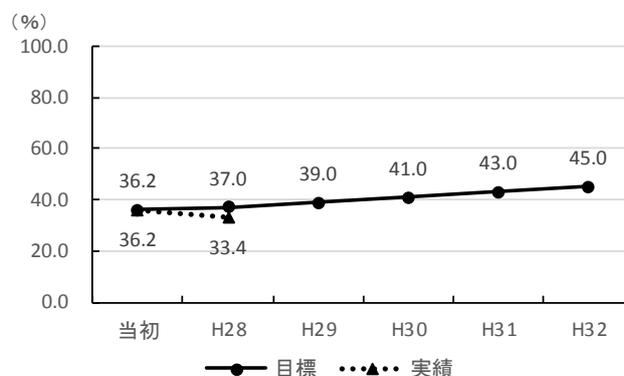
ここでは、総合計画前期計画（平成28年度～平成32年度）を対象とした、市民意識調査に関連する目標指標の結果をまとめました。

①子育て環境が良いと感じている子育て中の市民（n=293）

基本施策	[1] 安心して子どもを育てる
説明	「高校生未満を養育」（問1-⑧）かつ、子育て環境が「良い・やや良い」（問3-①）と回答した割合

「子育て環境が良いと感じている子育て中の市民」は目標の37.0%に対し33.4%と、3.6ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		37.0	39.0	41.0	43.0	45.0
実績	36.2	33.4	-	-	-	-

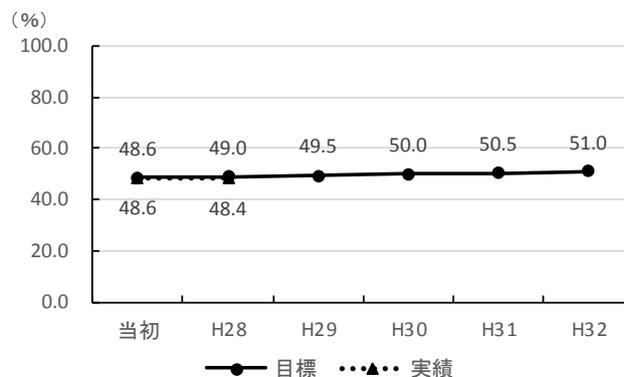


②働く環境に不満を感じていない市民（n=1,202）

基本施策	[2] 安心して働ける
説明	働く環境が「良い・やや良い」（問3-③）と回答した割合

「働く環境に不満を感じていない市民」は目標の49.0%に対し48.4%と、0.6ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		49.0	49.5	50.0	50.5	51.0
実績	48.6	48.4	-	-	-	-

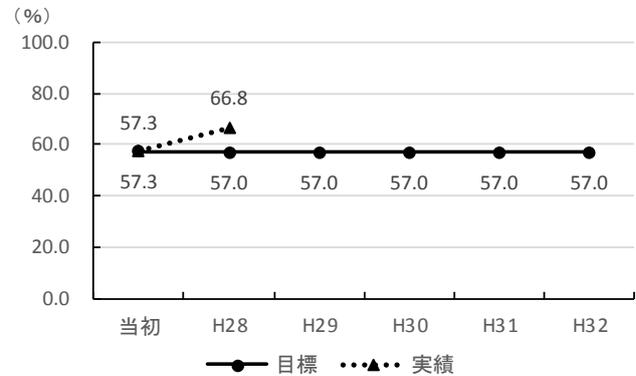


③ 生活に不安を感じている市民 (n=1,433)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	生活・福祉・介護分野のいずれかに「将来的に不安」(問 12-⑬~⑰)と回答した場合

「生活に不安を感じている市民」は目標の 57.0%に対し 66.8%と、9.8 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	57.3	57.0	57.0	57.0	57.0	57.0
実績		66.8	-	-	-	-

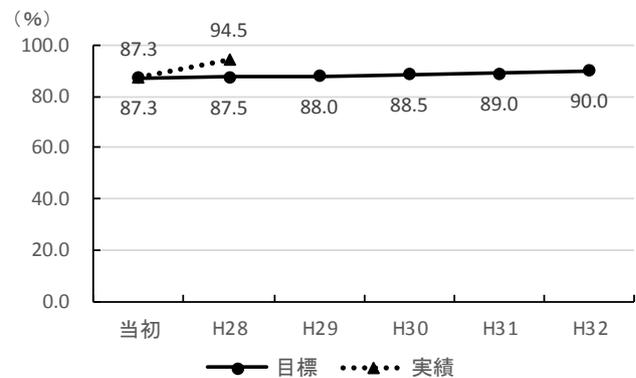


④ 日常生活で困った時に相談先がある市民 (n=1,353)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	日常生活で困った時に「相談先がある」(問 13)を回答した割合

「日常生活で困った時に相談先がある市民」は目標の 87.5%に対し 94.5%と、7.0 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	87.3	87.5	88.0	88.5	89.0	90.0
実績		94.5	-	-	-	-

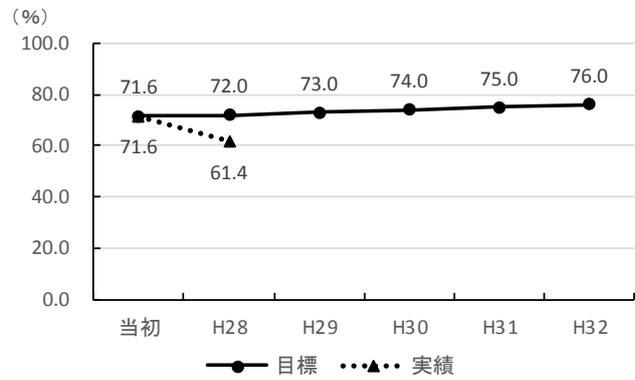


⑤ 近所の人と話す機会がある高齢者 (n=502)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	60歳以上(問1-②)かつ、「週に数回以上、近所の人と話す機会があった」(問15)と回答した割合

「近所の人と話す機会がある高齢者」は目標の72.0%に対し61.4%と、10.6ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		72.0	73.0	74.0	75.0	76.0
実績	71.6	61.4	-	-	-	-

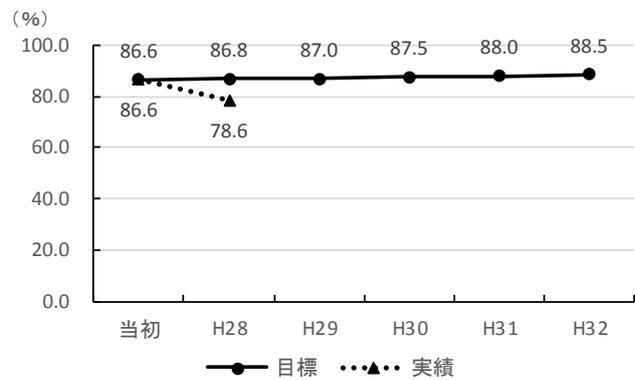


⑥ 障がいのある人への理解度 (n=1,161)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	障がいがある方困っていたら手助けすることが「できる・多分できる」(問14)と回答した割合

「障がいのある人への理解度」は目標の86.8%に対し78.6%と、8.2ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		86.8	87.0	87.5	88.0	88.5
実績	86.6	78.6	-	-	-	-

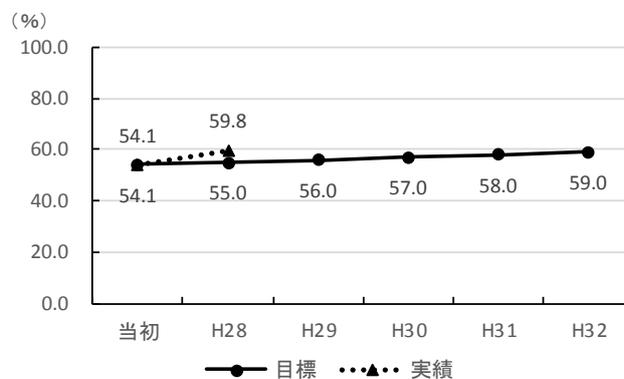


⑦ かかりつけ医のいる市民 (n=1,401)

基本施策	[5] 医療と救急を充実する
説明	かかりつけ医が「いる」(問 16) と回答した割合

「かかりつけ医がいる市民」は目標の 55.0%に対し 59.8%と、4.8 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		55.0	56.0	57.0	58.0	59.0
実績	54.1	59.8	-	-	-	-

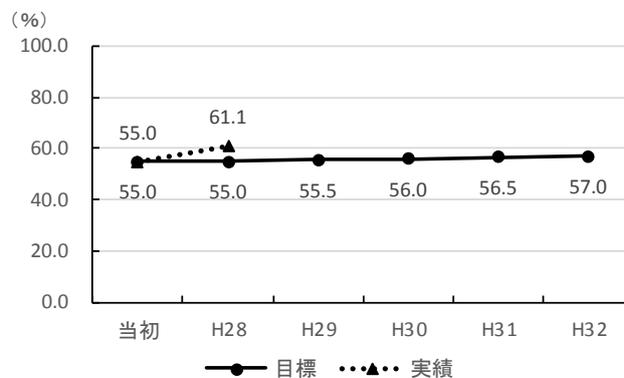


⑧ 医療環境に不満を感じていない市民 (n=1,303)

基本施策	[5] 医療と救急を充実する
説明	恵那市の医療環境に「良い・やや良い・普通」(問 14) と回答した割合

「医療環境に不満を感じていない市民」は目標の 55.0%に対し 61.1%と、6.1 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		55.0	55.5	56.0	56.5	57.0
実績	55.0	61.1	-	-	-	-

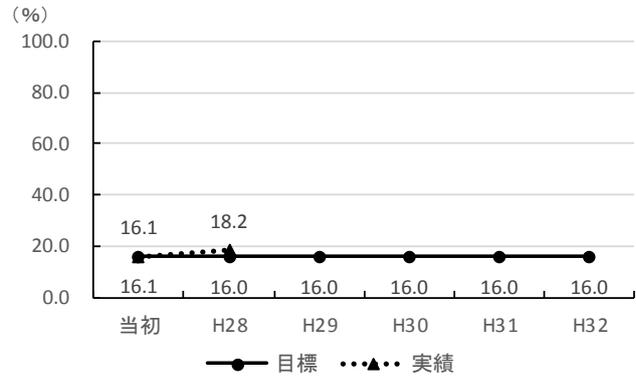


⑨ 治安が悪いと感じている市民 (n=1,433)

基本施策	[6] 犯罪や事故を防ぐ
説明	治安が「将来的に不安」(問 12-⑳) と回答した割合

「治安が悪いと感じている市民」は目標の 16.0% に対し 18.2% と、2.2 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		16.0	16.0	16.0	16.0	16.0
実績	16.1	18.2	-	-	-	-

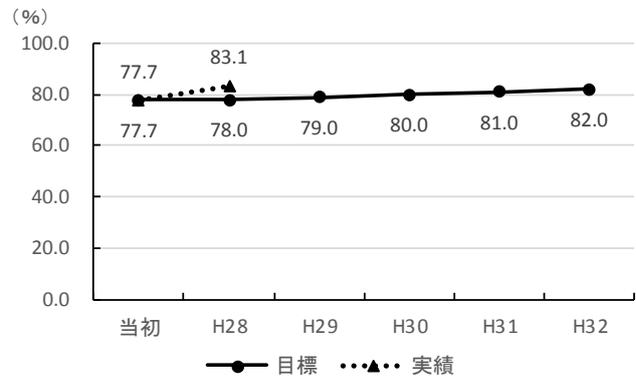


⑩ 緊急避難場所を知っている市民 (n=1,375)

基本施策	[7] 災害から身を守る
説明	自宅での緊急避難場所を「知っている」(問 17-①) と回答した割合

「緊急避難場所を知っている市民」は目標 78.0% に対し 83.1% と、5.1 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		78.0	79.0	80.0	81.0	82.0
実績	77.7	83.1	-	-	-	-

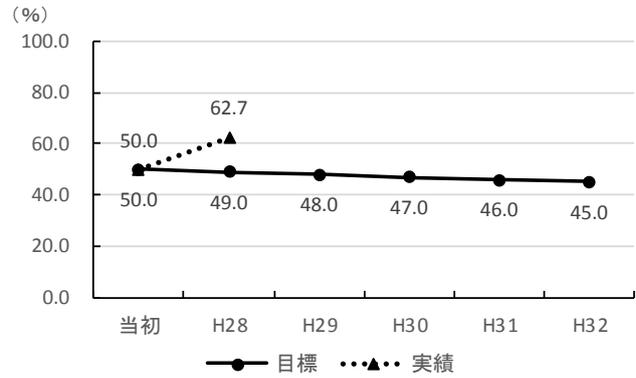


⑪ 防災に対するの備えに不安がある市民 (n=1,433)

基本施策	[7] 災害から身を守る
説明	地震、風水害、土砂災害、火災のいずれかの備えに「将来的に不安」(問 12-⑳㉔㉕㉖)と回答した割合

「防災に対するの備えに不安がある市民」は目標の 49.0%に対し 62.7%と、13.7%高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	50.0	49.0	48.0	47.0	46.0	45.0
実績		62.7	-	-	-	-

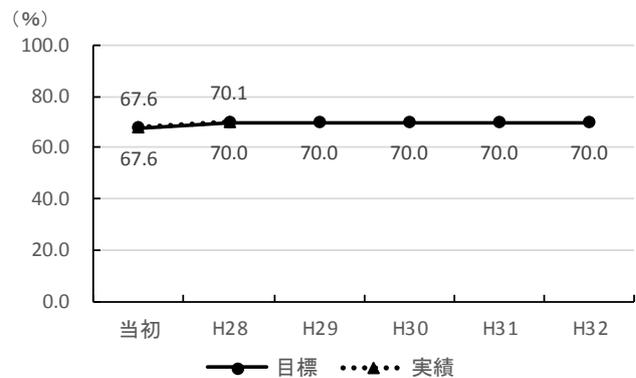


⑫ 恵那市の自然に愛着を持っている市民 (n=1,333)

基本施策	[8] 自然を守り、活かす
説明	自然環境が「良い・やや良い」(問 3-⑥)と回答した割合

「恵那市の自然に愛着を持っている市民」は目標の 70.0%に対し 70.1%と、0.1 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	67.6	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
実績		70.1	-	-	-	-

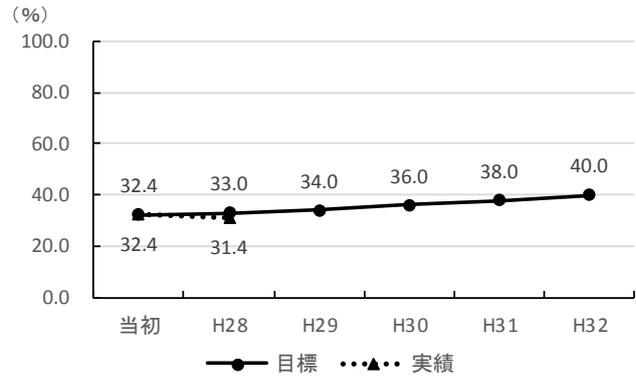


⑬ 恵那市のまち並み景観が良いと感じている市民 (n=1,305)

基本施策	[9] 魅力あるまち並みを創る
説明	まち並み景観が「良い・やや良い」(問3-⑦)と回答した割合

「恵那市のまち並み景観が良いと感じている市民」は目標の 33.0%に対し 31.4%と、1.6 ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		33.0	34.0	36.0	38.0	40.0
実績	32.4	31.4	-	-	-	-

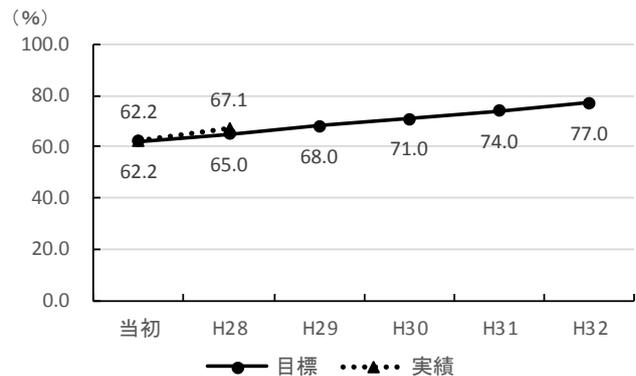


⑭ 居住地域の文化や風習を、生活の中で感じている市民 (n=1,348)

基本施策	[10] 歴史・文化を活かす
説明	普段の生活で地域の文化・風習を「よく感じる・たまに感じる」(問8)と回答した割合

「居住地域の文化や風習を、生活の中で感じている市民」は目標の 65.0%に対し 67.1%と、2.1 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		65.0	68.0	71.0	74.0	77.0
実績	62.2	67.1	-	-	-	-

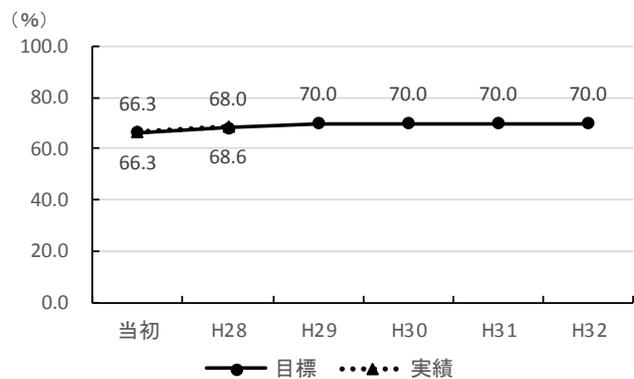


⑮ 地域の祭りなどに参加した市民 (n=1,345)

基本施策	[10] 歴史・文化を活かす
説明	地域の祭り等に、見物客・神具の担ぎ手等・運営等で「参加した」(問9-①)と回答した割合

「地域の祭りなどに参加した市民」は目標の68.0%に対し68.6%と、0.6ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		68.0	70.0	70.0	70.0	70.0
実績	66.3	68.6	-	-	-	-

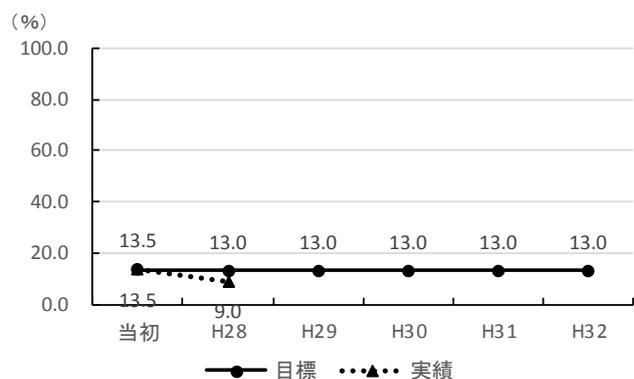


⑯ 日用品の買い物に不便を感じた市民 (n=1,433)

基本施策	[13] 便利な消費生活を送る
説明	日用品の買い物について「困った・不安があった」(問12-⑰)と回答した割合

「日用品の買い物に不便を感じた市民」は目標の13.0%に対し9.0%と、4.0ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		13.0	13.0	13.0	13.0	13.0
実績	13.5	9.0	-	-	-	-

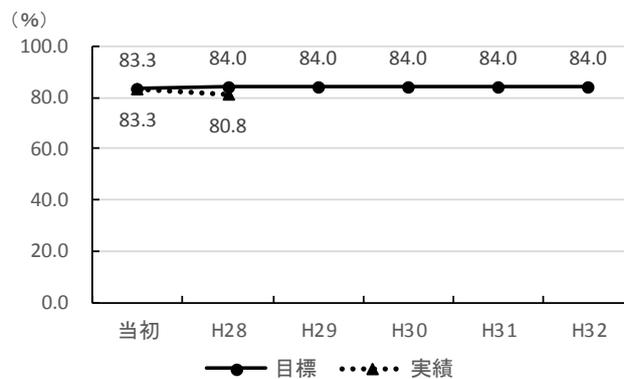


⑰ 上下水道サービスに不満を感じていない市民 (n=1,267)

基本施策	[14] 暮らしやすさを保つ
説明	上下水道サービスに「満足・やや満足・普通」(問5-⑧)と回答した割合

「上下水道サービスに不満を感じていない市民」は目標の84.0%に対し80.8%と、3.2ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		84.0	84.0	84.0	84.0	84.0
実績	83.3	80.8	-	-	-	-

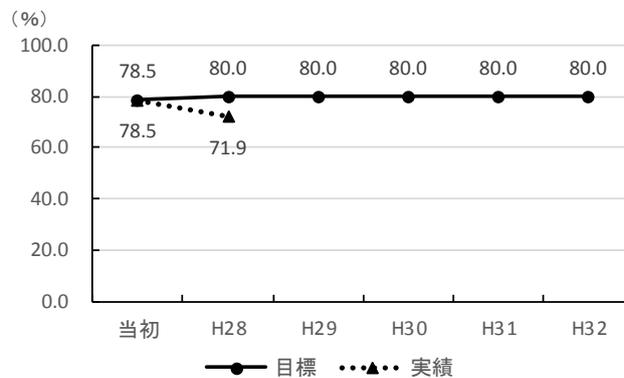


⑱ 生活道路に不満を感じていない市民 (n=1,339)

基本施策	[14] 暮らしやすさを保つ
説明	生活道路に「満足・やや満足・普通」(問5-⑥)と回答した割合

「生活道路に不満を感じていない市民」は目標の80.0%に対し71.9%と、8.1ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
実績	78.5	71.9	-	-	-	-

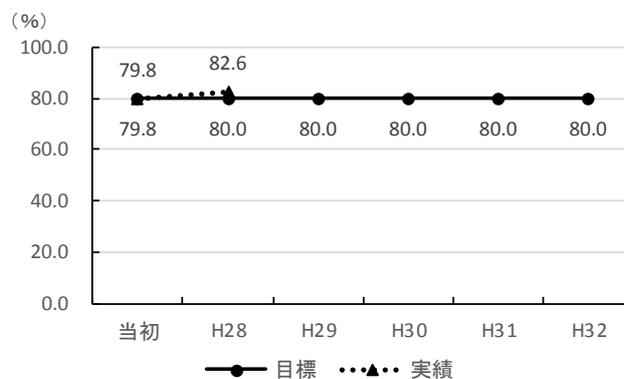


⑱ 通信環境に不満を感じていない市民 (n=1,151)

基本施策	[14] 暮らしやすさを保つ
説明	通信環境に「満足・やや満足・普通」(問5-⑨)と回答した割合

「通信環境に不満を感じていない市民」は目標の80.0%に対し82.6%と、2.6ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
実績	79.8	82.6	-	-	-	-

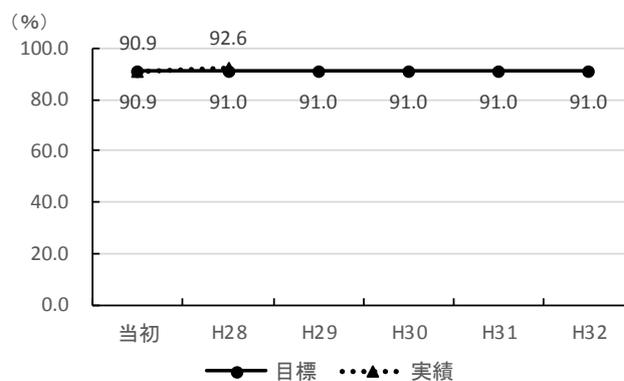


⑳ ごみ収集サービスに不満を感じていない市民 (n=1,329)

基本施策	[14] 暮らしやすさを保つ
説明	ごみ収集サービスに「満足・やや満足・普通」(問5-⑩)と回答した割合

「ごみ収集サービスに不満を感じていない市民」は目標の91.0%に対し92.6%と、1.6ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		91.0	91.0	91.0	91.0	91.0
実績	90.9	92.6	-	-	-	-

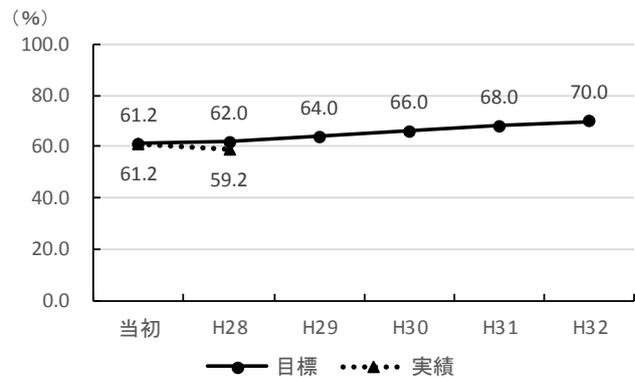


②① 自主的な学習をしている市民 (n=1,344)

基本施策	[15] 学ぶ力をつける
説明	読書・講座受講・自主学習のいずれかに行った（問 27）と回答した割合

「自主的な学習をしている市民」は目標の 62.0%に対し 59.2%と、2.8 ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		62.0	64.0	66.0	68.0	70.0
実績	61.2	59.2	-	-	-	-

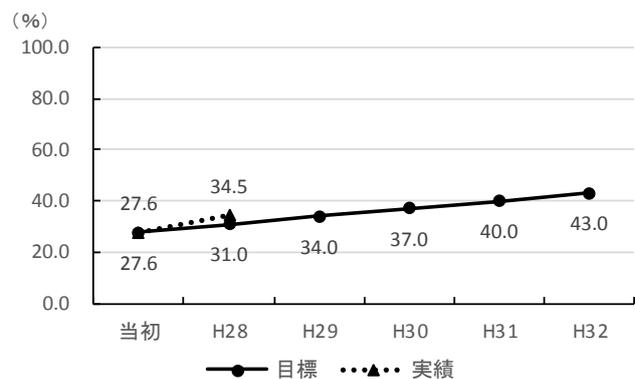


②② まちづくり活動やボランティア活動に参加した若者 (n=313)

基本施策	[16] 共に生きる力をつける
説明	まちづくり等の活動に「参加した」（問 29-①）と回答した若者（40歳未満）（問 1-②）の割合

「まちづくり活動やボランティア活動に参加した若者」は目標の 31.0%に対し 34.5%と、3.5 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		31.0	34.0	37.0	40.0	43.0
実績	27.6	34.5	-	-	-	-

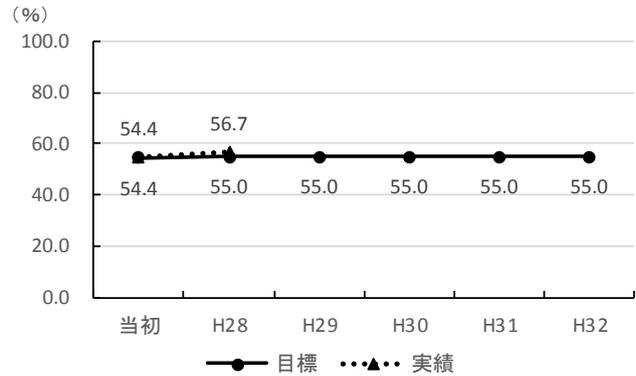


⑳ まちづくり活動やボランティア活動に参加した市民 (n=1,346)

基本施策	[16] 共に生きる力をつける
説明	まちづくり等の活動に「参加した」(問 29-①) と回答した割合

「まちづくり活動やボランティア活動に参加した市民」は目標の 55.0%に対し 56.7%と、1.7 ポイント高い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
実績	54.4	56.7	-	-	-	-

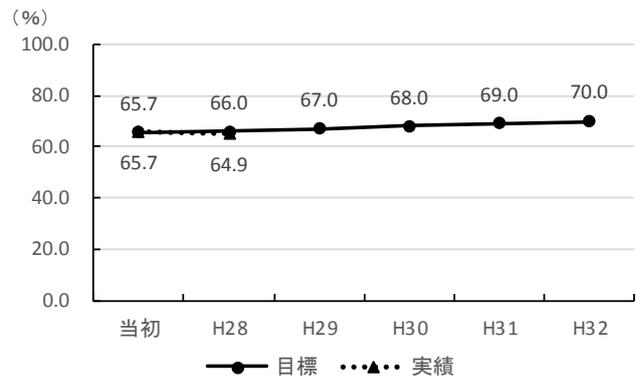


㉑ 各種活動（文化・スポーツ・まちづくりなど）に参加した市民 (n=1,395)

基本施策	[17] 生きがいを持って暮らす
説明	文化・スポーツ・まちづくり活動のいずれかに「参加した」(問 25、26) と回答した割合

「各種活動（文化・スポーツ・まちづくりなど）に参加した市民」は目標の 66.0%に対し 64.9%と、1.1 ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		66.0	67.0	68.0	69.0	70.0
実績	65.7	64.9	-	-	-	-

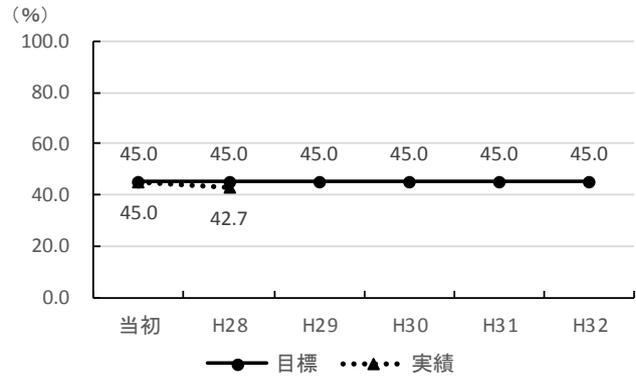


⑫ 商業の活力が、普通以上と感じている市民（n=1,130）

基本施策	[21] 産業を育成・支援する
説明	商業の活力が「良い・やや良い・普通」（問3-⑭）と回答した割合

「商業の活力が、普通以上と感じている市民」は目標の45.0%に対し42.7%と、2.3ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
実績	45.0	42.7	-	-	-	-

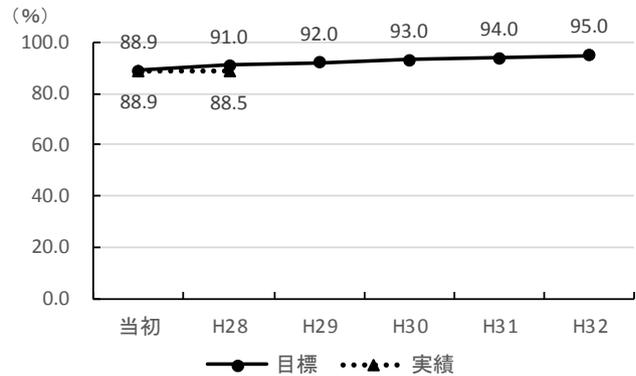


⑬ 行政の窓口や電話対応などに不満を感じていない市民（n=971）

基本施策	[24] 市民サービスが向上する
説明	市の関係機関を利用した市民の内、対応が「普通」以上（問36-②）と回答した割合

「行政の窓口や電話対応などに不満を感じていない市民」は目標の91.0%に対し88.5%と、2.5ポイント低い結果となりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	88.9	91.0	92.0	93.0	94.0	95.0
実績	88.9	88.5	-	-	-	-



4.個別の設問について

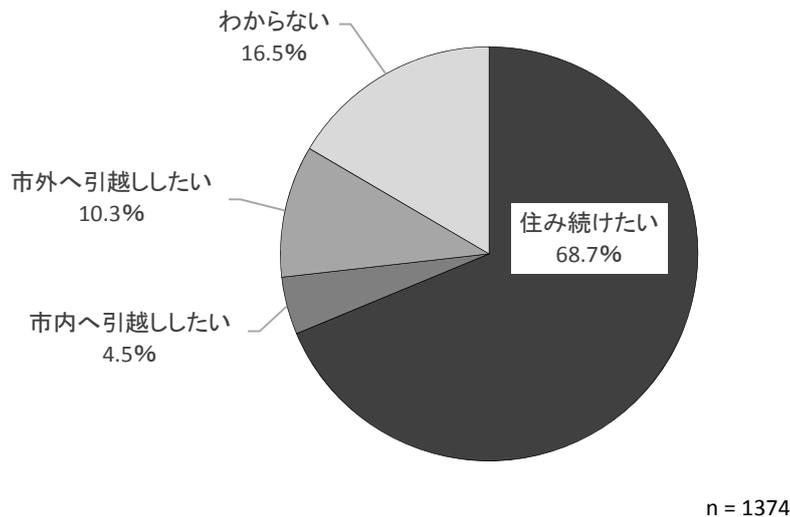
個別の設問に対する回答結果は、次の通りです。

(1) 恵那市の魅力や、将来について

○今後の居留意向／引っ越したい理由

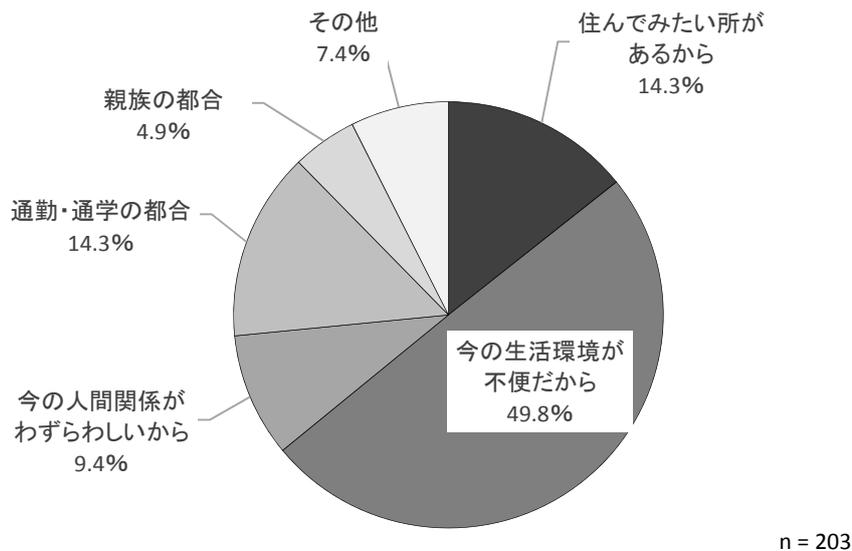
問2 あなたは、これからも今の場所に住み続けたいですか？[単数回答] (n=1,374)

「住み続けたい」が68.7%と最も高くなっています。



問2-② 引っ越したい理由はなんですか？[単数回答] (n=203)

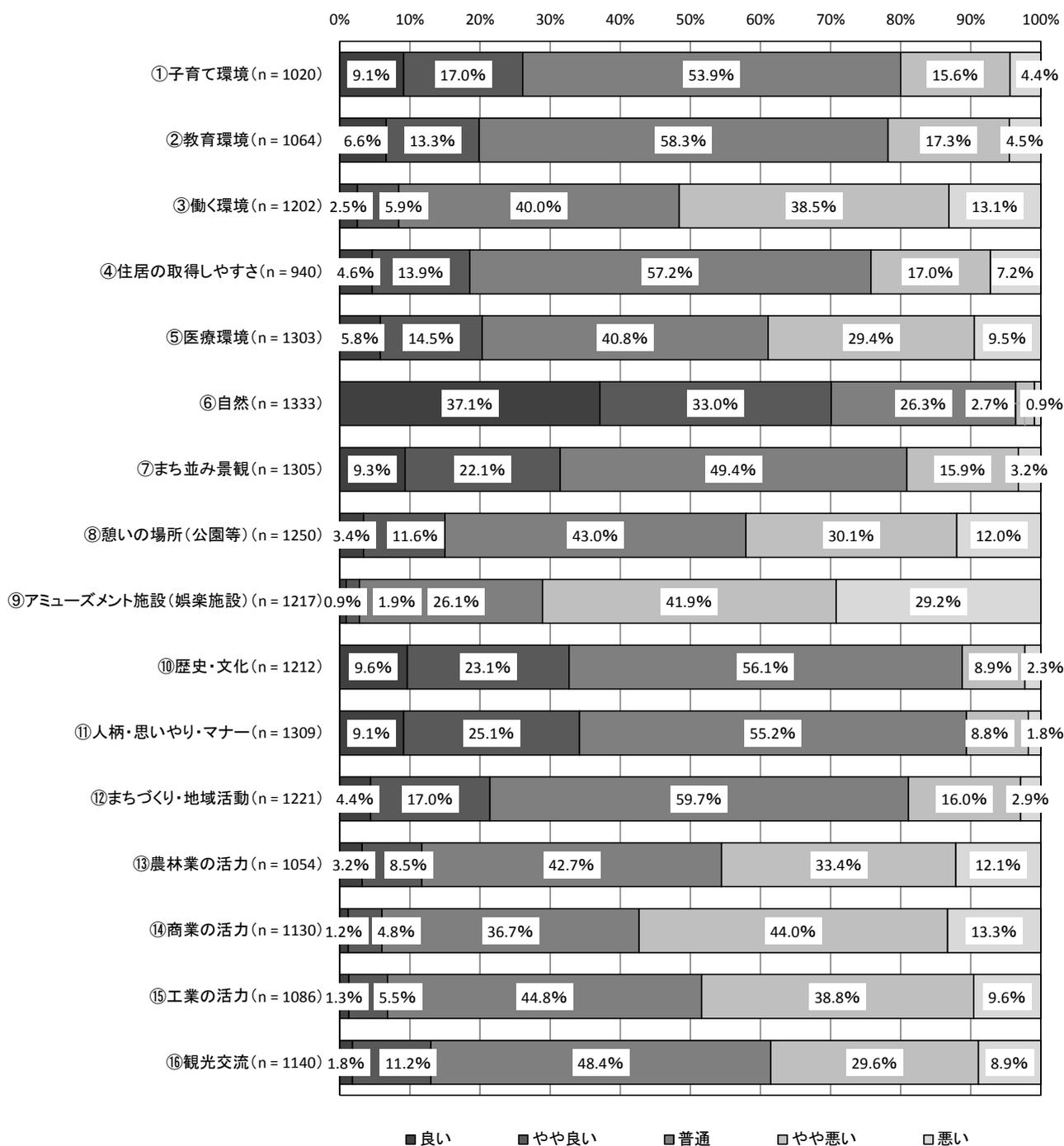
問2で、「市内に引っ越したい」「市外に引っ越したい」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「今の生活環境が不便だから」が49.8%と最も高くなっています。



○恵那市の現状

問3 あなたは、今の恵那市の現状を、どのように感じていますか？[それぞれに単数回答]

「良い・やや良い」が3割を超えたのは、「⑥自然」「⑦まちなみ景観」「⑩歴史・文化」「⑪人柄・思いやり・マナー」でした。一方、「悪い・やや悪い」が3割を超えたのは、「③働く環境」「⑤医療環境」「⑧憩いの場所（公園等）」「⑨アミューズメント施設（娯楽施設）」「⑬農林業の活力」「⑭商業の活力」「⑮工業の活力」「⑯観光交流」でした。

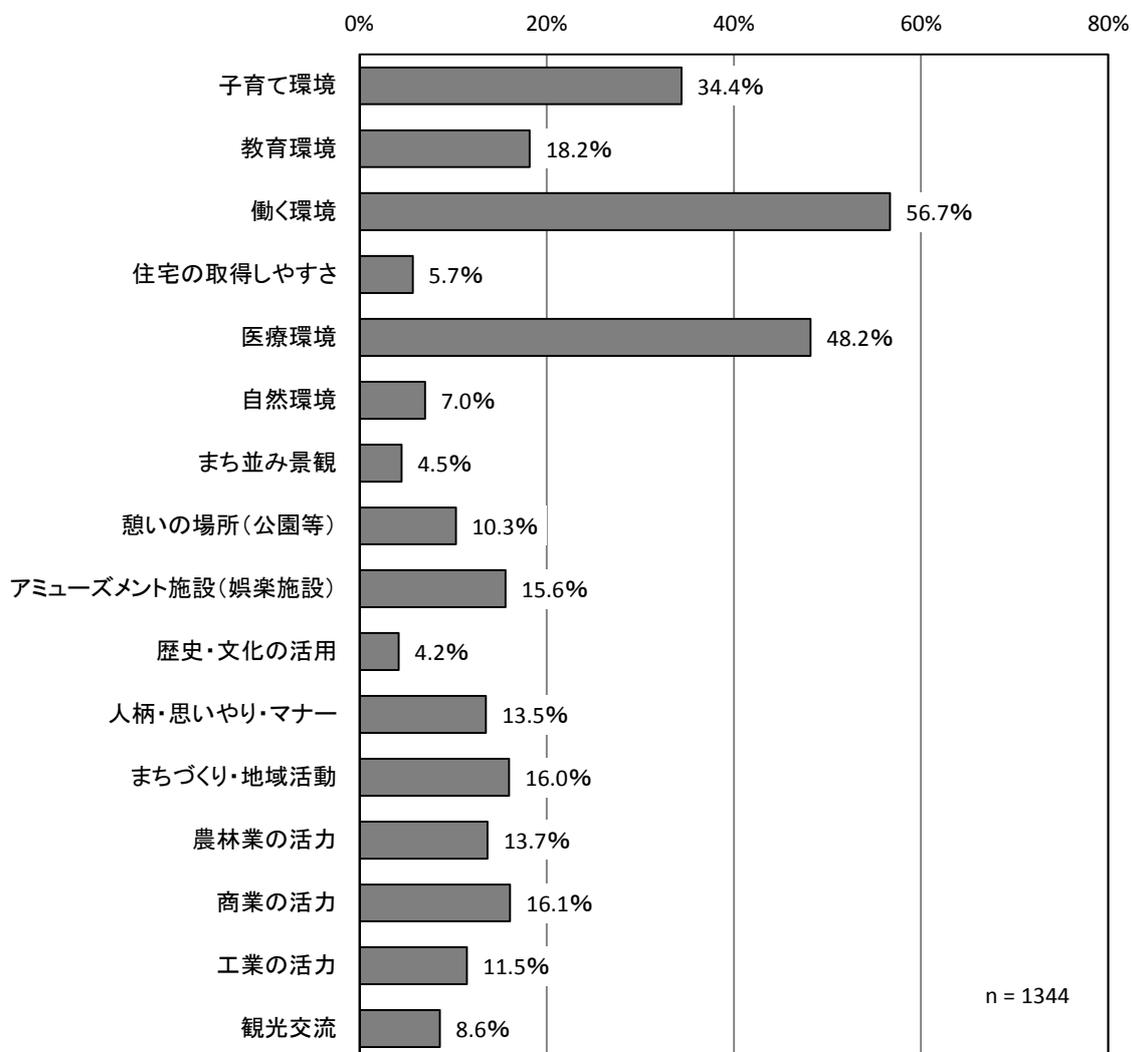


○恵那市が伸ばすべき魅力

問4 あなたは、今後、恵那市に住み続けるために、何を伸ばしていくべきだと思いますか？

[複数回答(3つまで)] (n=1,344)

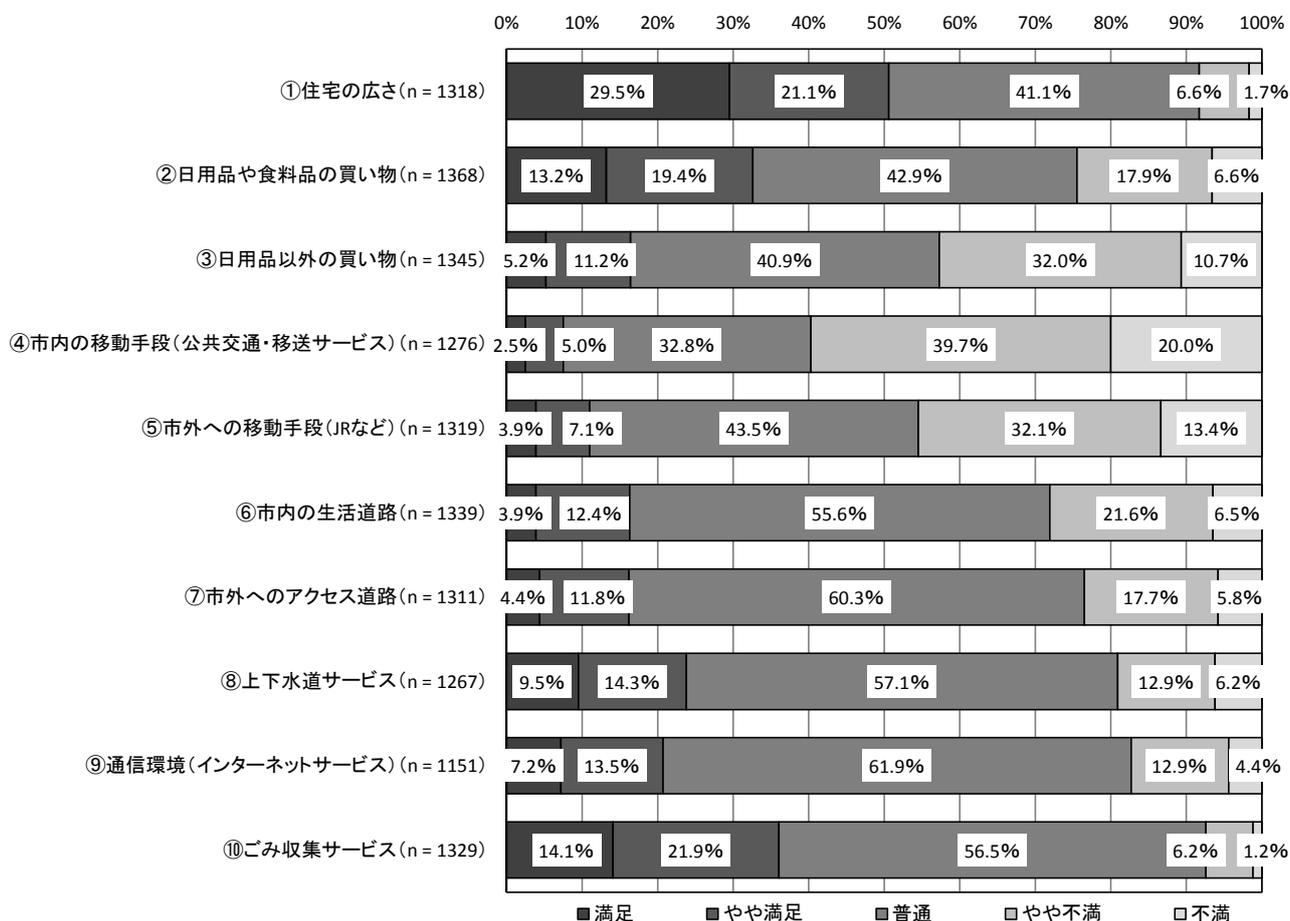
「働く環境」が56.7%と最も高く、次いで「医療環境」(48.2%)、「子育て環境」(34.4%)の順となっています。



○恵那市の生活環境

問5 あなたは、恵那市での今の生活を、どのように感じていますか？[それぞれに単数回答]

「満足・やや満足」が3割を超えたのは、「①住宅の広さ」「②日用品や食料の買い物」「⑩ごみ収集サービス」でした。一方、「不満・やや不満」が3割を超えたのは、「③日用品以外の買い物」「④市内の移動手段（公共交通・移送サービス）」「⑤市外への移動手段（JRなど）」でした。

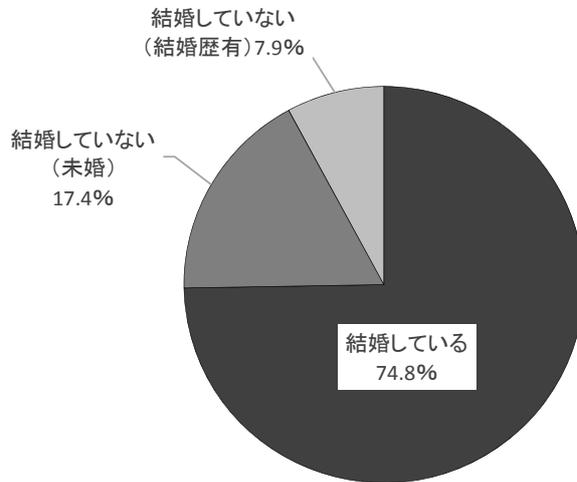


(2) 結婚、少子化について

○結婚の状況／結婚していない理由

問6 あなたは、現在結婚していますか？[単数回答] (n=1,348)

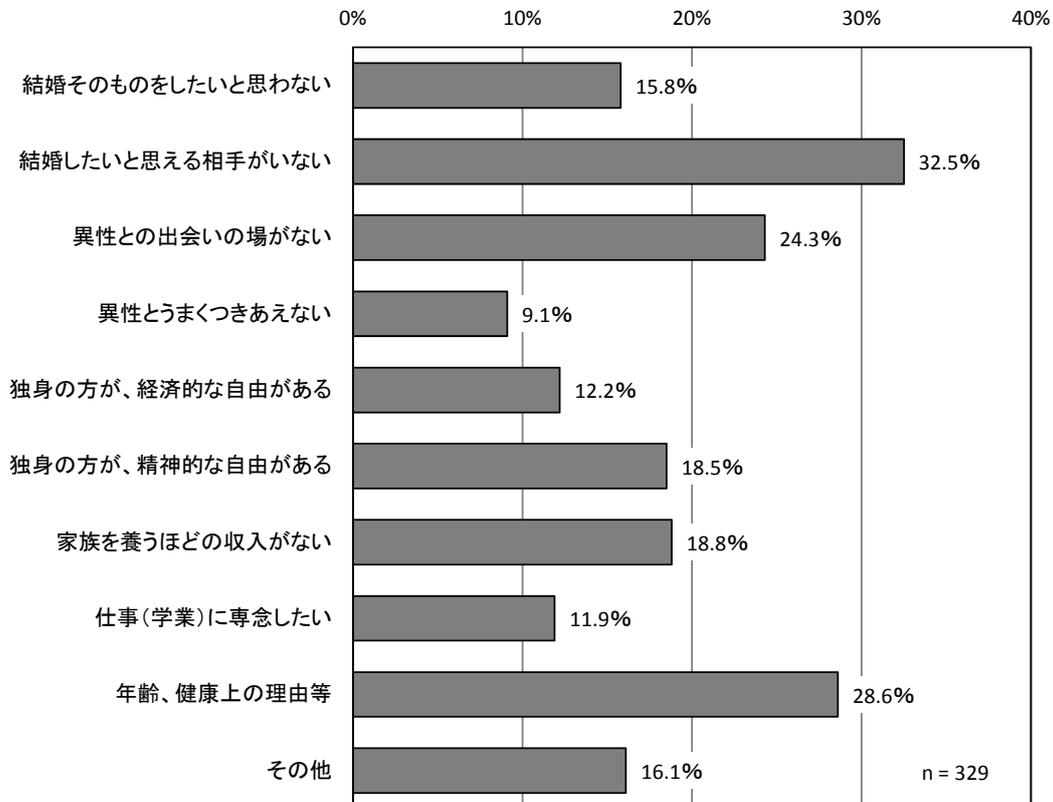
「結婚している」が74.8%と最も高く、次いで「結婚していない（未婚）」（17.4%）、「結婚していない（結婚歴有）」（7.9%）の順となっています。



n = 1348

問6-② 結婚していない理由はなんですか？[複数回答（3つまで）] (n=329)

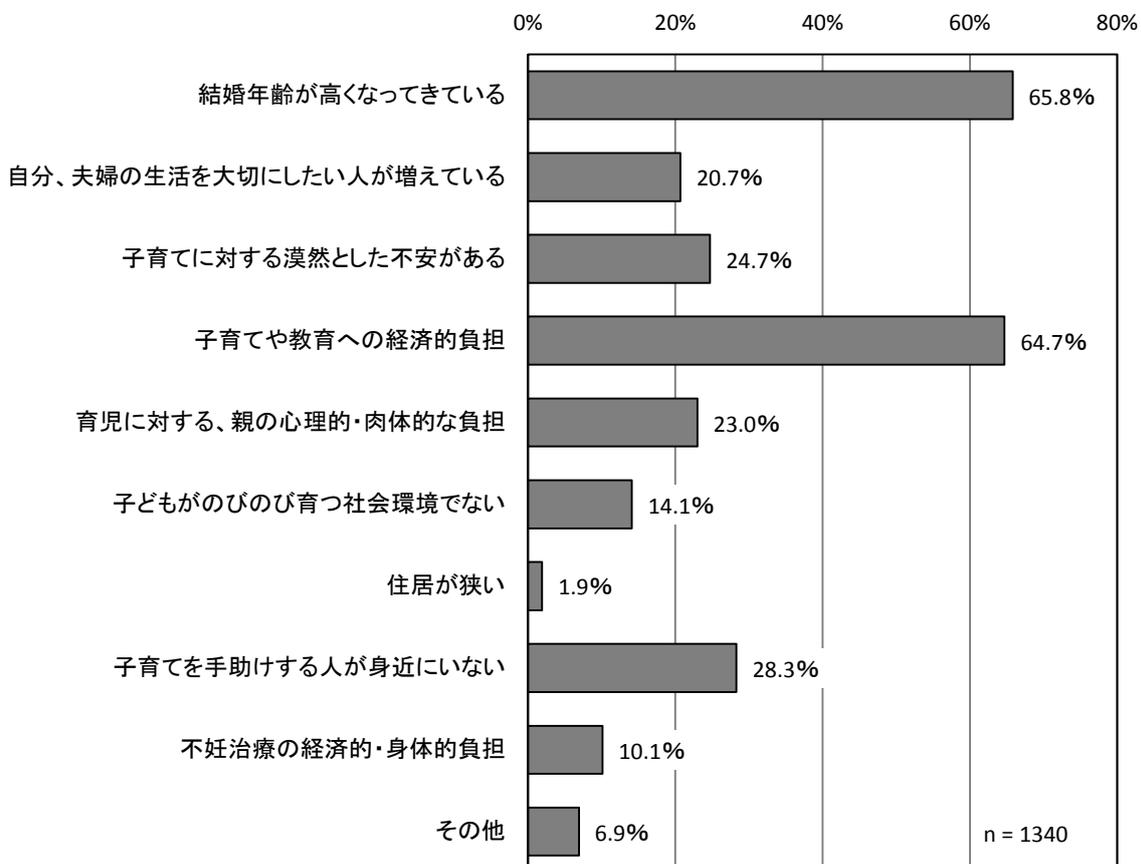
問6で、「結婚していない（未婚）・（結婚歴有）」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「結婚したいと思える相手がない」が32.5%と最も高く、次いで「年齢、健康上の理由等」（28.6%）、「異性との出会いの場がない」（24.3%）の順となっています。



○少子化の理由

問7 近年、出生数や出生率が下がっており、「少子化」と言われていますが、その理由は何だと思えますか？
 [複数回答（3つまで）]（n=1,340）

主な理由は「結婚年齢が高くなってきている」が 65.8%と最も高く、次いで「子育てや教育への経済的負担」（64.7%）となっています。



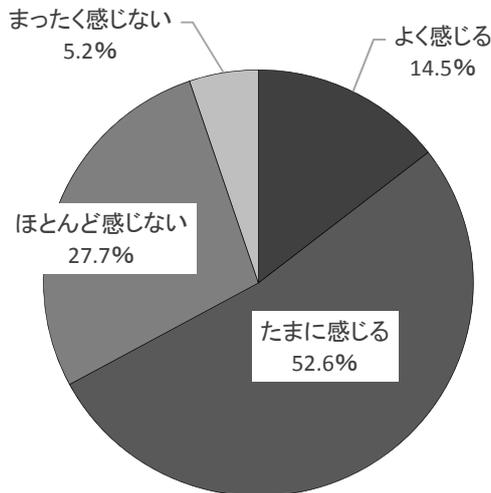
(3) 地域らしさ (文化や風習) について

○暮らしの中での文化・風習

問8 あなたは、普段の暮らしの中で、住んでいる地域ならではの文化や風習を感じますか？

[単数回答] (n=1,348)

「たまに感じる」が 52.6%と最も高く、次いで「ほとんど感じない」(27.7%)、「よく感じる」(14.5%)、「まったく感じない」(5.2%)の順となっています。

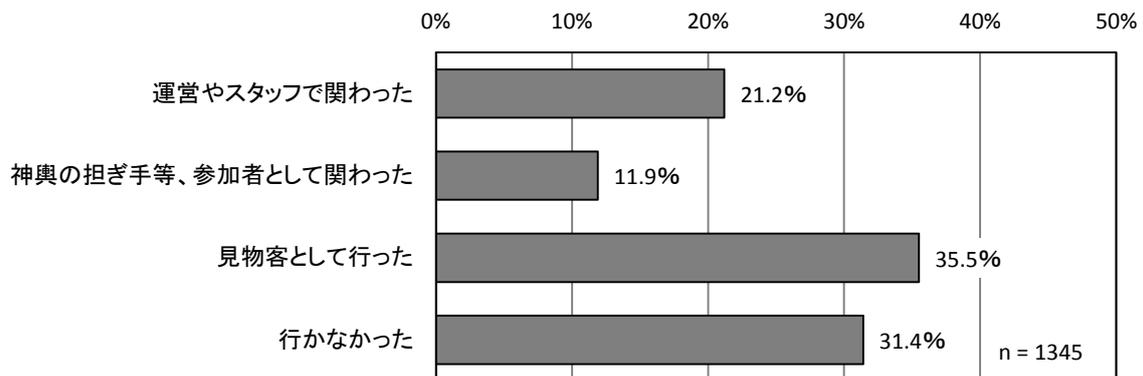


n = 1348

○地域の祭り等への参加状況/参加意向

問9-① あなたは、地域のお祭り等に過去1年間で参加していますか？ [単数回答] (n=1,345)

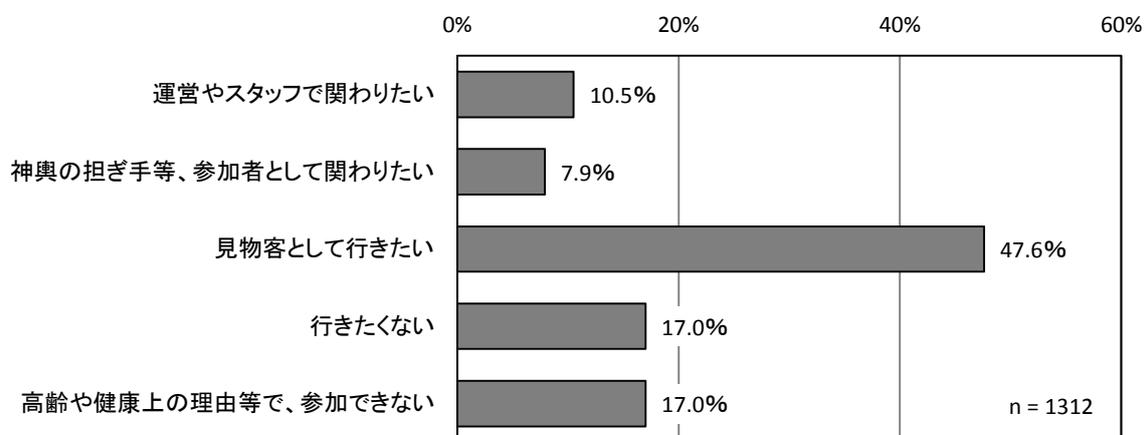
「見物客として行った」が 35.5%と最も高く、次いで「行かなかった」(31.4%)、「運営スタッフで関わった」(21.2%)、「神輿の担ぎ手等、参加者として関わった」(11.9%)の順となっています。



n = 1345

問9-② あなたは、地域のお祭り等に今後は参加したいと思いますか？[単数回答] (n=1,312)

「見物客として行きたい」が47.6%と最も高く、次いで「行きたくない」「高齢や健康上の理由等で、参加できない」(17.0%)、「運営スタッフで関わりたい」(10.5%)、「神輿の担ぎ手等、参加者として関わりたい」(7.9%)の順となっています。

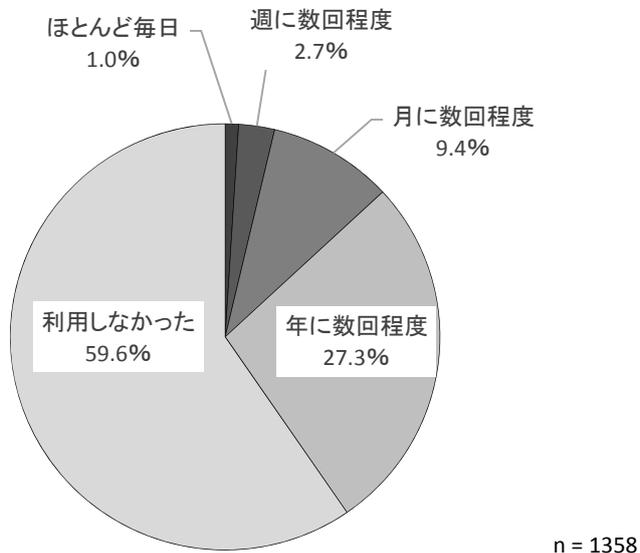


(4) 憩いの場（公園など）について

○身近な公園の利用状況／利用目的

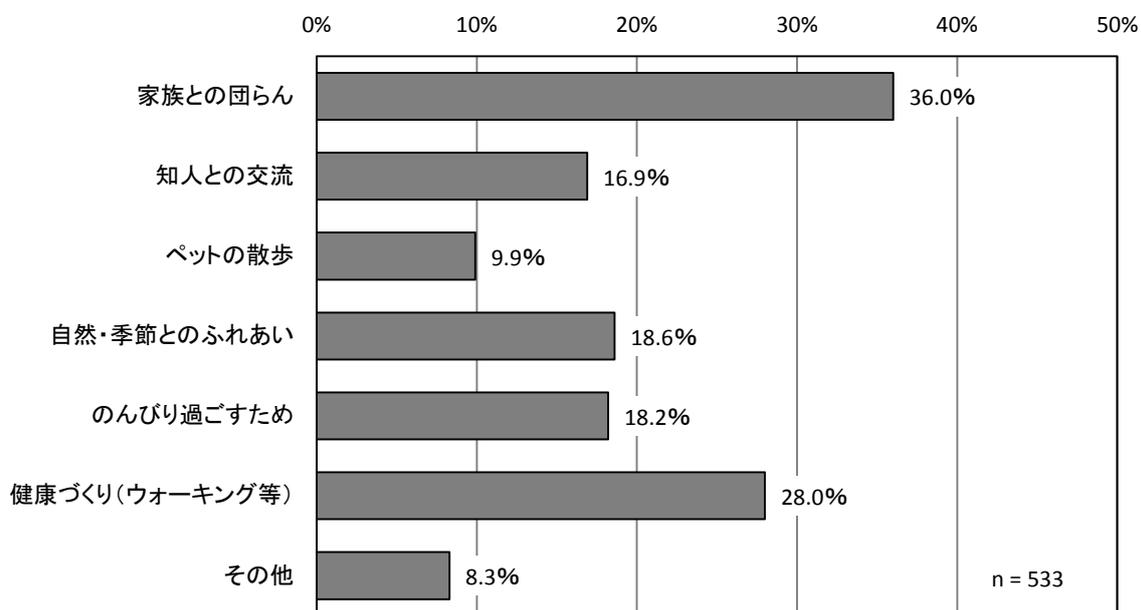
問10 あなたは過去1年間に、身近にある公園をどの程度利用しましたか？[単数回答] (n=1,358)

「利用しなかった」が59.6%と最も高く、次いで「年に数回程度」(27.3%)、「月に数回程度」(9.4%)、「週に数回程度」(2.7%)、「ほとんど毎日」(1.0%)の順となっています。



問 10-② その公園に行った目的はなんですか？[複数回答] (n=533)

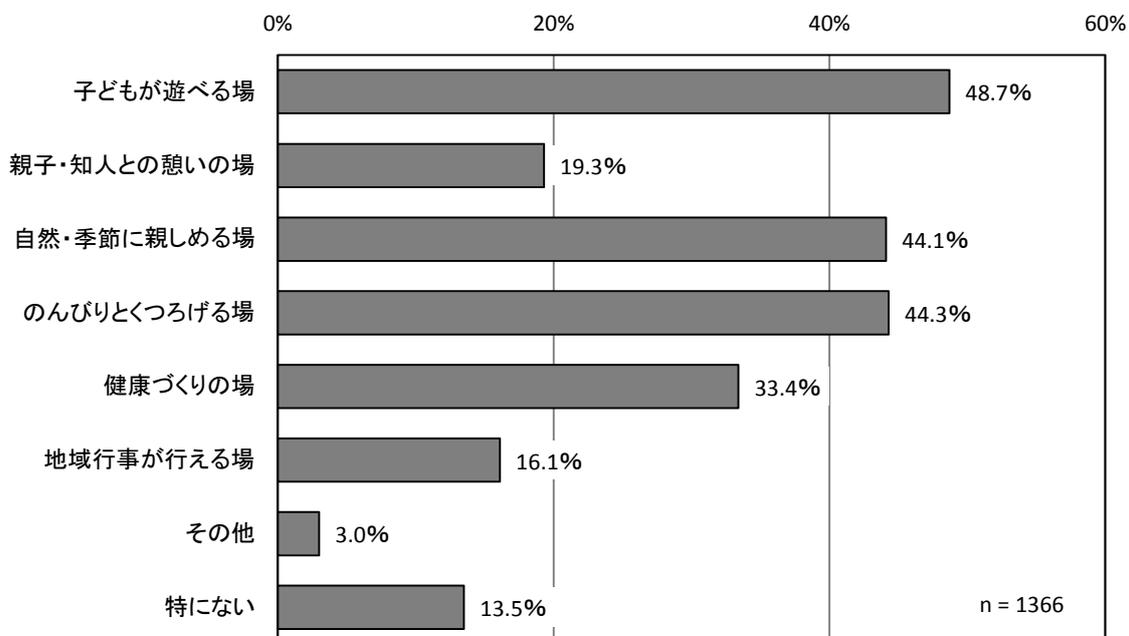
問 10で、「利用した」と回答した方に目的を聞いたところ、主な目的は「家族との団らん」が36.0%と最も高く、次いで「健康づくり（ウォーキング等）」（28.0%）、「自然・季節とのふれあい」（18.6%）、「のんびり過ごすため」（18.2%）等の順となっています。



○憩いの場（公園など）に求めること

問 11 あなたは、憩いの場（公園など）に何を求めますか？[複数回答（3つまで）] (n=1,366)

「子どもが遊べる場」が48.7%と最も高く、次いで「のんびりとくつろげる場」（44.3%）、「自然・季節に親しめる場」（44.1%）、「健康づくりの場」（33.4%）等の順となっています。



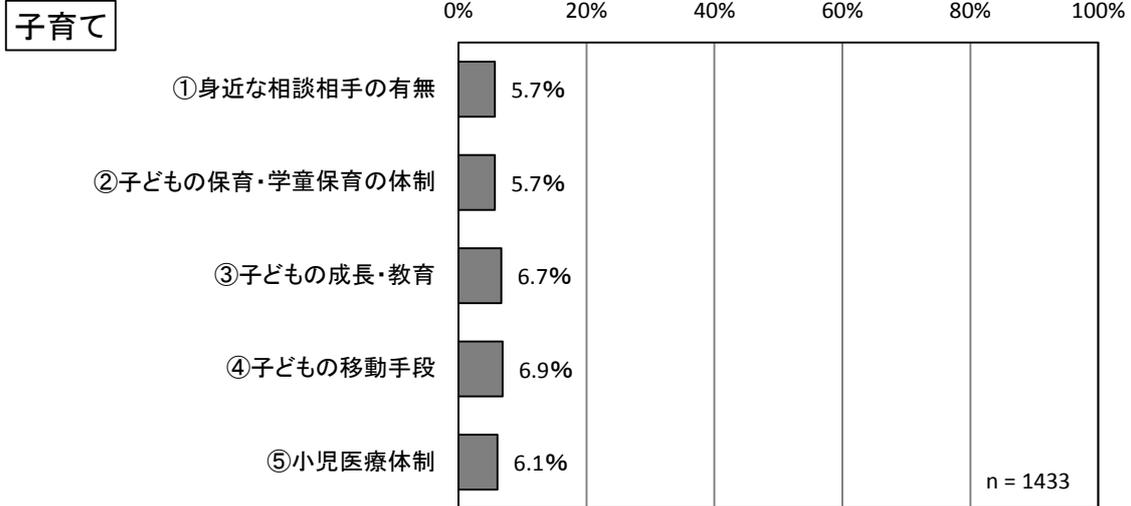
(5) 身近な暮らしについて

○過去1年間に困った、不安があったこと

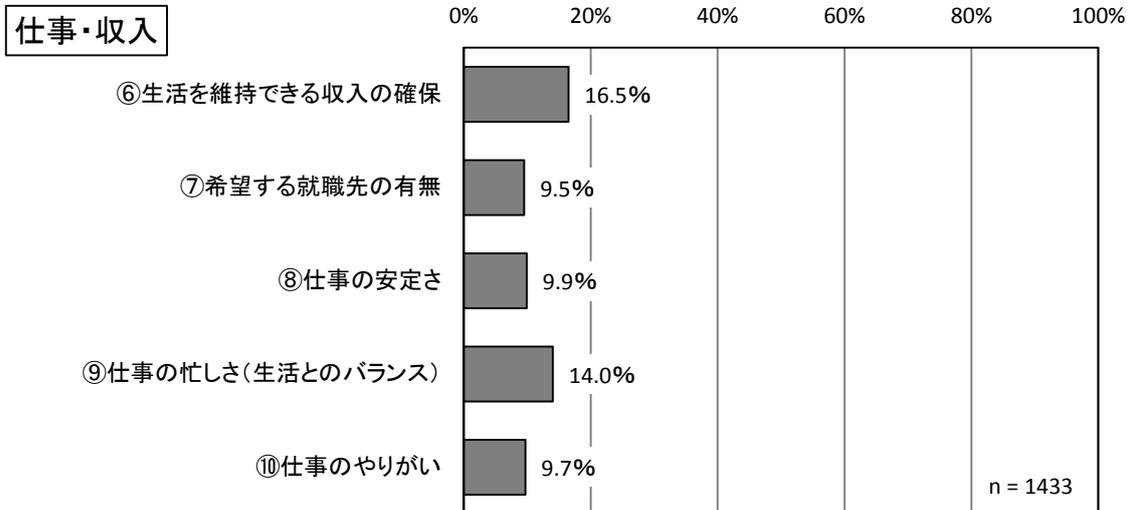
問 12 普段の生活の中で、「過去1年間で困った・不安を感じたこと」はありますか？ [複数回答]

※困った・不安に感じていない方は回答していません。

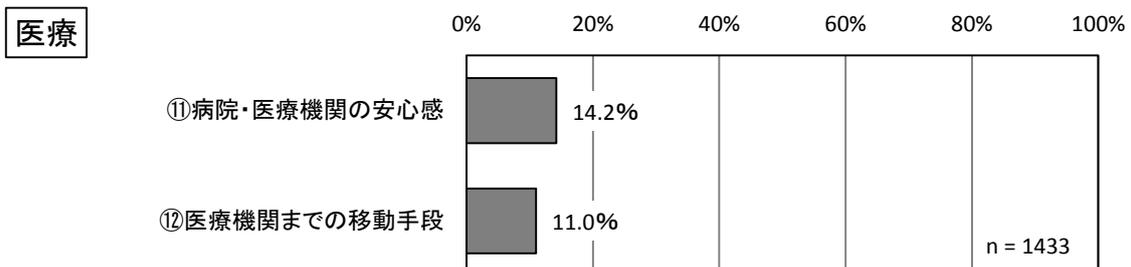
【子育て】では、「④子どもの移動手段」が6.9%と最も高く、次いで「③子どもの成長・教育」（6.7%）等の順となっています。



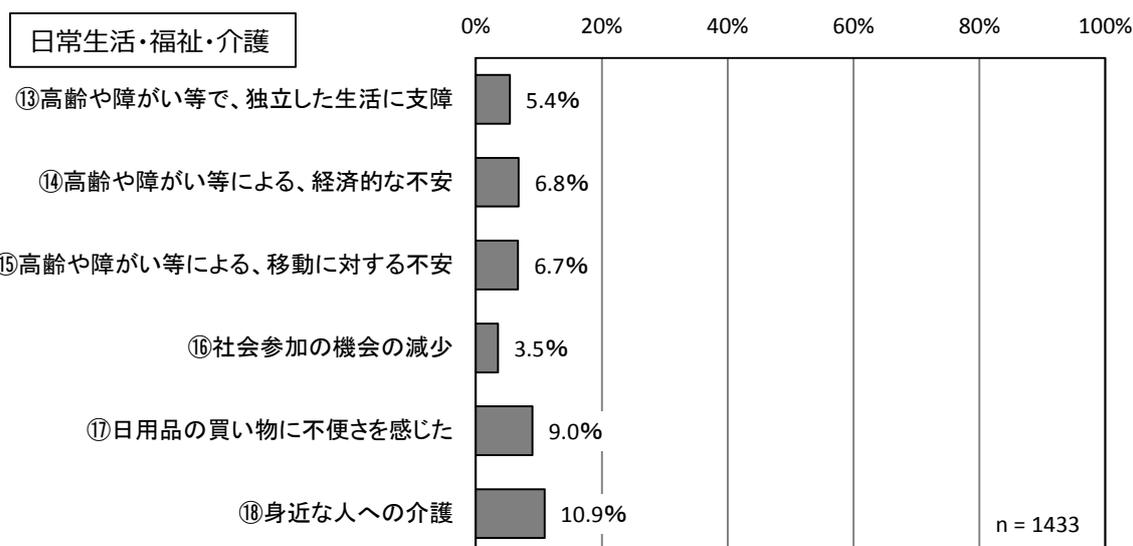
【仕事・収入】では、「⑥生活を維持できる収入の確保」が16.5%と最も高く、次いで「⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）」（14.0%）等の順となっています。



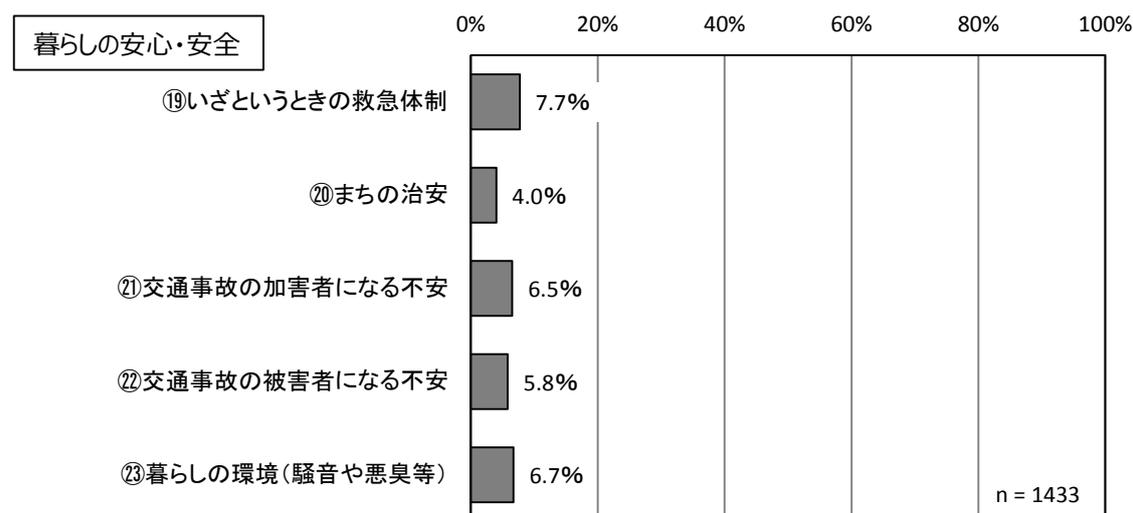
【医療】では、「⑪病院・医療機関の安心感」が14.2%と最も高く、次いで「⑫医療機関までの移動手段」（11.0%）の順となっています。



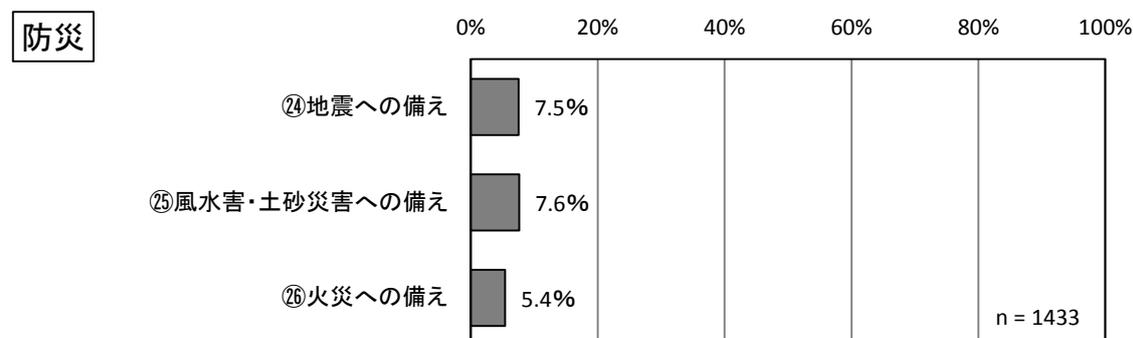
【日常生活・福祉・介護】では、「⑱身近な人への介護」が 10.9%と最も高く、次いで「⑰日用品の買い物に不便さを感じた」（9.0%）等の順となっています。



【暮らしの安心・安全】では、「⑲いざというときの救急体制」が 7.7%と最も高く、次いで「㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）」（6.7%）等の順となっています。



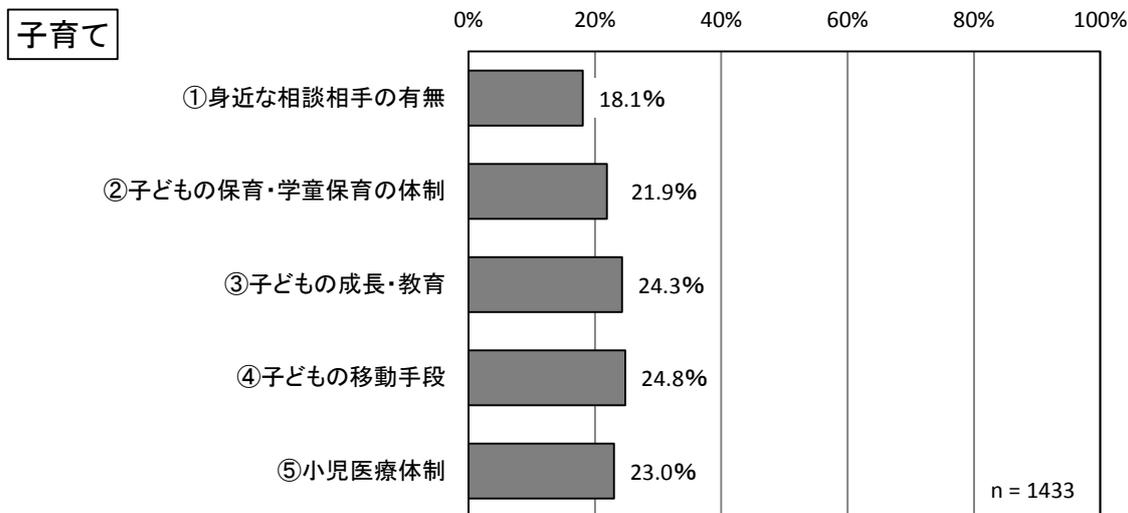
【防災】では、「㉕風水害・土砂災害への備え」が 7.6%と最も高く、次いで「㉔地震への備え」（7.5%）、「㉖火災への備え」（5.4%）の順となっています。



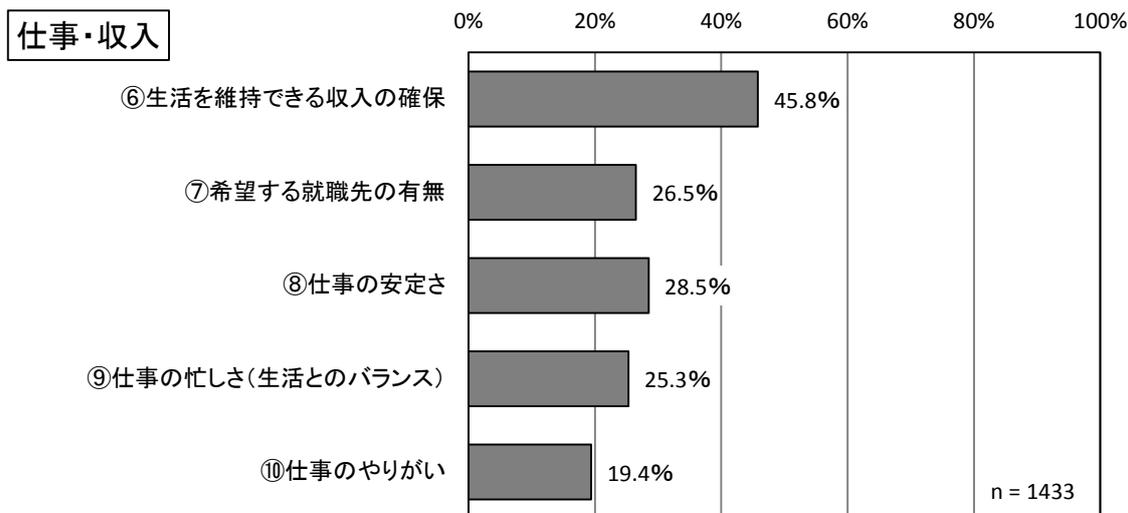
○将来的に不安なこと

問 12 普段の生活の中で、「将来的に不安を感じることはありますか？ [複数回答]

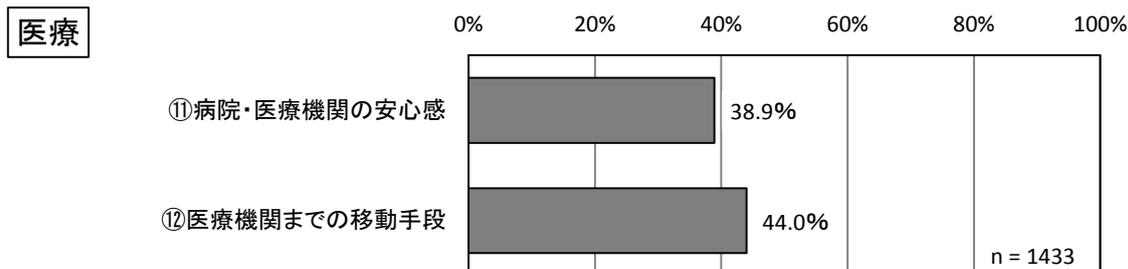
【子育て】では、「④子どもの移動手段」が 24.8%と最も高く、次いで「③子どもの成長・教育」(24.3%)等の順となっています。



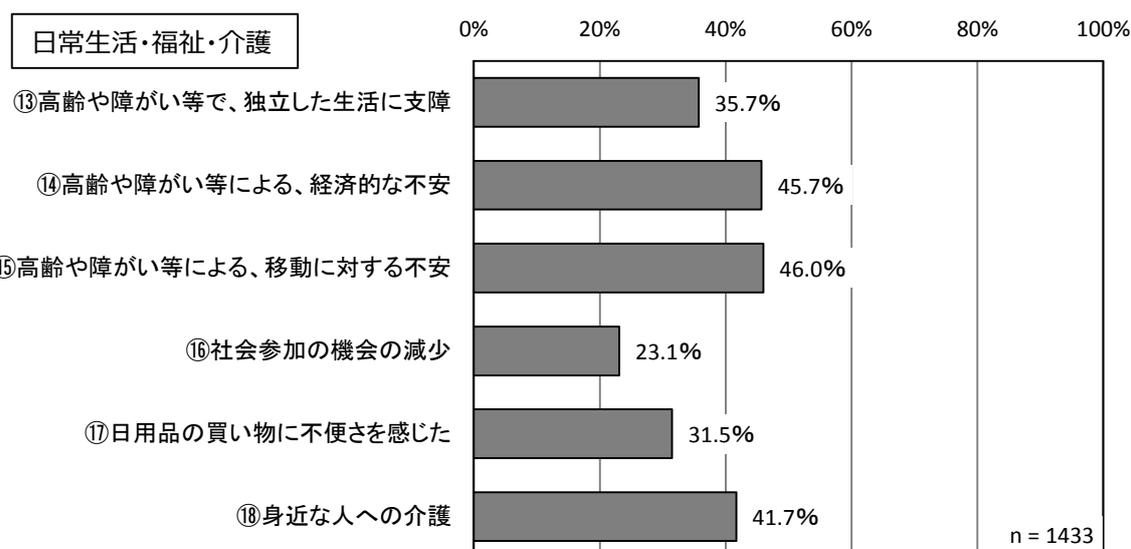
【仕事・収入】では、「⑥生活を維持できる収入の確保」が 45.8%と最も高く、次いで「⑧仕事の安定さ」(28.5%)等の順となっています。



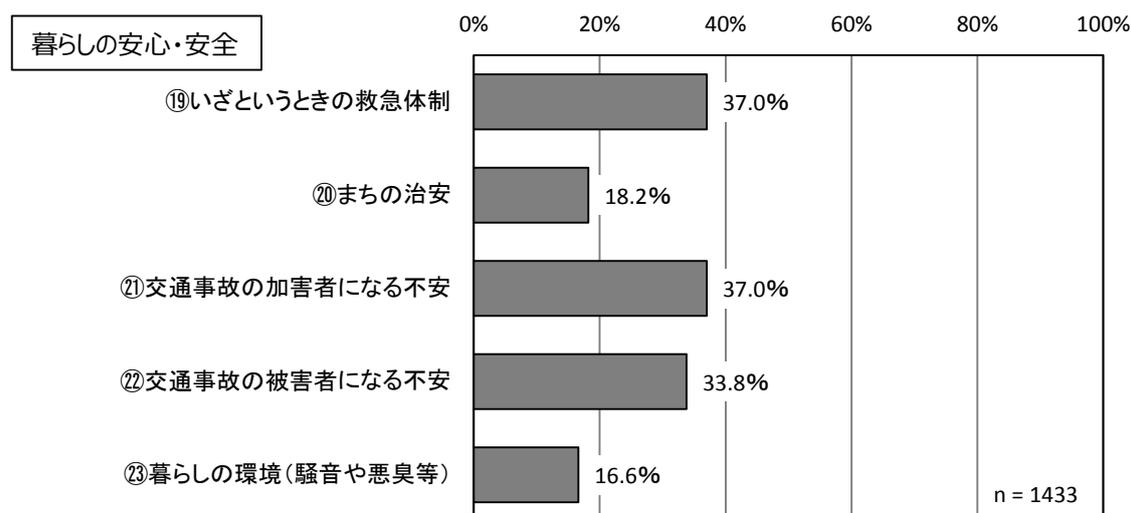
【医療】では、「⑫医療機関までの移動手段」が 44.0%と最も高く、次いで「⑪病院・医療機関の安心感」(38.9%)の順となっています。



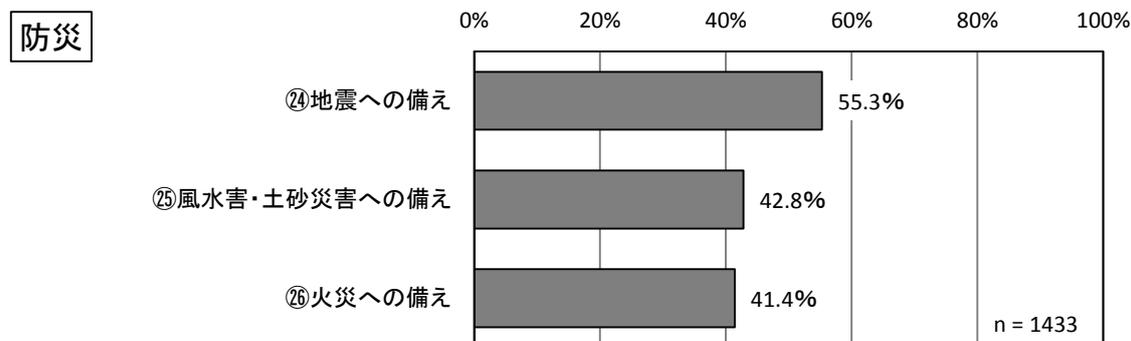
【日常生活・福祉・介護】では、「⑮高齢や障がい等による、移動に対する不安」が 46.0%と最も高く、次いで「⑭高齢や障がい等による、経済的な不安」（45.7%）等の順となっています。



【暮らしの安心・安全】では、「⑲いざというときの救急体制」が 37.0%と最も高く、次いで「⑳交通事故の被害者になる不安（33.8%）等の順となっています。



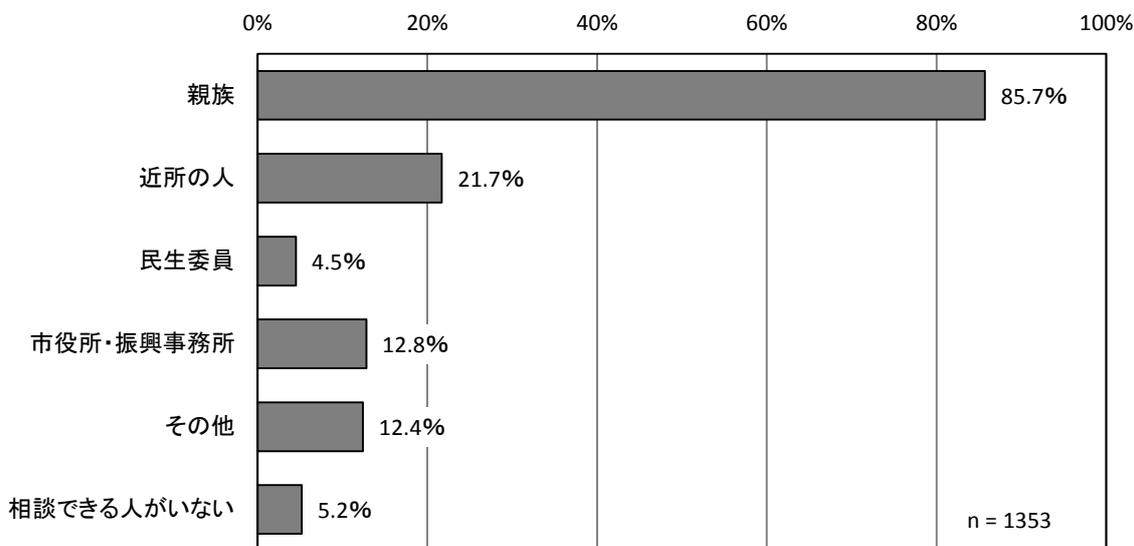
【防災】では、「㉔地震への備え」が55.3%と最も高く、次いで「㉕風水害・土砂災害への備え」（42.8%）、「㉖火災への備え」（41.4%）の順となっています。



○困った時の相談先

問 13 あなたは、日常生活で困った時、誰に相談しますか？[複数回答] (n=1,353)

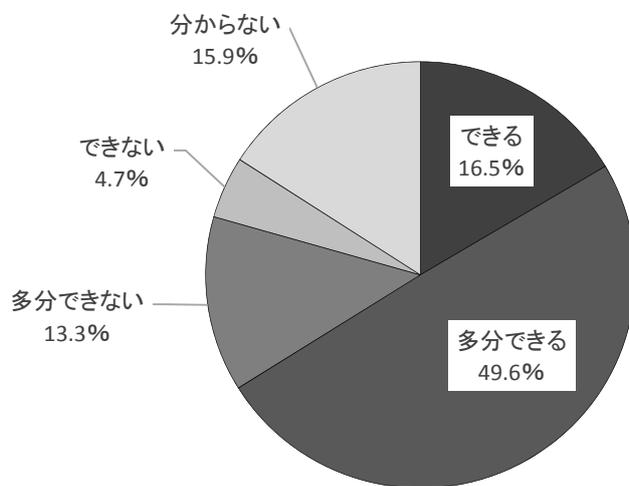
「親族」が 85.7%と最も高く、次いで「近所の人」(21.7%)等の順となっています。



○障がい者支援に係る自己認識

問 14 あなたは、障がい者の方が困っていたら、手助けすることができますか？[単数回答] (n=1,381)

「多分できる」が 49.6%と最も高く、次いで「できる」(16.5%)、「多分できない」(13.3%)等の順となっています。



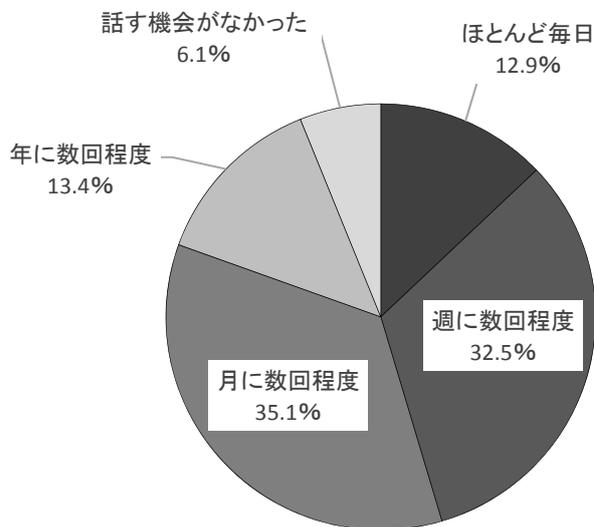
n = 1381

○近所との会話の状況

問 15 あなたは、過去 1 年間に、どれくらいの頻度で近所の人と話す機会がありましたか？

[単数回答] (n=1,394)

「月に数回程度」が 35.1%と最も高く、次いで「週に数回程度」(32.5%)、「年に数回程度」(13.4%)等の順となっています。



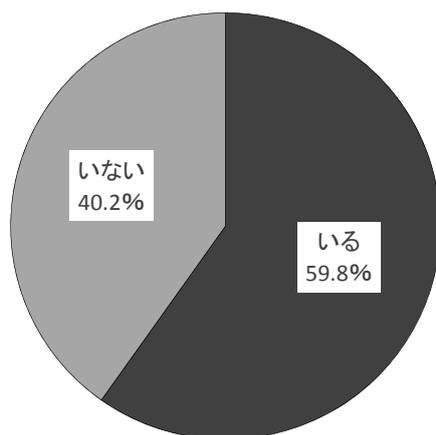
n = 1394

○かかりつけ医の有無

問 16 あなたには、かかりつけ医（日常的な診療をし、相談にのってくれる身近な医者）がいますか？

[単数回答] (n=1,401)

「いる」が 59.8%と最も高く、次いで「いない」が 40.2%となっています。

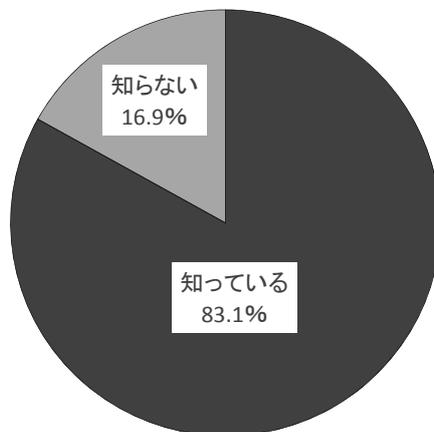


n = 1401

○災害時の緊急避難場所の認知度

問 17-① あなたには、災害時の緊急避難場所がどこか知っていますか？【自宅での緊急避難場所】
[単数回答] (n=1,375)

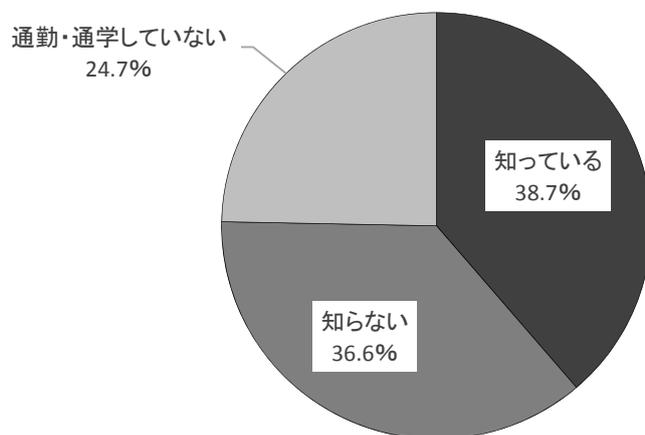
「知っている」が 83.1%と最も高く、次いで「知らない」が 16.9%となっています。



n = 1375

問 17-② あなたには、災害時の緊急避難場所がどこか知っていますか？【通勤・通学先での緊急避難場所】
[単数回答] (n=1,164)

「知っている」が 38.7%と最も高く、次いで「知らない」が 36.6%となっています。



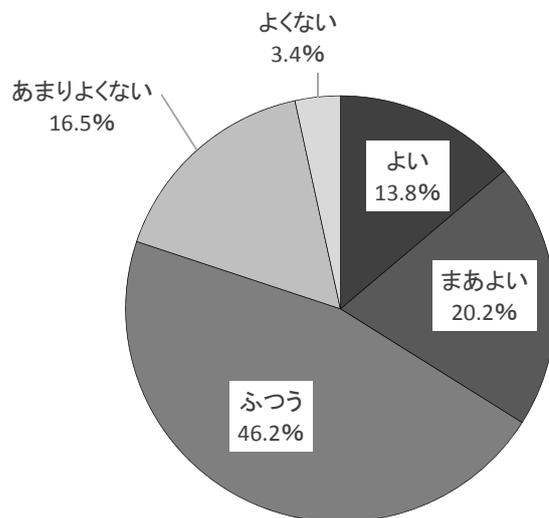
n = 1164

(6) 健康意識や取り組み、喫煙に関する意識について

○自身の健康状態

問 18 あなたの現在の健康状態はいかがですか？[単数回答] (n=1,399)

「ふつう」が 46.2%と最も高く、次いで「まあよい」(20.2%)、「あまりよくない」(16.5%)、「よい」(13.8%)、「よくない」(3.4%)の順となっています。

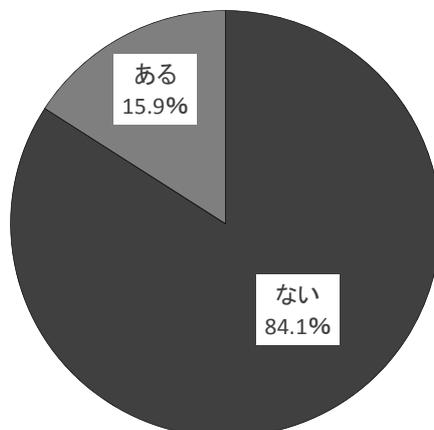


n = 1399

○健康上の理由での日常生活への支障の有無

問 19 あなたは現在、健康上の問題で日常生活に何か影響がありますか？[単数回答] (n=1,324)

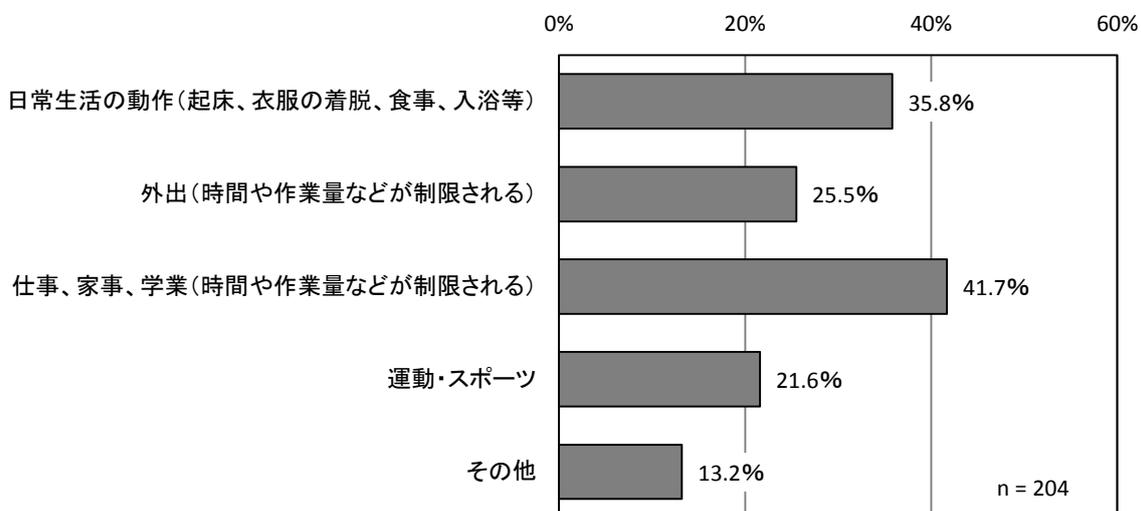
「ない」が 84.1%と最も高く、次いで「ある」が 15.9%となっています。



n = 1324

問 19-② それはどのようなことに影響がありますか？[複数回答] (n=204)

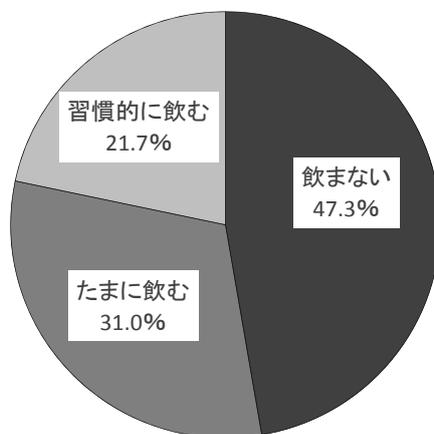
問 19 で、「ある」と回答した方にどのような影響があるかを聞いたところ、主な影響は「仕事、家事、学業（時間や作業量などが制限される）」が 41.7%と最も高く、次いで「日常生活の動作（起床、衣服の着脱、食事、入浴等）」（35.8%）等の順となっています。



○自身の飲酒状況

問 20 あなたは、飲酒をしますか？[単数回答] (n=1,408)

「飲まない」が 47.3%と最も高く、次いで「たまに飲む」(31.0%)、「習慣的に飲む」(21.7%) の順となっています。

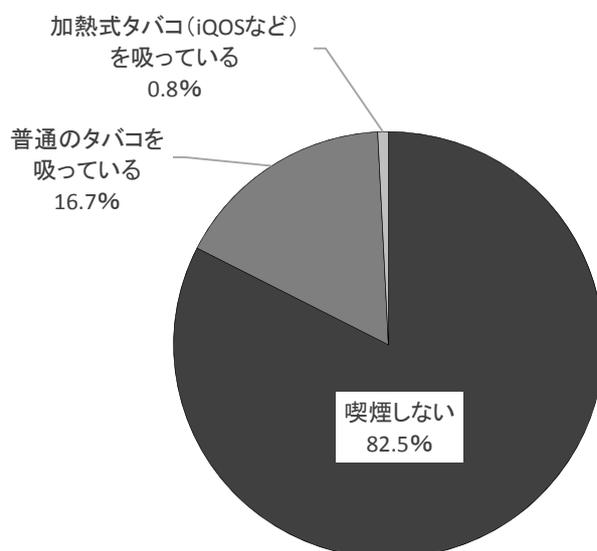


n = 1408

○自身の喫煙状況

問 21 あなたは、喫煙をしますか？[単数回答] (n=1,396)

「喫煙しない」が 82.5%と最も高く、次いで「普通のタバコを吸っている」(16.7%)、「加熱式タバコ (iQOS など) を吸っている」(0.8%) の順となっています。

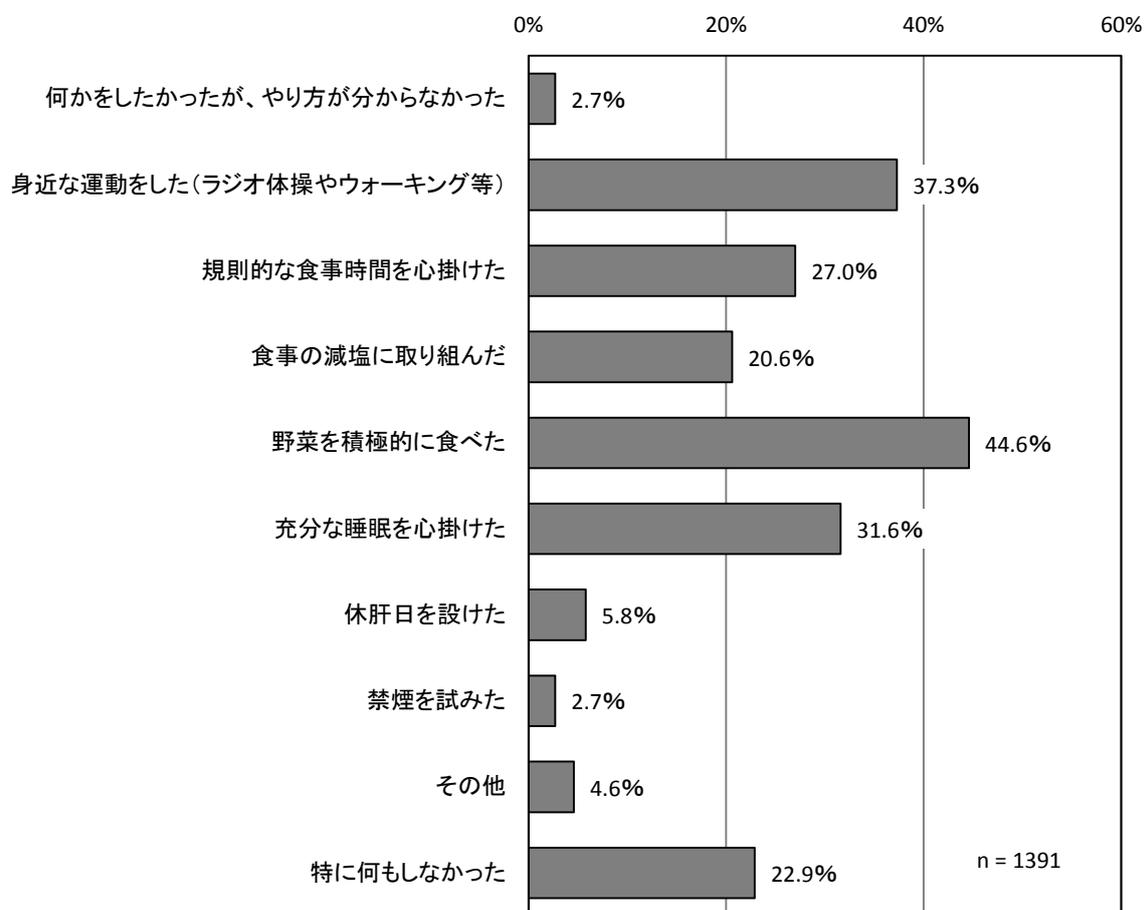


n = 1396

○健康維持に向け取り組んだこと

問 22 あなたは、過去 1 年間に、健康を維持するために何をしましたか？[複数回答] (n=1,391)

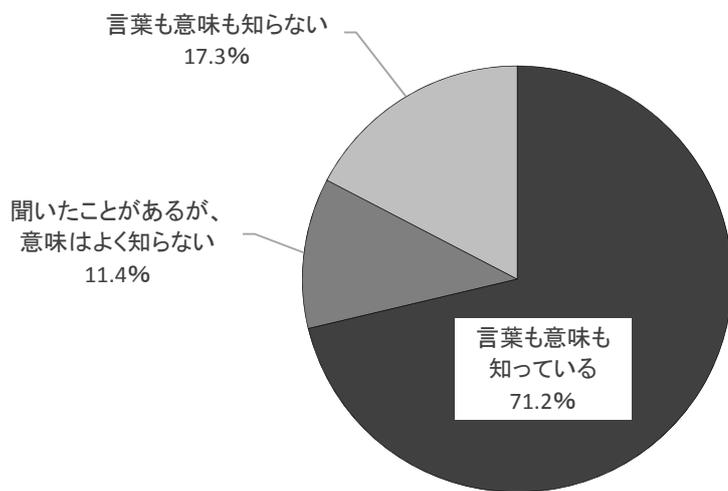
「野菜を積極的に食べた」が 44.6%と最も高く、次いで「身近な運動をした（ラジオ体操やウォーキング等）」（37.3%）、「十分な睡眠を心掛けた」（31.6%）等の順となっています。



○「受動喫煙」の認知度

問 23 あなたは、「受動喫煙」という言葉を知っていますか？ [単数回答] (n=1,355)

「言葉も意味も知っている」が71.2%と最も高く、次いで「言葉も意味も知らない」(17.3%)、「聞いたことがあるが、意味はよく知らない」(11.4%)の順となっています。

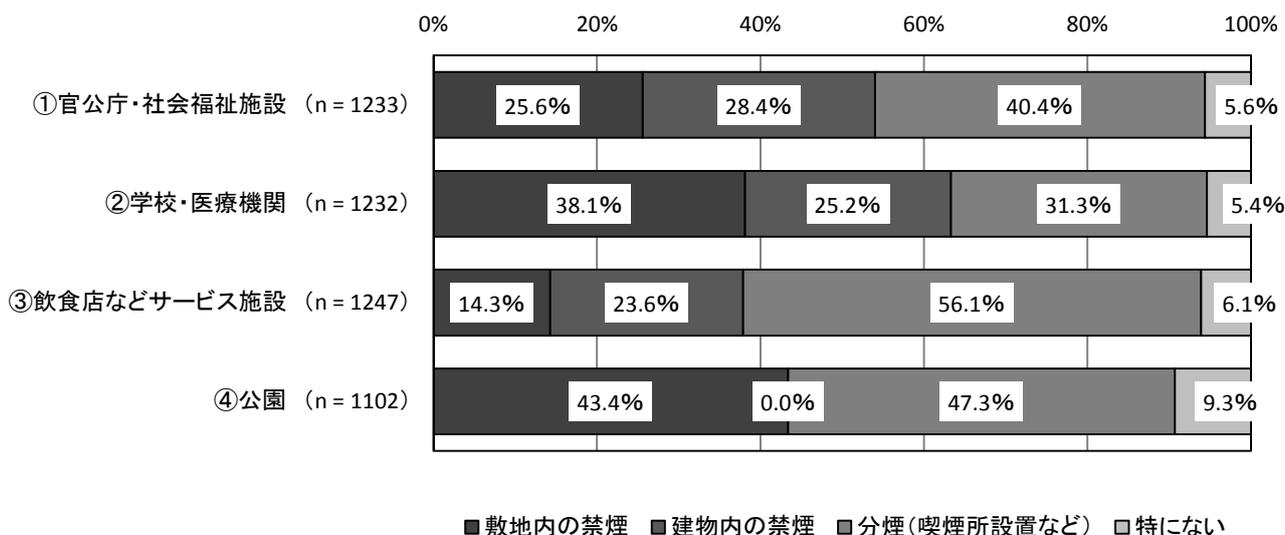


n = 1355

○受動喫煙防止に関する意向

問 24 あなたは、「受動喫煙（喫煙で出た煙を、周りにいる人が吸ってしまうこと）」を防止するために何を希望しますか？ [それぞれに単数回答]

「敷地内の禁煙」が最も高くなったのは、「②学校・医療機関」(38.1%)でした。また、「分煙（喫煙所施設など）」が最も高くなったのは、「①官公庁・社会福祉施設」(40.4%)、「③飲食店などサービス施設」(56.1%)、「④公園」(47.3%)でした。

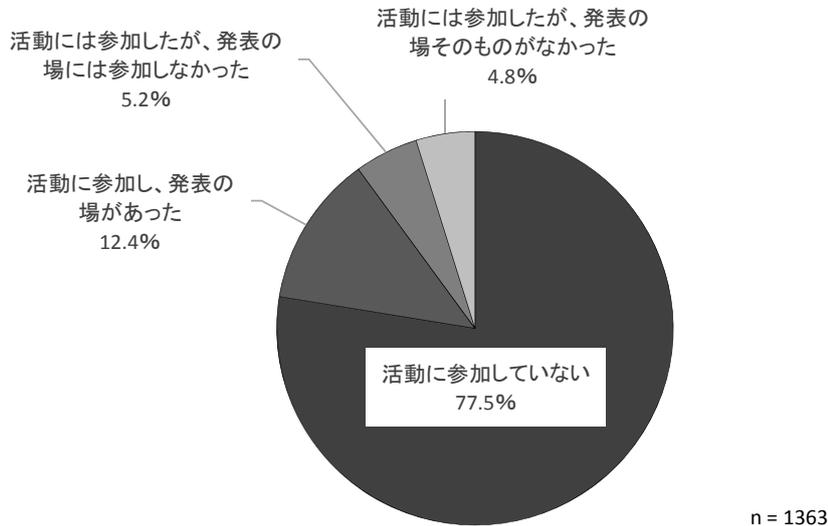


(7) 文化やスポーツ、生涯学習について

○文化的活動への参加状況

問 25 あなたは、過去 1 年間に、文化的活動（趣味の会等）に参加しましたか？また、発表会や展覧会等の発表の場はありましたか？[単数回答]（n=1,363）

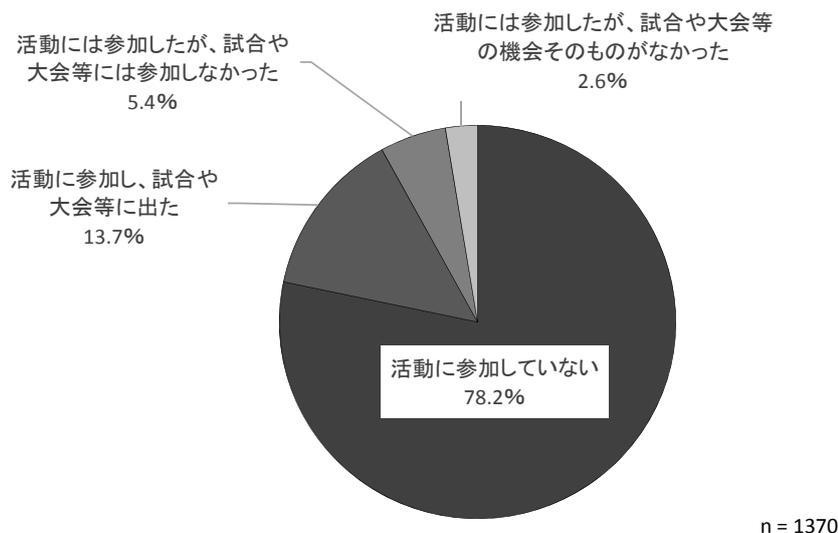
「活動に参加していない」が 77.5%と最も高く、次いで「活動に参加し、発表の場があった」（12.4%）、「活動には参加したが、発表の場には参加しなかった」（5.2%）、「活動には参加したが、発表の場そのものがなかった」（4.8%）の順となっています。



○スポーツ活動への参加状況

問 26 あなたは、過去 1 年間に、スポーツ活動（スポーツサークル等）に参加しましたか？また、試合や大会等の機会はありましたか？[単数回答]（n=1,370）

「活動に参加していない」が 78.2%と最も高く、次いで「活動に参加し、試合や大会等に出た」（13.7%）、「活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった」（5.4%）、「活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった」（2.6%）の順となっています。

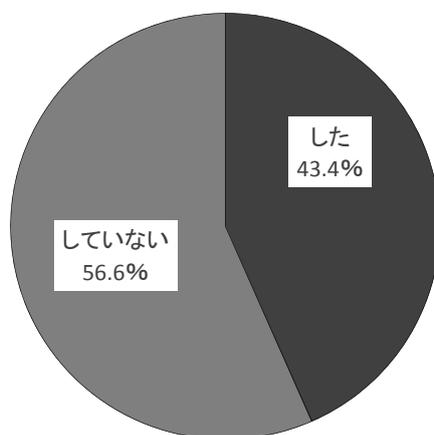


○生涯学習への取り組み状況／しなかった理由

問 27 あなたは、過去 1 年間に、①～④の内容について、自発的な学習に取り組んだり、学んだりする機会がありましたか？していない方の理由はなんですか？ [それぞれ単数回答]

①日頃の読書 [単数回答] (n=1,326)

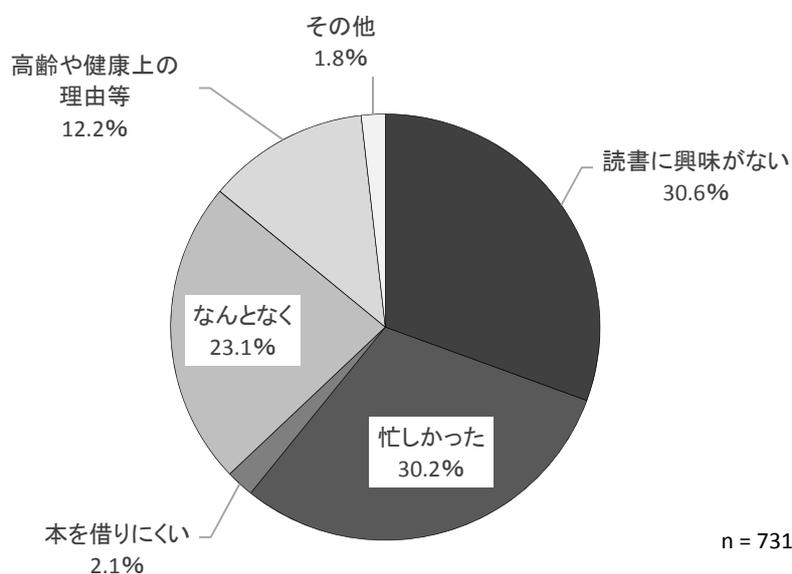
「していない」が 56.6%と最も高く、「した」は 43.4%となっています。



n = 1326

①日頃の読書をしていない理由 [単数回答] (n=731)

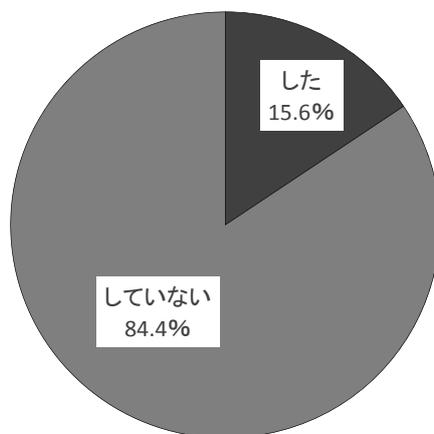
問 27-①で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「読書に興味がない」が 30.6%と最も高く、次いで「忙しかった」(30.2%)、「なんとなく」(23.1%)等の順となっています。



n = 731

②市や地域の講座への参加 [単数回答] (n=1,326)

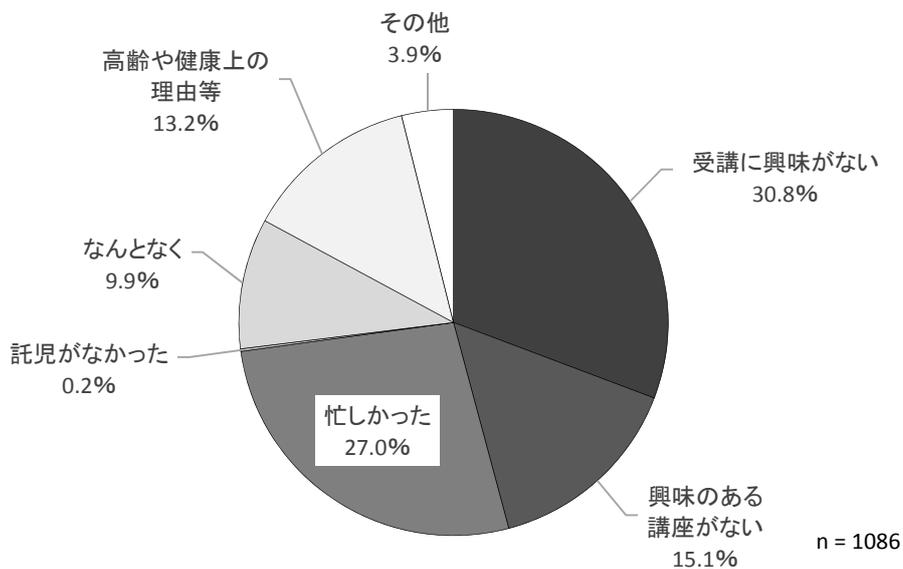
「していない」が84.4%と最も高く、「した」は15.6%となっています。



n = 1326

②市や地域の講座へ参加していない理由 [単数回答] (n=1,086)

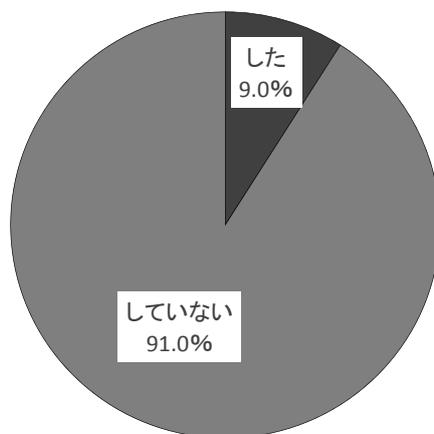
問 27-②で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「受講に興味がない」が30.8%と最も高く、次いで「忙しかった」(27.0%)、「興味のある講座がない」(15.1%)等の順となっています。



n = 1086

③その他の講座へ参加（カルチャースクールや大学の講座など） [単数回答]（n=1,301）

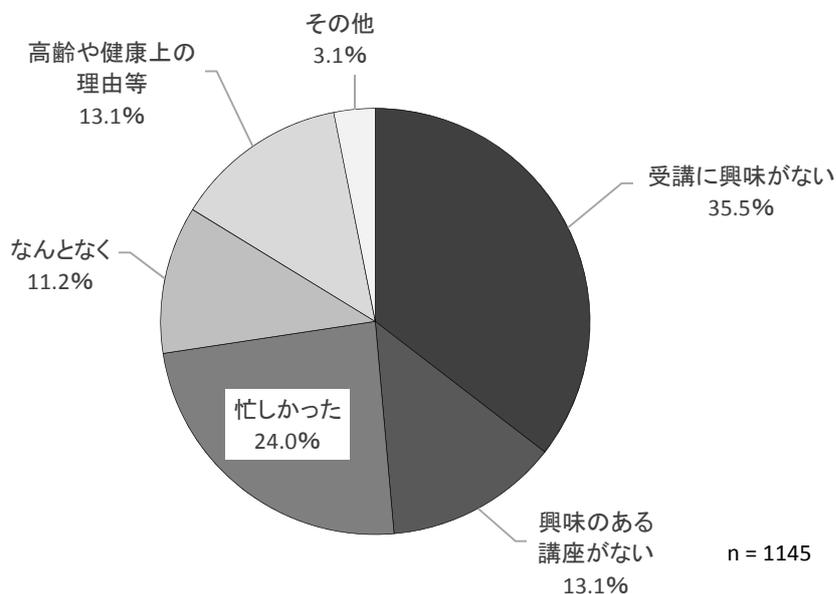
「していない」が91.0%と最も高く、「した」は9.0%となっています。



n = 1301

③その他の講座へ参加していない理由（カルチャースクールや大学の講座など） [単数回答]（n=1,145）

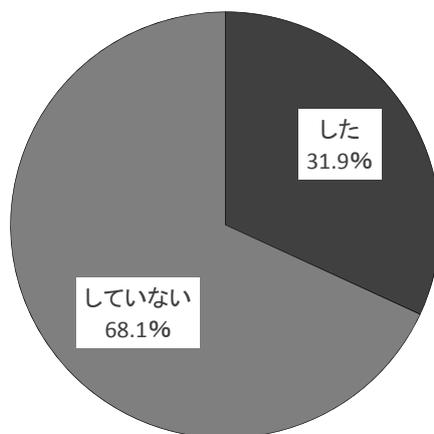
問 27-③で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「受講に興味がない」が35.5%と最も高く、次いで「忙しかった」（24.0%）、「興味のある講座がない」「高齢や健康上の理由等」（13.1%）等の順となっています。



n = 1145

④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得 [単数回答] (n=1,290)

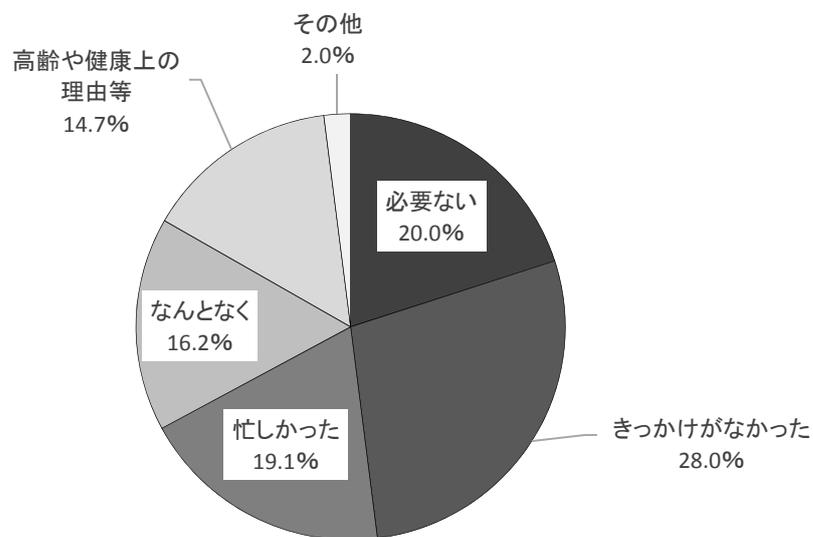
「していない」が68.1%と最も高く、「した」は31.9%となっています。



n = 1290

④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得をしていない理由 [単数回答] (n=850)

問 27-④で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「きっかけがなかった」が28.0%と最も高く、次いで「必要がない」(20.0%)、「忙しかった」(19.1%)等の順となっています。



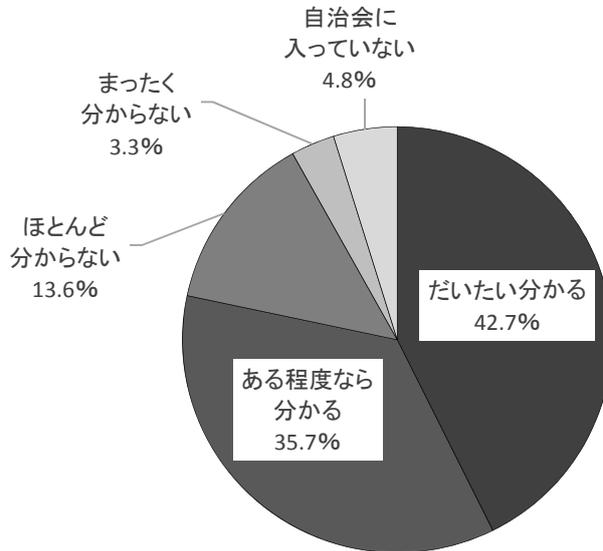
n = 850

(8) 地域のつながり、まちづくりについて

○自治会住民の把握状況

問 28 あなたは、同じ自治会の人顔や名前などについて、どのくらい分かりますか？ [単数回答]
(n=1,388)

「だいたい分かる」が 42.7%と最も高く、次いで「ある程度なら分かる」(35.7%)、「ほとんど分からない」(13.6%)等の順となっています。

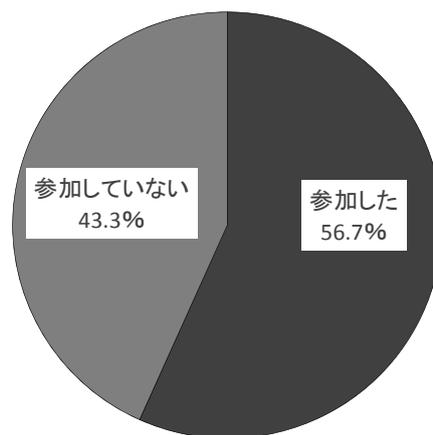


n = 1388

○地域のまちづくり活動等への参加状況／参加しなかった理由

問 29 あなたは、過去1年間に、地域のまちづくり活動やボランティア活動に参加しましたか？
[単数回答] (n=1,346)

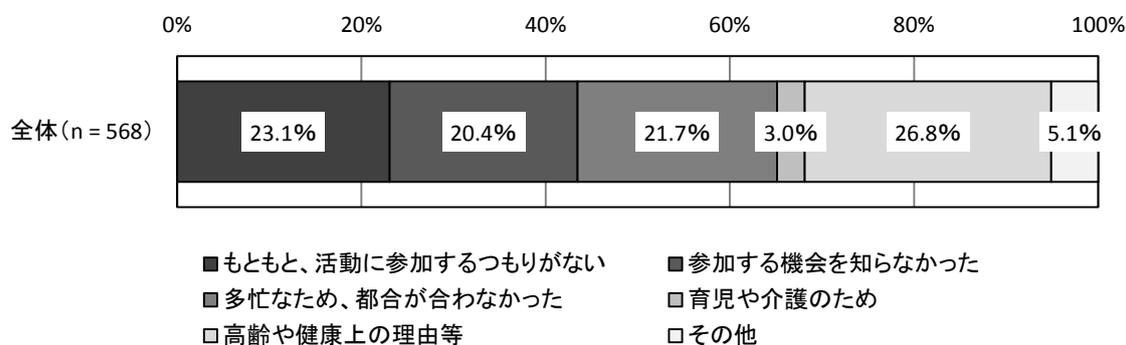
「参加した」が 56.7%と最も高く、「参加していない」は 43.3%となっています。



n = 1346

問 29-② 参加しなかった理由はなんですか？[単数回答] (n=568)

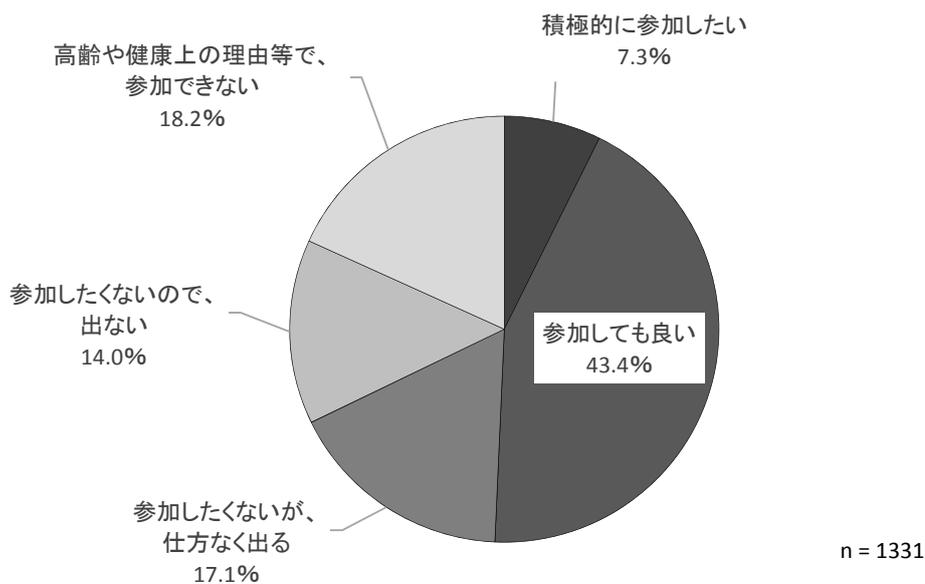
問 29 で、「参加していない」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「高齢や健康上の理由等」が 26.8%と最も高く、次いで「もともと、活動に参加するつもりがない」(23.1%)、「多忙なため、都合が合わなかった」(21.7%)等の順となっています。



○地域のまちづくり活動等への参加意向／参加したい内容／参加したくない理由

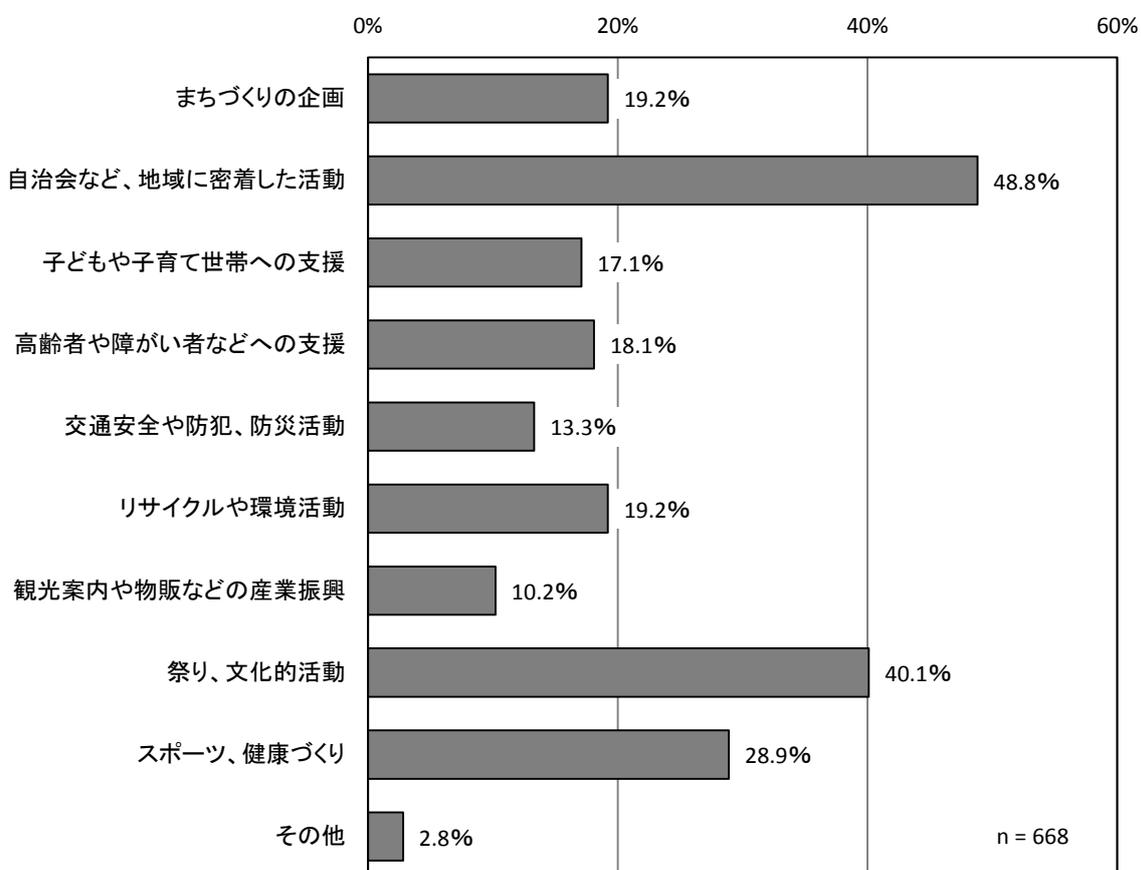
問 30 あなたは今後、地域活動やボランティア活動に参加したいですか？[単数回答] (n=1,331)

「参加しても良い」が 43.4%と最も高く、次いで「高齢や健康上の理由等で参加できない」(18.2%)、「参加したくないが、仕方なく出る」(17.1%)等の順となっています。



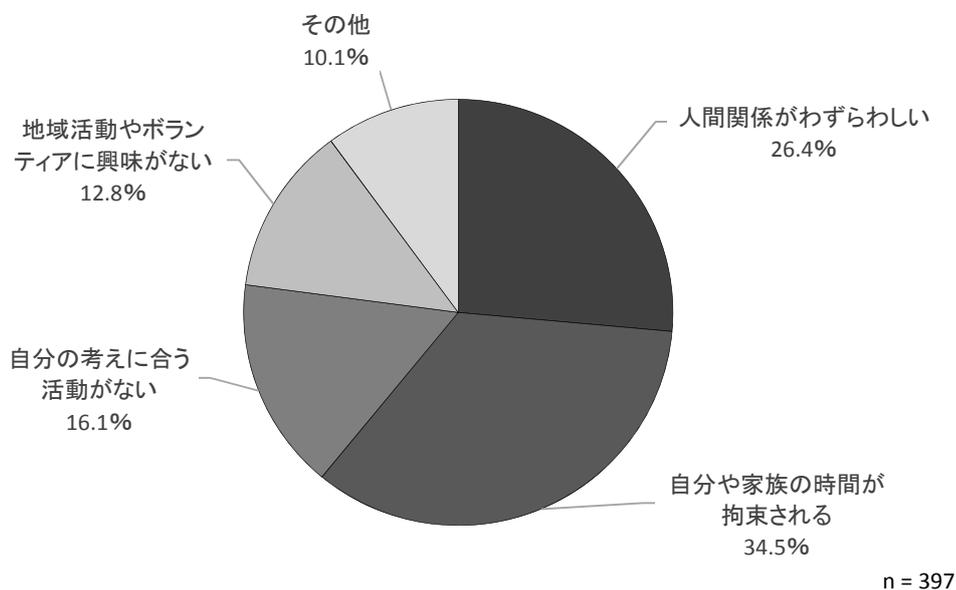
問 30-② どんな活動に参加したいですか？[複数回答（3つまで）]（n=668）

問 30 で、「積極的に参加したい」「参加しても良い」と回答した方に活動内容を聞いたところ、主な活動内容は、「自治会など、地域に密着した活動」が 48.8%と最も高く、次いで「祭り、文化的活動」（40.1%）、「スポーツ、健康づくり」（28.9%）等の順となっています。



問 30-③ 参加したくない理由は何ですか？[単数回答] (n=397)

問 30 で、「参加したくないが、仕方なく出る」「参加したくないので、出ない」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は、「自分や家族の時間が拘束される」が 34.5%と最も高く、次いで「人間関係がわずらわしい」(26.4%)、「自分の考えに合う活動がない」(16.1%)等の順となっています。

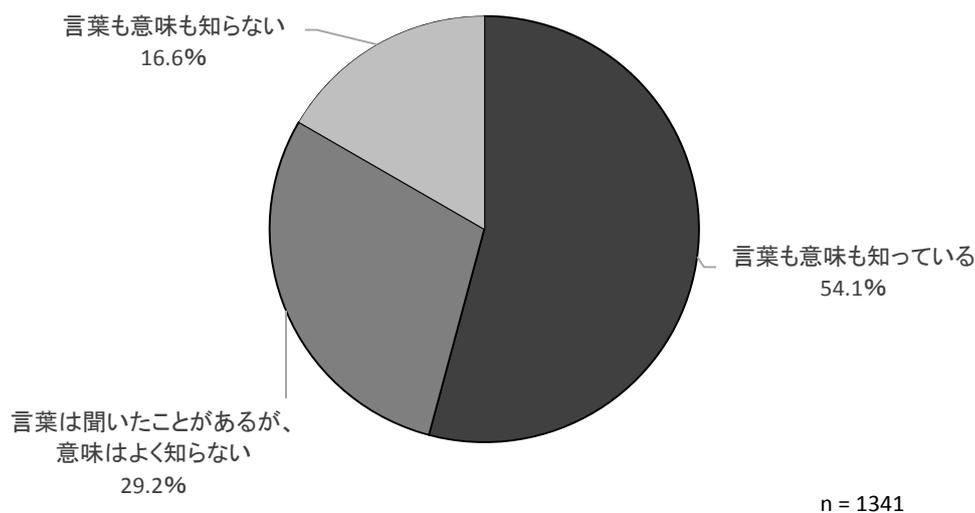


(9) 社会における男女の役割や、仕事・家庭の調和について

○「男女共同参画」の認知度

問 31 あなたは、「男女共同参画」という言葉を知っていますか？[単数回答] (n=1,341)

「言葉も意味も知っている」が 54.1%と最も高く、次いで「言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない」(29.2%)、「言葉も意味も知らない」(16.6%)の順となっています。

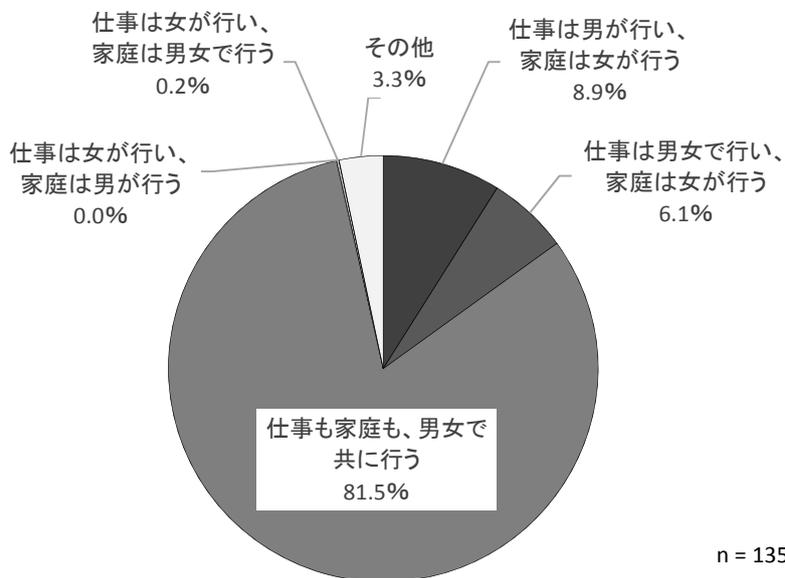


○仕事や家庭における男女の役割への認識

問 32 あなたは、仕事と家庭（家事・育児・介護など）における男女の役割についてどのように思いますか？

[単数回答] (n=1,355)

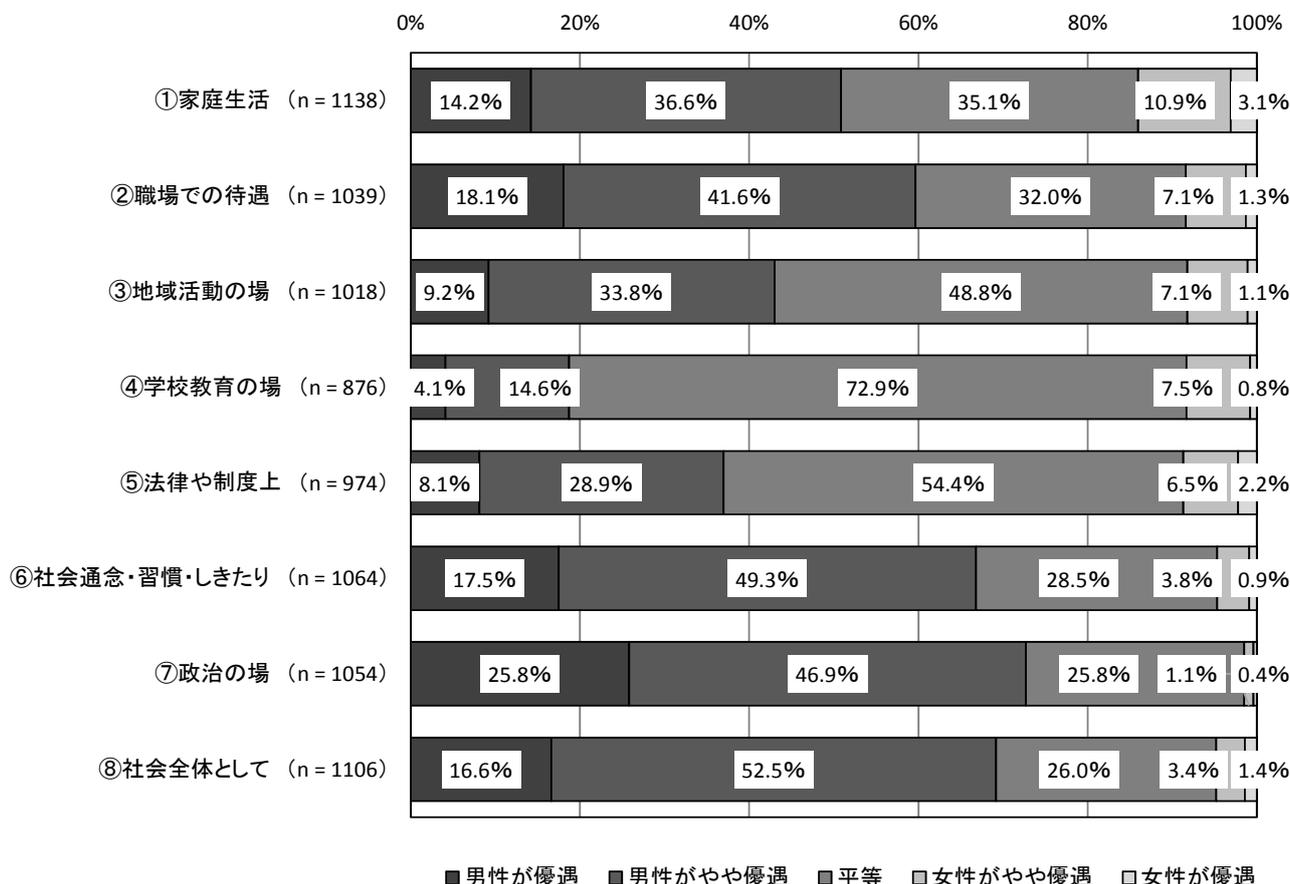
「仕事も家庭も、男女で共に行う」が 81.5%と最も高く、次いで「仕事は男が行い、家庭は女が行う」(8.9%)、「仕事は男女で行い、家庭は女が行う」(6.1%)等の順となっています。



○社会の場で性別を理由とした優遇の有無

問 33 あなたは、過去 1 年間を振り返って、さまざまな社会の場で男女のどちらが優遇されていると感じますか？
[それぞれ単数回答]

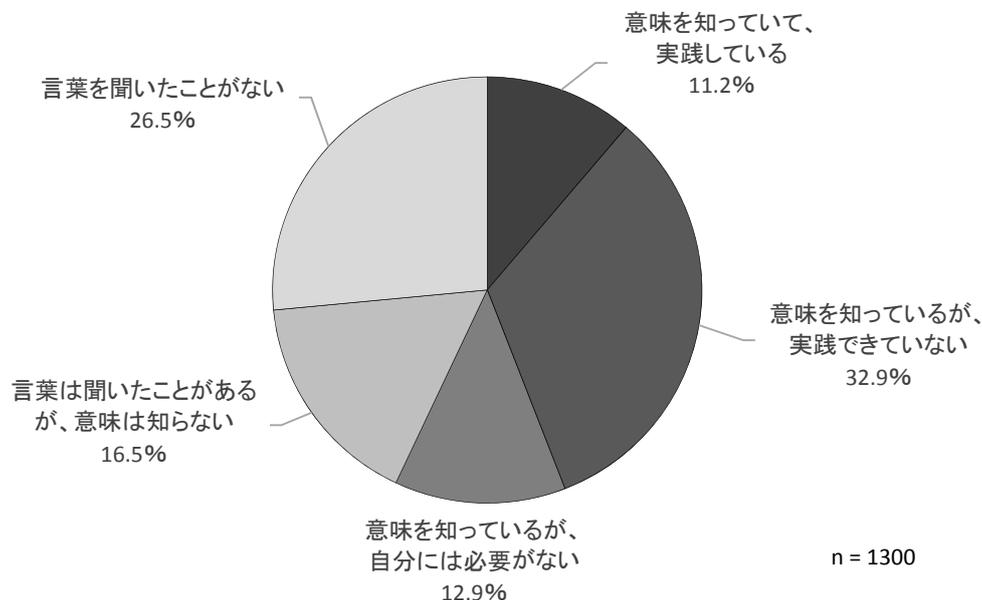
「男性が優遇+男性がやや優遇」、「平等」、「女性が優遇+女性がやや優遇」を比較すると、「男性が優遇+男性がやや優遇」が最も高くなったのは「①家庭生活」「②職場での待遇」「⑥社会通念・習慣・しきたり」「⑦政治の場」「⑧社会全体として」でした。「平等」が最も高くなったのは、「③地域活動の場」「④学校教育の場」「⑤法律や制度上」でした。「女性が優遇+女性がやや優遇」が最も高くなった項目はありませんでした。



○「ワーク・ライフ・バランス」の認知度

問 34 あなたは、「ワーク・ライフ・バランス（仕事と家庭の調和）」について、どの程度知っており取り組んでいますか？[単数回答]（n=1,300）

「意味を知っているが、実践できていない」が 32.9%と最も高く、次いで「言葉を聞いたことがない」（26.5%）、「言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない」（16.5%）等の順となっています。



(10) 行政（市役所）について

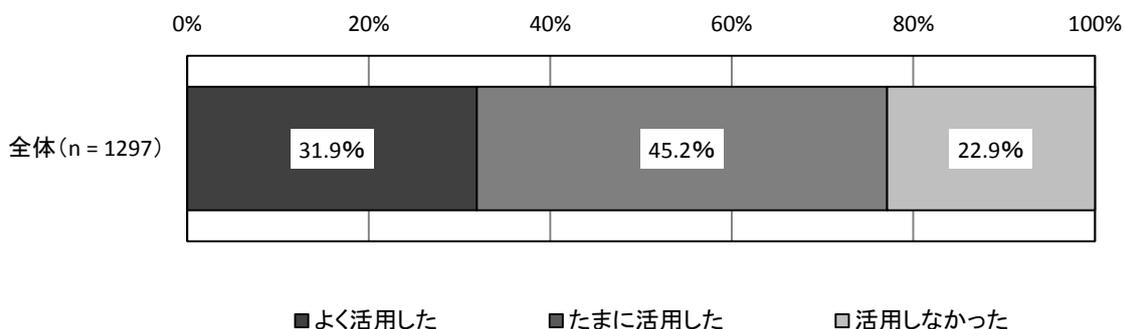
○広報媒体の活用状況／わかりやすさ

問 35 あなたは、この1年間、市（行政）の情報を得るために、次のものをどの程度活用しましたか？また、その際のわかりやすさについて、どのように感じましたか？

[それぞれ単数回答]

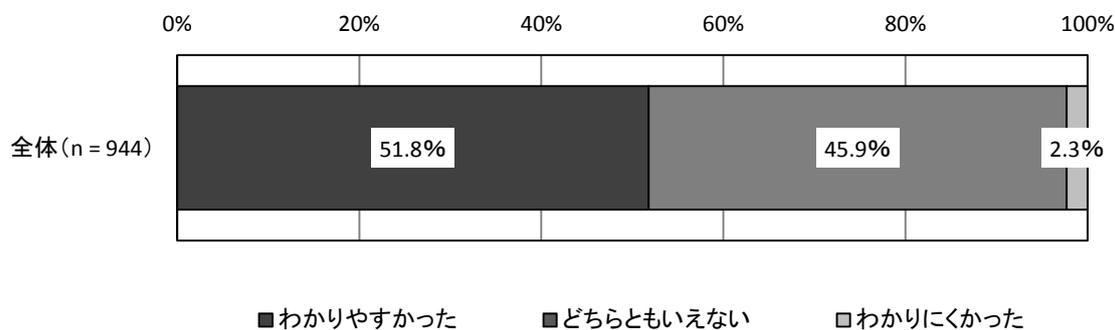
①「広報えな」の活用状況 [単数回答]（n=1,297）

「たまに活用した」が 45.2%と最も高く、次いで「よく活用した」（31.9%）、「活用しなかった」（22.9%）の順となっています。



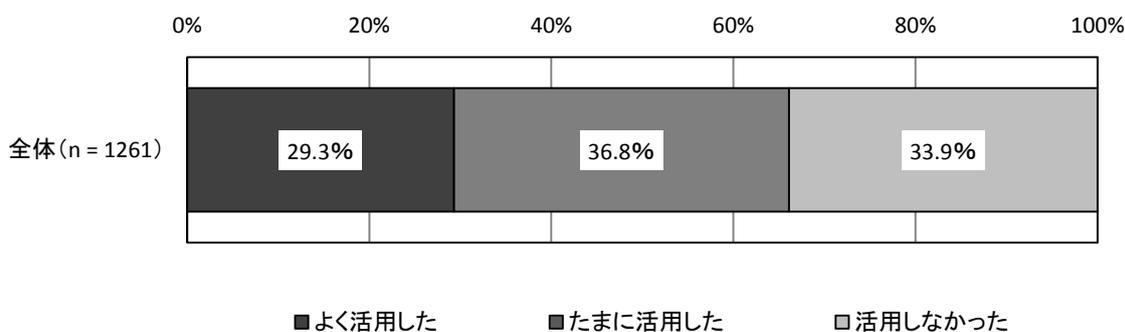
①「広報えな」のわかりやすさ [単数回答] (n=944)

問 35-①で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「わかりやすかった」が51.8%と最も高く、次いで「どちらともいえない」(45.9%)、「わかりにくかった」(2.3%)の順となっています。



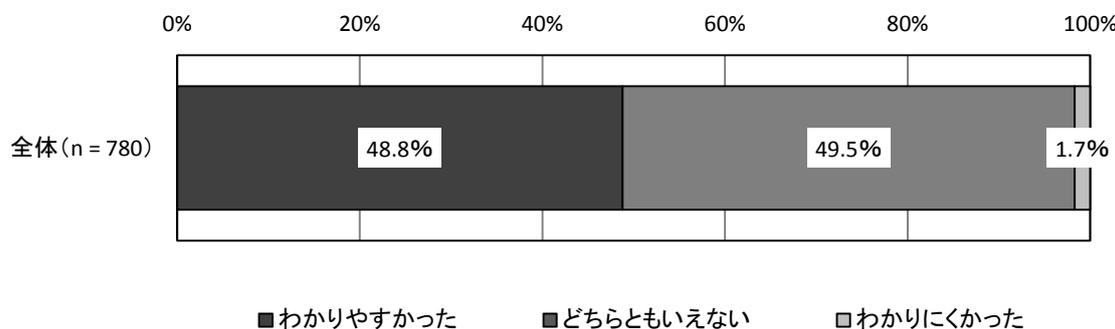
②「自治会で回覧する市からの案内」の活用状況 [単数回答] (n=1,261)

「たまに活用した」が36.8%と最も高く、次いで「活用しなかった」(33.9%)、「よく活用した」(29.3%)の順となっています。



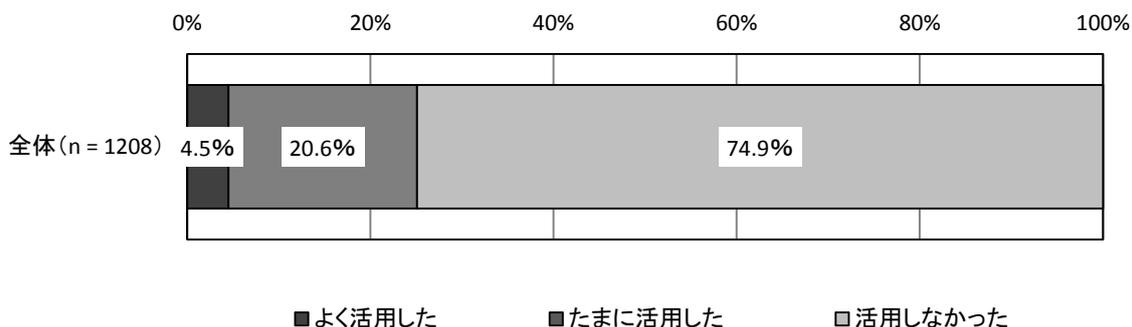
③「自治会で回覧する市からの案内」のわかりやすさ [単数回答] (n=780)

問 35-②で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「どちらともいえない」が49.5%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(48.8%)、「わかりにくかった」(1.7%)の順となっています。



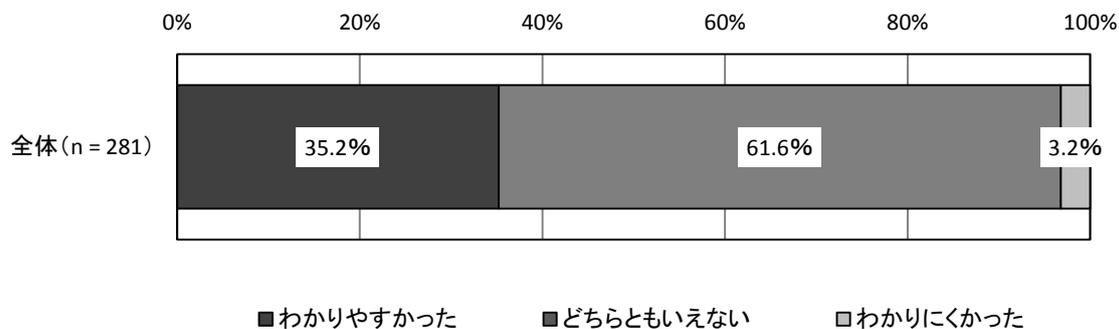
③「窓口などでのパンフレット」の活用状況 [単数回答] (n=1,208)

「活用しなかった」が 74.9%と最も高く、次いで「たまに活用した」(20.6%)、「よく活用した」(4.5%)の順となっています。



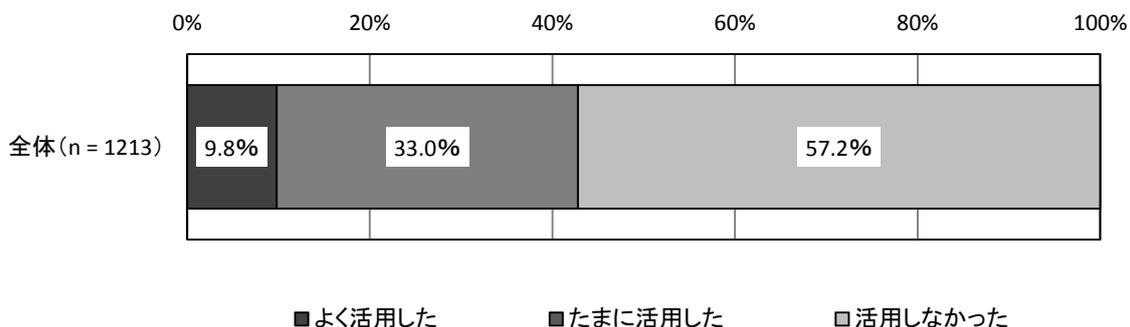
③「窓口などでのパンフレット」のわかりやすさ [単数回答] (n=281)

問 35-③で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「どちらともいえない」が 61.6%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(35.2%)、「わかりにくかった」(3.2%)の順となっています。



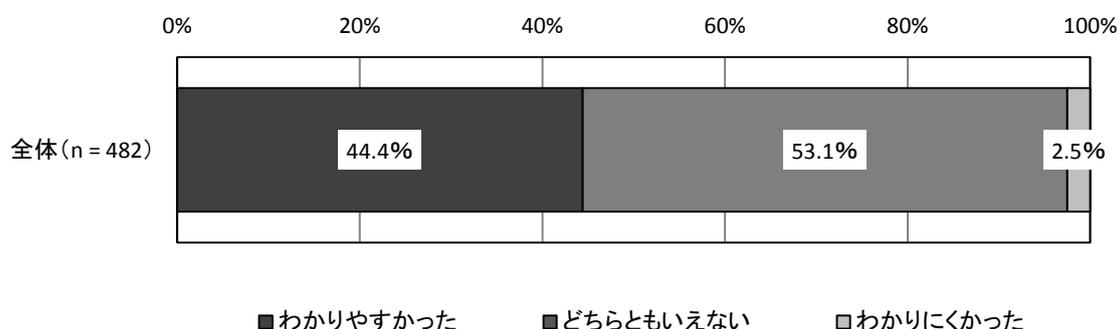
④「イベント等のチラシ」の活用状況 [単数回答] (n=1,213)

「活用しなかった」が 57.2%と最も高く、次いで「たまに活用した」(33.0%)、「よく活用した」(9.8%)の順となっています。



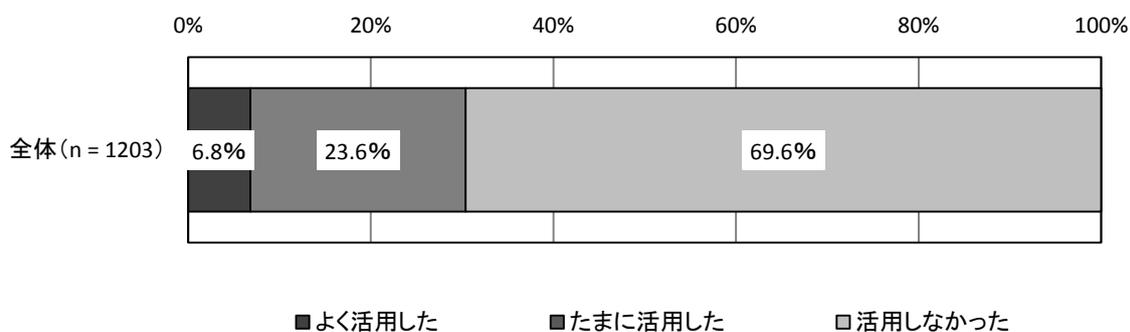
④「イベント等のチラシ」のわかりやすさ [単数回答] (n=482)

問 35-④で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「どちらともいえない」が 53.1%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(44.4%)、「わかりにくかった」(2.5%)の順となっています。



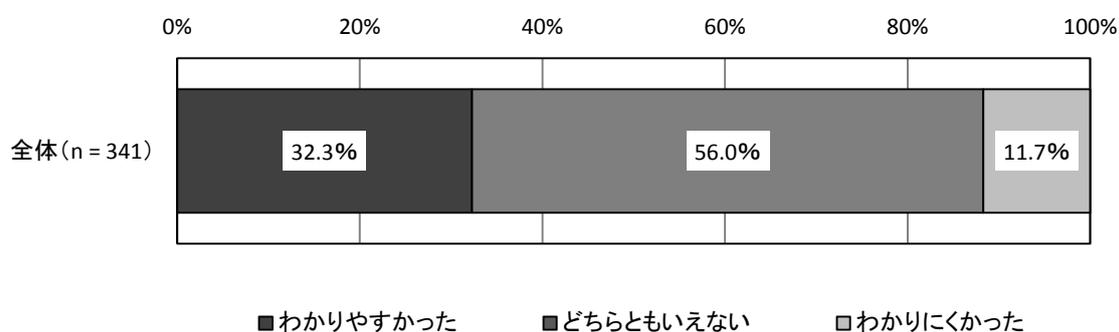
⑤「市のホームページ」の活用状況 [単数回答] (n=1,203)

「活用しなかった」が 69.6%と最も高く、次いで「たまに活用した」(23.6%)、「よく活用した」(6.8%)の順となっています。



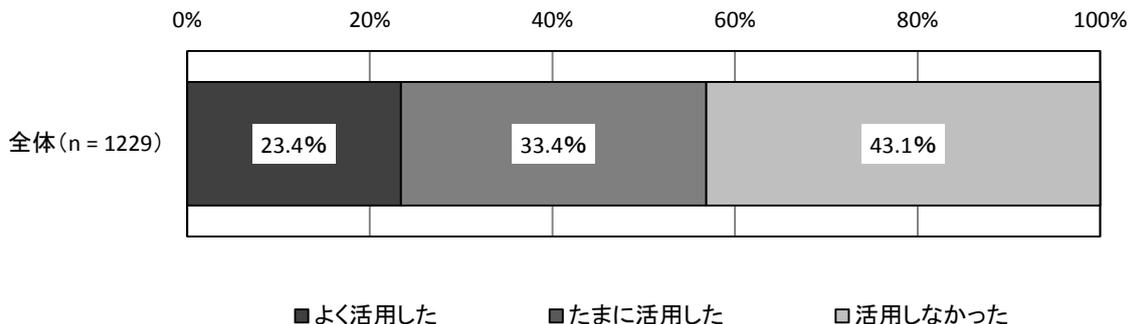
⑤「市のホームページ」のわかりやすさ [単数回答] (n=341)

問 35-⑤で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「どちらともいえない」が 56.0%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(32.3%)、「わかりにくかった」(11.7%)の順となっています。



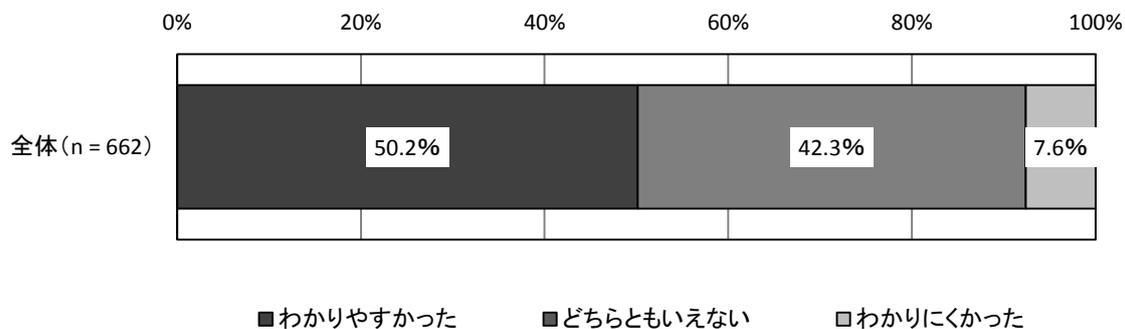
⑥「告知放送」の活用状況 [単数回答] (n=1,229)

「活用しなかった」が 43.1%と最も高く、次いで「たまに活用した」(33.4%)、「よく活用した」(23.4%) の順となっています。



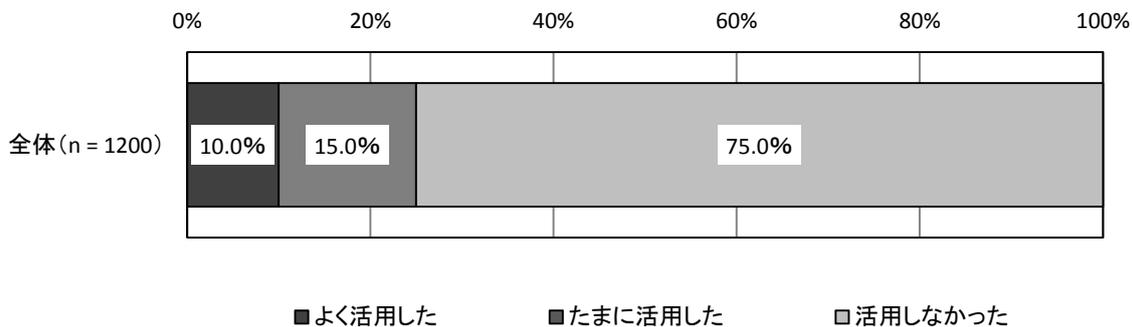
⑥「告知放送」のわかりやすさ [単数回答] (n=662)

問 35-⑥で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「わかりやすかった」が 50.2%と最も高く、次いで「どちらともいえない」(42.3%)、「わかりにくかった」(7.6%) の順となっています。



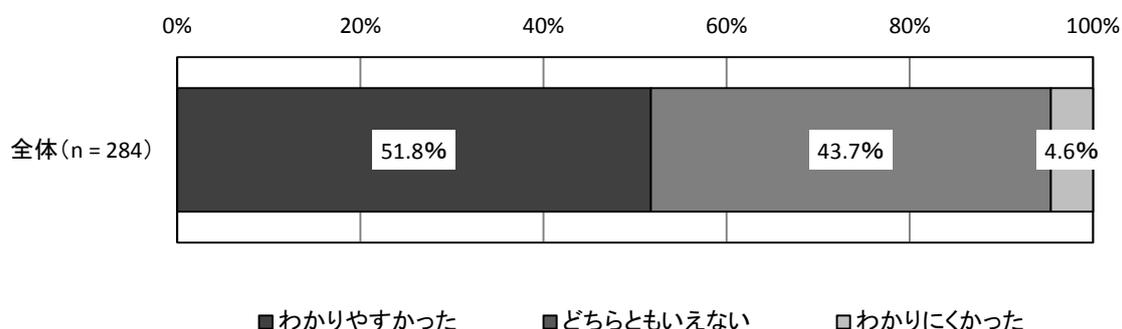
⑦「メール配信サービス」の活用状況 [単数回答] (n=1,200)

「活用しなかった」が 75.0%と最も高く、次いで「たまに活用した」(15.0%)、「よく活用した」(10.0%) の順となっています。



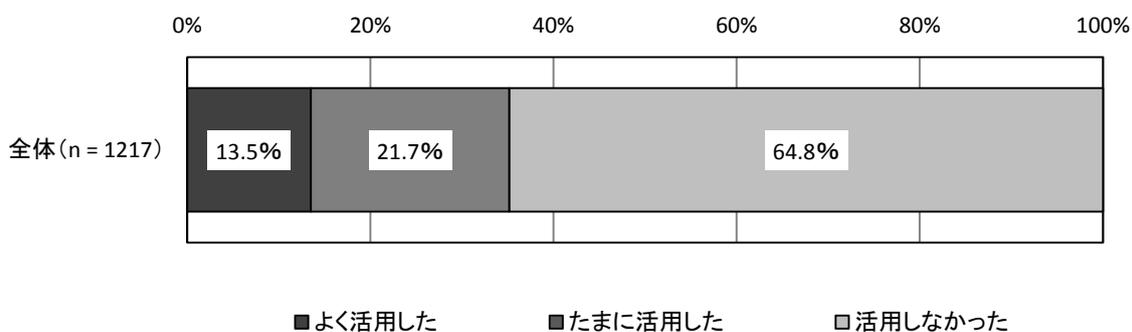
⑦「メール配信サービス」のわかりやすさ [単数回答] (n=284)

問 35-⑦で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「わかりやすかった」が51.8%と最も高く、次いで「どちらともいえない」(43.7%)、「わかりにくかった」(4.6%)の順となっています。



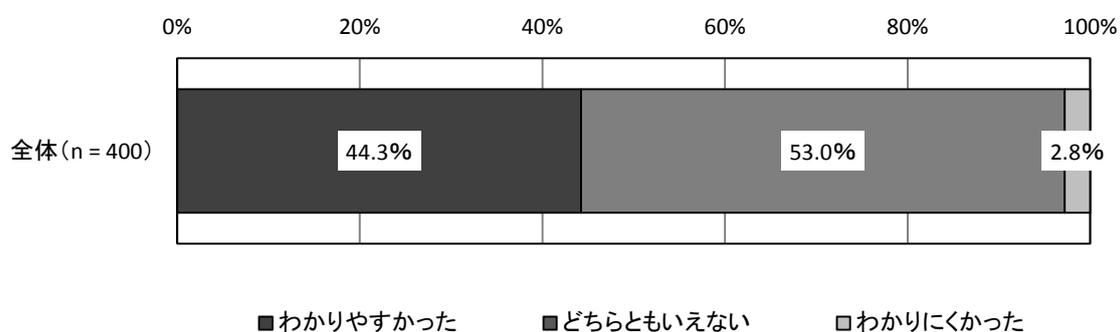
⑧「ケーブルテレビ」の活用状況 [単数回答] (n=1,217)

「活用しなかった」が64.8%と最も高く、次いで「たまに活用した」(21.7%)、「よく活用した」(13.5%)の順となっています。



⑨「ケーブルテレビ」のわかりやすさ [単数回答] (n=400)

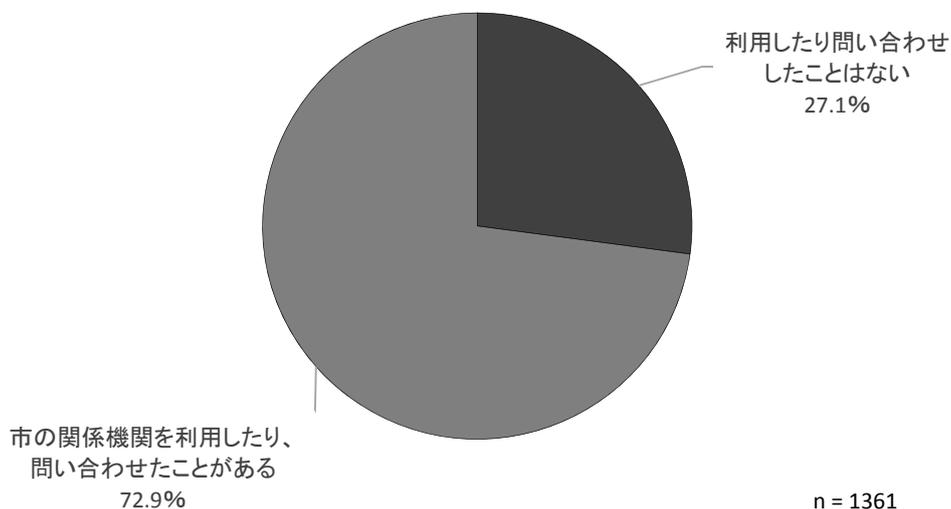
問 35-⑨で、「よく活用した」「たまに活用した」と回答した方にわかりやすさについて聞いたところ、「どちらともいえない」が53.0%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(44.3%)、「わかりにくかった」(2.8%)の順となっています。



○市の関係機関（市役所・振興事務所等）の接遇状況

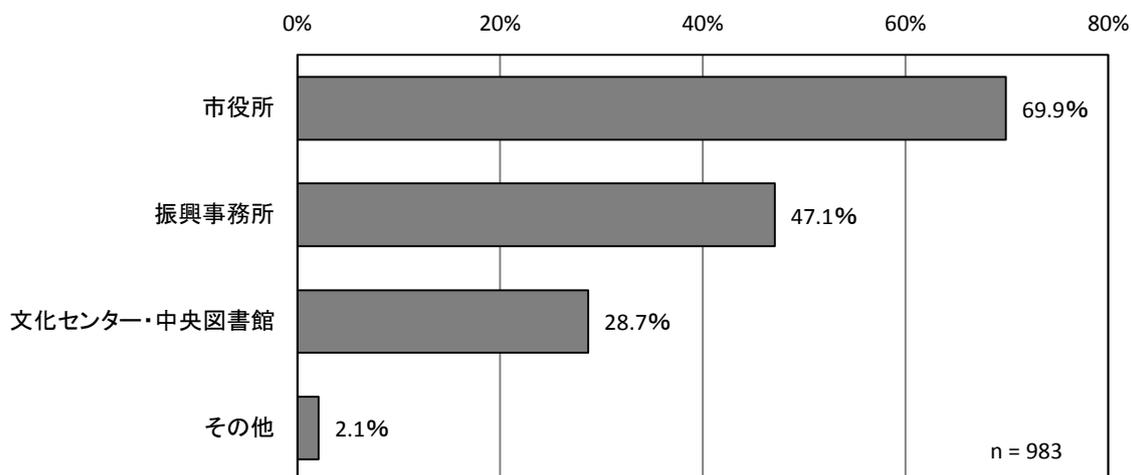
問 36 あなたは、過去 1 年間に、市の関係機関（市役所、振興事務所等）を利用されたことや、問い合わせされたことがありますか？[単数回答]（n=1,361）

「市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある」が 72.9%と最も高く、「利用したり問い合わせたことはない」は 27.1%となっています。



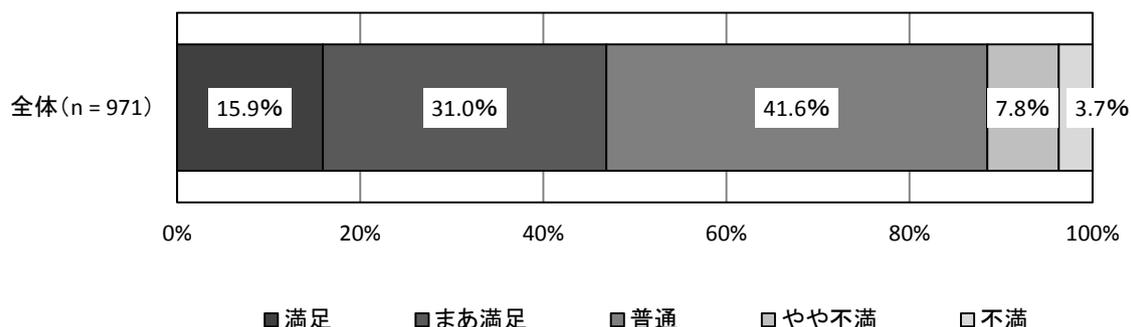
・問い合わせたことがある機関 [複数回答]（n=983）

問 36 で、「市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある」と回答した方に該当機関を聞いたところ、「市役所」が 69.9%と最も高く、次いで「振興事務所」（47.1%）、「文化センター・中央図書館」（28.7%）となっています。



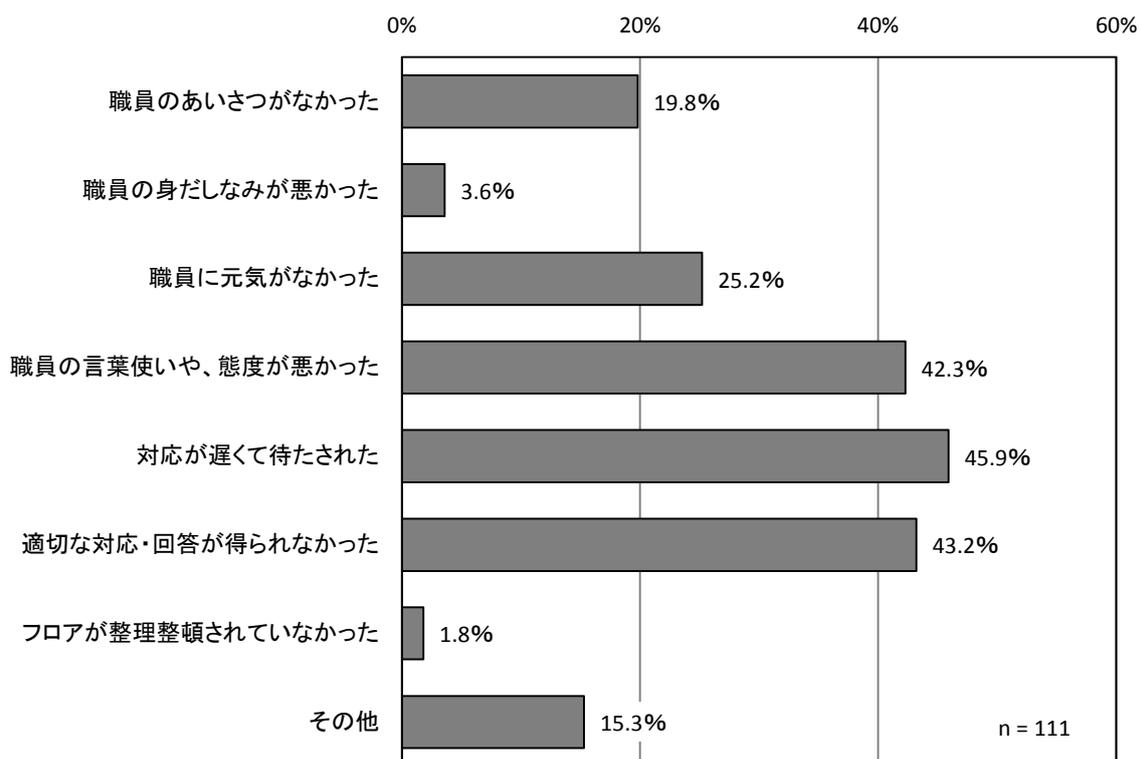
問 36-② あなたは、職員の応対やフロアの雰囲気をごどのように感じましたか？[単数回答] (n=971)

問 36 で、「市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある」と回答した方に聞いたところ、「普通」が41.6%と最も高く、次いで「まあ満足」(31.0%)、「満足」(15.9%)等の順となっています。



問 36-③ 「やや不満・不満」の理由はなんですか？[複数回答] (n=111)

問 36-②で、「やや不満」「不満」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「対応が遅くて待たされた」が45.9%と最も高く、次いで「適切な対応・回答が得られなかった」(43.2%)、「職員の言葉使いや、態度が悪かった」(42.3%)等の順となっています。



4.これからのまちづくりについて

「問 37 これからのまちづくりについて（自由記載）」に、寄せられたご意見の内容と件数は、次のとおりです。

※「特になし」に類する意見は除いています。また、回答者の特定につながる可能性のある内容や、誤字等については適宜修正しています。

恵那市総合計画に基づく分類		件数
0	まちづくり全般	70
1	安心して暮らす（子育て、雇用、健康、福祉関係）	73
2	生命と財産を守る（医療・救急、防犯・交通安全、防災関係）	12
3	まちの魅力を高める（自然、まち並み、歴史・文化関係）	23
4	便利に暮らす（幹線道路、移動、買い物、生活基盤関係）	64
5	いきいきと暮らす（教育環境、生涯学習関係）	19
6	みんなでまちをつくる（移住定住、地域自治、まちづくり関係）	44
7	まちを元気にする（産業振興、観光交流、循環型社会関係）	41
8	市政の運営（行政サービス関係）	43
9	市民意識調査に関するご意見	10
合 計		399

0. まちづくり全般

意見	年齢	性別
<p>○小中学校の統合は、地域の衰退を促し過疎が更に進む。逆転の発想で前向きな政策は出来ないか。</p> <p>○スポーツ・健康づくりのために核になる施設の拡充と、市民だけでなく内外からのスポーツや文化の交流が必要。</p> <p>○豊田から恵南～恵那～中津川へ繋がる道路を整備することによって、産業・文化・観光等の交流都市としての進展に繋がる。</p> <p>○恵南から恵那病院へのアクセス道の整備。</p>	50～69 歳	男
<p>○インフラ整備ばかりに力を入れないで、もっと人が住みやすい、心地良いと感じられる、「弱者に優しい」、金もうけ主義にはしらない、お互いに思いやりを持って、「健康」にらせる恵那市がいいです。</p>	50～69 歳	女
<p>○私は一昨年まで横浜に居住し、定年を機会に高校まで暮した恵那に戻ってきました。現在自宅でコシヒカリを栽培し、横浜の知人等に販売するとともに農事法人で働いています。40年ぶりに帰った田舎の環境の激変を、身をもって感じています。また、高齢化、地域内のつながり・活気の減少など、大きく様変わりしていることに危機感も感じています。</p> <p>○個人的な見解ですが、高齢化に伴う対応において、介護・医療体制の充実はもちろんですが、一億総活躍のため、高齢者が生涯現役で暮せる新たな仕事の創設、地域活動の充実等の施策を推進していただきたいと強く要望します。また若者が転入、就職しやすい環境作りも極めて重要かと思えます。よろしく願います。</p>	50～69 歳	男
<p>○居住地は山岡町なので、「まちづくり」となるとなかなかむずかしい。歴史的なものもなく、町並みも山里そのもの。限界集落になっていくようである。唯一、おばあちゃん市「山岡」で、山岡町の知名度は有るが、これと言って無い。</p> <p>○市政は旧恵那市ばかりで、旧恵南地区の方に目を向けて取り組んで欲しい。</p>	50～69 歳	男
<p>○恵那市は他の市に比べて親切ではないと思います。対応も冷たい。それは他の人達も言っている事です。あまりに苦情を良く聞くので何とかしてほしいです。中津川市や土岐市へ移動したいと思う程です。</p> <p>○恵那市がもう少し働く場所も増やし、市民に優しい人間であってほしいです。中津川市に比べて最近では若者が集まるお店なんかも恵那市は無さすぎます。駅前の違いがすぐ分かる程。市の取り組みがまずいのではないのでしょうか。中津川市へわざわざ行くのも大変だし、お金も落としている訳ですから。</p>	50～69 歳	女
<p>○当選しても口ばかりで給料泥棒の様な市議は即辞職するべきで有り、頭を低くして地元のために努めてもらいたい（無能者は不要である）。</p> <p>○人間 80 才位まで生きれば充分で有り、少子化対策に力を入れる方が国の為に成ると思います。</p> <p>○リニア、原子力発電は自然破壊の為、廃止するべきである。</p> <p>○コンビニ等は青少年育成に悪い為、夜 10 時位で閉店にした方が良く、電気の節約にも成ります。</p> <p>○近頃、教員や警察官の不祥事が大変多いですが、同じ人間ですのでストレスの発散も大事だと思います。</p>	50～69 歳	男
<p>○市の中心ばかりに目を向けず、市の全体すみずみまで目を通した市政をよろしく願います。</p>	50～69 歳	男

意見	年齢	性別
○市長が掲げています七か条を立ち上げるべく、市民を上手に使ってほしい。私自身いくらでも手伝いさせて戴きます。市長の手腕に期待します。大変でしょうが頑張って下さい。	50～69 歳	男
○少子化対策、入学児童 450 人確保をお願いしたい。	70 歳以上	男
○若者が魅力あるまちづくり、安心して将来希望を持って働けるまちづくり→企業誘致等（安定した生活） ○高齢化に伴いコミュニティバス（買い物等）の展開（高齢者の交通手段） ○健康年令を引き上げる為の諸施策（寝たつきりを最少限に） ○子育ての為の諸施策の充実（安心して子育て出来る） ○若者の出逢の場、交流の場をつくっていく諸施策（出逢のチャンス）	70 歳以上	男
○地域から中学がなくなり、老健が市民の宝ではなくなり、保育園も。明智はどうなるの、と大切な物が次々となくなり、だめになるんじゃないの？と多くの人が心配しています。	70 歳以上	女
○年とともに医療機関の充実と緊急体制の確保を感じる（恵那市の中心的な病院（恵那病院）の充実）。 ○公共的な高齢者の受入機関の増築（要介護者）。 ○「土岐アウトレット」の様な商業施設の誘致を図る事による町の活性化と雇用の確保。 ○若者が住みやすい町づくり。	70 歳以上	男
○医療、福祉、教育を最優先したまちづくりを実践していただきたい。	70 歳以上	女
○国道 363 号の歩道の設備、東道の拡幅（特に明智町内）。 ○中学校の統合反対。 ○農林業の活性。 ○旧町村への雇用創出、企業誘致を。将来の町づくりも、市外（恵南地域）の発展なくして恵那市の繁栄は無い。	70 歳以上	男
○リア開業に向けての住宅政策が必要ではないか。 ○リア坂本基地～恵那峡～岩村城下町（岩村城跡）の観光ルートの魅力ある開発。	70 歳以上	男
○道路整備 ○企業誘致 ○常設の消防署	70 歳以上	男
○明るく、おだやかな生活出来る事を願います。	70 歳以上	女
○恵那市は、ここだけは他市に負けないということはないでしょうか？何か一つあれば大きく宣伝して、若い人に入ってきてもらう様にできないかなと思います。 ○税金を、利益を上げるものに使ってほしい。	70 歳以上	女
○振興事業の確立。市民の自覚と努力（全体の意識）。	70 歳以上	男
○恵那市中心ばかりでなく地域の良さを生かす町づくりが良いと思います。	70 歳以上	女
○恵那市は災害も少なく、見渡すと自然も多く、住むにはとても良い静かな所だと思います。買い物も普段の生活の中では全ったく不便は有りません。病院も沢山あり、健康面でもなんの問題もなく暮らしやすいです。	-	-
○恵那市は良くなってきているが、学校、お店全てが不便で住みたくない。 ○ゴルフ場等を活用し、もう少し良い町にして、若い人に帰ってきてもらい子どもを増やしてほしい。	-	-

1.安心して暮らす（子育て、雇用、健康、福祉関係）

意見	年齢	性別
<p>○医療機関をもっと充実化（小児科・婦人科）。</p> <p>○駅、塾、病院からのバスなど市内の交通機関の充実化。共働きが多い中、学生のお送り迎えが必要。高齢者が車を運転しなくても移動できる環境。</p> <p>○憩いの施設を作ってほしい（ジム・運動施設・温泉・エステ）←地元であれば高齢者にとっても孫や家族との団らんの場として利用しやすい。学生や若い人からも注目。</p>	29歳以下	女
<p>○小さな子どもがのびのびと遊べる場所がもっとほしい。</p> <p>○喫煙所は煙が出ないように囲ってほしい。</p>	29歳以下	女
<p>○恵那のこれからのために子ども達のことを考えて頂きたい。子どもがのびのび遊べる場所があるといいです。</p>	29歳以下	女
<p>○市街地だけ子育てが良ければいいと思っているのですか？周辺部に行くとなると子育てする環境があまりにも悪すぎて、子育てする側は大変なご存知ですか？これから結婚する人たちは、恵那市は暮らすのに不便すぎるから、恵那市では暮らしたくないという人もいます。市街地だけでなく恵那市全体をよくしないと、だんだん人が減るだけです。</p>	29歳以下	女
<p>○子育てがしにくいと、子どもたちへの負担が増えてしまう。</p> <p>○働く場所、貸金。不安はあるし、車の免許をとるまで暮らすのが大変であること。道はきれいだと思っていますが、路面が凍るところは事故をおこそうで、車を修理したりすれば手続きからまた大変に。</p> <p>○関東から引越してきてみて、景観は本当にきれいで良いところだと思っています。行政は私達ではどうすることもできませんが、不便にばかりならないといいなと思っています。</p>	29歳以下	女
<p>○自分がどのような条件で会社に雇われているのか分からず、今さら聞くこともできない。会社側もしっかり把握していない。そういう所をごまかさないうクリーンな会社が増えて欲しいと思う。提示させるようなルールがあると助かる。</p>	29歳以下	女
<p>○発達障がいを理解してもらえる環境が出来るだけ多く広がれば、住み良いまちづくりにつながると思います。障がい者・高齢者も健常者と同じ様に社会参加出来るとう有難いです。なかなかかかりつけ医を近くに作るのは難しいです。移動や医療が充実することを望みます。</p>	29歳以下	男
<p>○商業施設を増加させ、雇用の充実を。私はこの春から就職活動を始めますが、今の恵那では働きたいとは思えません。良い点は維持し、さらに元気で活性化した恵那にしてください。</p>	29歳以下	男
<p>○自分は恵那で働きたいけど、企業の事がよくわからないので、もっと企業説明会を開いてほしい。3月では遅いので1・2月や夏休み等、学生が暇な時に大きく宣伝してほしい。</p>	29歳以下	男
<p>○市内に魅力ある企業を増やして、就職の機会を増やしてほしい。</p>	29歳以下	男
<p>○子どもたちが自由に遊べる遊園地が各自治区にほしいです。</p>	30～49歳	男
<p>○まだ仕事が決まっていない時に、未満児を入園させたくとも決まらずものすごく苦労しました。職が決まっている人優先なのは分かりますが、子どもが小さくても働かなくてはいけない人はどうしたら良いのでしょうか。女性が働ける社会をとり上げているのに、全くそのような体制が出来ていないです。理想や目標ばかりで、現実には困っている人は沢山います。</p>	30～49歳	女
<p>○子どもが生まれて感じたことは、岩村には公園が無く、遊べるところが少ないので設置を考えてほしい。</p>	30～49歳	女

意見	年齢	性別
<p>○ワーク・ライフ・バランスは職場でも取り組んでいるが、結局仕事の量は増える一方で子育てに時間を割きたいと思ってできない。子どもは祖父母にあずければいいと言う考えが多く、あずけられないのに学童などでも「おばあちゃんにあずかってもらえないのか」等何度も言われ、結局 1 人で何とかなくてはという方向になってしまう。現代は現代であって「昔からこういうもの」という考えをよく言われるが、全くずれていると思う。もう少し子どもをあずけ安心して仕事ができれば、仕事と家庭のバランスもとれると思う。どこの母親も大変で、私だけが大変なのではないと思うが、保育・学童などもっと充実させなければ子どもを産み育てていこうとは思えなくても無理はないと思う。</p>	30～49 歳	女
<p>○子育て環境に力を入れてほしいです。子どもがのびのびと育ていけば、将来故郷を離れたとしても、いずれ恵那市に戻ってくると思います。各地域に残る伝統行事、祭りなどを子どもが好きになり、大切に思えるようにしていく必要があります。</p> <p>○そのためにも大人がそういった活動に、生き生きと携さわっていく姿を見せていくことです。今あるもの、昔からあるものの価値を見つ目直し受け継いでいくことが、これからのまちづくりに必要なことだと思います。</p>	30～49 歳	女
<p>○東濃 5 市の中で保育料があまりにも高すぎる。こども園にする話は進んだが保育料見直しは出来ないのか。中津川市と比べても 1 万円近く差がある。</p> <p>○ごみ袋代が高い。</p> <p>○瑞浪 IC～恵那 IC までの間が長すぎる。スマート IC は？</p>	30～49 歳	女
<p>○新こども園建設については、少子化の加速に続く流れを作ってしまう可能性があると思います。子育て世帯が恵那市に移住し、人口増を考えるのであれば、保育施設の安心性は絶対、状況が重要視されるからです。母親同士のネットワークや情報網はものすごく広い時代ですので、恵那市の新こども園にまつわる様々な状況・情報を知った若い子育て世帯の夫婦は、恵那市への移住・定住を望まないと思います。全ての母親は我が子を 100%安全・安心な環境で保育したいと考えるはずですし、私自身もやはり子どもの健やかな成長を願っています。新こども園建設についての説明を聞いた時、市民の声とは遠く離れた視点で計画を進めようとする市の対応に驚きました。現在、恵那市民である私達でさえ疑問を持っているのですから、他市に住んでいて恵那市への移住を検討する子育て中の方なら、なおさら実情を知って驚く事と思います。本当に大切なのは、未来を担う子どもたちの健康と幸せですので、大人の事情で計画を進めたりせず、市民の立場に立ったまちづくりをして頂きたいと強く望みます。今計画中の場所への新こども園建設を望んでいる声は、私の周りでは一人として聞いておりませんので、今後の市の対応を期待します。</p>	30～49 歳	女
<p>○子どもが 2 人いますが、上の子は 4 月より入園となります。こども園幼保コースを希望していましたが、条件により幼児コースしか選択できませんでした。まだ入園前ではありますが、他のコースの子どもたちに比べて夏休み等多く、その間の生活について心配に思います。生活リズムが崩れてしまわないか、通園できない、ストレス（友達と遊びたいなど）ないかなど、コースをもう少し希望に沿って選択できたら良いのにと思いました。上記の心配の解消のためにできる限り園と関わり、他の子育て支援機関も利用していくつもりではありますが、色々と考えていく中で、どのこども園でも一時保育ができれば良いのにと思いました。（夏休み中、他園の一時保育を利用しようかと考えています。）</p>	30～49 歳	女

意見	年齢	性別
<p>○子育て支援、教育環境をしっかりしてほしいです。少子化は大変な問題ですが、恵南の中学校統合が解決策だとは全く思いません。</p> <p>○新校舎を建てるお金があるなら、他の子育て支援、介護等、必要なところはたくさんあります。</p> <p>○新校舎を建てなくても、上矢作から岩村へ来る、串原から明智へ来る等の方法もあります。</p> <p>○少ない人数の方が、先生の目も行き届きやすいです。</p> <p>○通学に時間がかかりすぎます。その時間に勉強や部活、睡眠や自分の時間にできます。</p> <p>○通学手段も費用も心配です。一日何本バスを出してもらえますか？それにまた費用がかかります。新市長にはもっと慎重に審議してくれることを望みます。税金のムダづかいでしょ！って思うこと（事業）がたくさんある気がします。もっと有効に、大切に、市長はじめ市職員に「市民の税金なんだ」という自覚をもってほしいです。よろしくお願いします。意識調査の機会をいただきありがとうございました。</p>	30～49 歳	女
<p>○恵那市全体を見ても遊具のあるような公園が少なすぎると感じます。今在住している岩村に関して言えば1つも無いに等しいです。現在、1才児の育児をしています。保育園に行っていないため、保育園内で遊ぶ事もできません。近くに唯一発見して行ってみた大将陣公園では、あまりにも古くケガをしてしまいそうな遊具ばかりでビックリしてしまいました。自然の中で遊ばせる事はとても良い事ですし、続けて行きたいと思えますし、支援センターでもその様な活動をして頂いているので、恵那で暮らしていく中でそこは満足していますが、遊具などで手足の筋肉を使い遊ぶ事、他の地域の子も達が毎日普通に遊んでいる事を経験させてあげられない事が残念です。また、近所のママ達とふれ合う場も公園がない事で少ないと感じます。各地域に、歩いて行ける距離に1つずつ公園を作る事はできないでしょうか。</p>	30～49 歳	女
<p>○三郷町にも子どもが遊べる公園が欲しいです。</p> <p>○同世代の子どもの数が少なく、登下校や行事など心配が多い。</p>	30～49 歳	女
<p>○岩村町に住んでいますが、子どもが遊べる公園がないので何とかしてほしいです。</p>	30～49 歳	男
<p>○皆が生活しやすく、親しみやすいまちづくりを期待しています。</p> <p>○子どもが走り回れて、大人からも子どもが見やすい遊具のある公園を市内に作ってほしいです。</p>	30～49 歳	女
<p>○小中学校等の合併についてはどのようになっているのか、もっとわかりやすく（説明会以外でも）進行状況を伝えて欲しい。</p> <p>○公園にすべり台や（小さい子があそべる）遊具など遊べる物が増えていくと良い。</p>	30～49 歳	男
<p>○母子家族として手当を受給しているのに、内縁の夫と暮らしている等。生活保護を受給している（働ける体なのに）人等、もっと厳しく審査してほしい。甘すぎる気がします。市民税を納税するのが、イヤになってしまいます。</p>	30～49 歳	女
<p>○東野には学童保育がないので、あると安心して働けると思う。どの町にもないと平等ではないと思います。</p>	30～49 歳	男
<p>○子ども元気プラザが、日曜・祭日も運営してもらえると助かります。中津川市にはそういう所があるようですが。</p>	30～49 歳	女

意見	年齢	性別
○身体障がい1級です。働いていた職場で年金を納めていると思っていましたが、未納で障がい年金受給資格がないとの事で未受給です。現在の収入は妻のパートで生計を立てていますが、これからの生活に不安があります。市営住宅に住んでいますが、日常生活で不便な事が多いため、バリアフリー住宅を建てる予定。固定資産税の減免・免除がないとの事だったので、経済的に今後とても不安に感じています。医療・生活介助サービスは大変助かっていますが、年金未受給者のための補助や免除があると生活の不安も少なくなると思います。	30～49歳	男
○子どもの為に尽力して下さい。	30～49歳	男
○若者が他地域へ出ていかないように、仕事の確保をしてほしい。	30～49歳	男
○これから子どもが高校生になった時にバスの最終が早いと、どうしても向かえに行かなくてはなりません。なので、僻地ですがもう1本・2本増やす事はできないでしょうか。兄弟がいる家庭では、どうしても下の子を置いていくななんて事も出来ないかもしれません。子育てには不満がある恵那市ではないですが、その辺りをもう少し考えて欲しいです。 ○インフルエンザの予防接種、私達の頃は学校と一緒に接種でした。打たない方や打つ時期が違つと、どうしても感染してしまうと思います。出来れば学校などで打って欲しいです。お金を払ってでもいいのでお願いします。	30～49歳	女
○少子化対策をしっかりしてほしい。自分が子どもの時と比べて小学校の児童数が半分になっている。20～30年後を見通して、住みつけられるまちづくりをしてほしい。 ○今は車に乗れるので良いが、家族も年を重ねると乗れなくなった時に買い物など、できるのかなと心配になることがある。 ○恵那市には街中に遊べる公園がないので、作ってほしい。 ○育児休暇の充実。 ○こども園が変わるとき、市民の声をきいたというよりも、トップダウンで強引なやり方という印象を受けたのでとてもガッカリしました。未来を担う若者やこどもが住みたくなるような、活気あるまちづくりを望みます。	30～49歳	女
○会社、工場を誘致する場合、転勤のある会社はやめてほしい。せつかく地元就職しても、転勤でよそへ行ってしまつては意味が無い。ならば最初から条件の良い名古屋等に就職した方がよいとなつてしまう。	30～49歳	男
○子育てのしやすいまちづくりに、もっと真剣に取り組まないと人口が減つてしまう。 ○職場も少ない。大きな魅力にも欠けている様な気がする。	50～69歳	女
○にじの家も週5日制にしてほしい。	50～69歳	男
○歴史や文化で人口は伸びません。無駄な費用だと思います。もっと有効に子どもの為に使つた方が良い。	50～69歳	男
○安心して子どもが産め働ける場所があるといいと思います。 ○お年寄りが安心してらせる町づくり。	50～69歳	女
○子育て中の若い人が安心できるような、充実した特典。 ○介護される人、する人が相談出来るシステムの充実。	50～69歳	女
○乳幼児が親と一緒に気がるに家から歩いていける所にある公園（すべり台・ブランコ・鉄棒など遊具のある）が地域に1ヶ所ずつ位あるといいと思う。子ども親も友達になりやすい。	50～69歳	女

意見	年齢	性別
○有名大学を出ても、高収入で良い就職先がないので、子どもたちは都会に就職するしかない。	50～69 歳	男
○透折患者の通院がまだまだ不十分だから充実してもらいたい。今、自分で車を運転して通院できるからいいが、将来自分で通院できなくなると不安です。現在も透折している仲間で、老人たちが不満をつぶやいています。透折ができる介護施設を作ってほしい。民間の病院、介護施設と協力してやってもらいたいです。	50～69 歳	男
○財政の問題もありますが、老人が増えている現状。 ○安価な介護施設を増やしてほしい。 ○病院は医師の充実をしてほしい。	50～69 歳	男
○もう少し産婦人科があるといいかなと思う。	50～69 歳	女
○東・西銀座通は綺麗になりました。西銀座と東銀座の見た感じがかなり違うように見えますが何故ですか。中山道をイメージしているなら東西ともに同じようにした方がよかったです。また、あのような割高な舗装をやるくらいなら、もっと生活道路を綺麗に整備して欲しい。(何年か前の銀座通の整備、今回の整備の間、街中の生活道路はそのままです。)	50～69 歳	女
○市民にもっと身近な市役所、市民のための市役所、市民の立場になって行政を考える市役所になって欲しい。(このことは市長のリーダーシップが必要だと思いますが。)		
○よくテレビで放映されていますが、生活保護の認定を誤魔化して受給しているとのことですが、恵那市役所ではこういったことはなく厳格に執行されていますか。 ○股関節の悪い方の障がい者認定は厳格に目つ平等になっているのでしょうか。中津川市ではだめなのに、恵那市では良いといったことを耳にしたことがありますか如何でしょうか。		
○恵南地区の中学校の1校化は、やめてほしい。親の負担が大きくなるだけだと思う。	50～69 歳	男
○子どもが少ないので、子ども同士で遊べない。親や祖父母と遊べる場所がない。	50～69 歳	男
○「希望する保育所」にすぐ入所できるようにしてほしいです。	50～69 歳	女
○若者の働く所の確保。 ○今後、統合する学校をもっと検討してほしい。 ○老後の事を考えると不安です。充実した介護が受けられる様な町作りをお願いします。	50～69 歳	女
○まちづくり、健康維持に利用する千畳敷公園は、他の公園に比べて遊歩道等、手入れがなく足下が危ない。他と差がありすぎ。もっと利用しやすく安心して行けるようになると良いと思う。 ○高齢者が生活しやすい町、買い物、通院に困らない事。	50～69 歳	女
○健康づくり、知人とのんびり過ごせるような場所が、多くあると良いですね。	50～69 歳	女
○高齢者がひとりでも安心して暮らすことができる地域づくりを、行政と地域が連携して実施していく。	50～69 歳	男
○これからまだまだ高齢になります。今は車に乗れるので買い物、病院等良いのですが、先が不安です。 ○年金も国保の場合6万円台です。今はバイトでどうにかやっていますが、お金の事も不安だらけです。	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
<p>○全国的に少子化が言われていますが、私達の自治会は子どもが増えてきており喜んでいるところですが、子ども達も含めた市民が安心して暮らしていける事が町づくりの第1と考えます。</p> <p>○恵那市もこども園化になってしまいましたが、入学前迄の子ども達は少人数でのびのびと遊びながら成長していくことで心身の発達が促されると思っております。私の子ども達の頃の保育園時代は園外保育も多く、我家で飼っていたヤギの見学をして向こう隣の牛を見学して、それらとふれあいながらの園外保育は、後々迄子ども達の思い出として残っているようです。</p> <p>○小学校のマラソンでも、今までは田んぼの景色を見ながら近所の爺婆の声援を受けながら、子ども達は頑張って走っていましたが、今年からは危ないということで学校回りを走るだけになったようで残念だという声を聞きました。</p> <p>○学童保育も田舎でも核家族が増え、今切実な要望となってきております。子どもは社会の宝です。社会全体で、これらの宝を育てていく上で行政の力は大きいし、その方向で取り組んで頂き度いと強く望むものです。</p>	50～69歳	女
○高齢者や障がい者の福祉の場所が、もっと楽しく生活できる事がほしいです。	50～69歳	女
○若者達が就職（地元）できるような環境。	50～69歳	男
○企業誘致、働き場を多くして下さい。	50～69歳	男
○働く会社、企業の増加が必要。	50～69歳	男
<p>○以前は老人クラブなどで花壇に花など植えてきれいだったのですが、今は苗の配布などもないのでしょうか。</p> <p>○嫁に行った子が実家にもどって出産、休養する場合、上の子を近くの保育園に預けられるようになると良いと思います（指定の保育園があるようですが、遠い場合は大変だと思います）。</p>	50～69歳	女
○市は他の自治体と競争（背伸び）せず、箱モノは作らず、将来の子どものために。	70歳以上	男
○子どもが伸び伸びと野球とか自転車に乗れる場所があるといいと思います。	70歳以上	女
○安心して働ける町。	70歳以上	男
○人口減少対策。		
○これからも市が栄えていくためにも、働く場所が沢山ほしい。皆、待っている。	70歳以上	女
○後期高齢者になると、あまり外出することが無く楽しみが無いので、認知予防策にクイズのような冊子等が返信方式で定期的にあるとよいです。	70歳以上	女
○高齢者に体操等の講習がありますが、3ヶ月とかで終わりますが、1年間ずっと続けてほしいです。	70歳以上	女
○高齢者が参加する行事を多く作ってほしい。	70歳以上	女
○介護保険が出来てから家族（子・孫）の老人に対する考え方が変わった。このままでは介護保険に頼り過ぎて崩壊してしまうことが心配。現在身障の夫を持って子どもに相談しても行政に頼る毎日。	70歳以上	女
<p>○地域に医療施設が無いので出かけるのも出掛けにくいので病院がほしい。</p> <p>○子ども・老人の遊ぶ場所もないので、子ども達が自由に大人と子どもと憩う場所がほしいです。</p>	70歳以上	女

意見	年齢	性別
○恵那市民が生活しやすい環境を望む。 ○医療に関してもかかりやすい様にしてほしい（交通の便、車の免許がないため）。 ○買物が自分の足で出掛けられる様にしてほしい。 ○年金生活のため、国民保険料が高すぎると思う。 ○予防医学にもっと力を入れてほしい。たとえば人間ドックへの補助金。75才過ぎても利用出来る様に。	70歳以上	女
○高齢にやさしいまちにしてほしい。	70歳以上	女
○これからの市政はトップが変わり、私共何もない年寄にも少し目をかけていただけるかと期待しております。障がいのある人も仕事ができる場所がほしいです。弱者ももっと目をかけてほしいと思って居ます。新しい市長のお仕事に期待して居ます。	70歳以上	男
○何分にも高齢になり、毎日留守番をしています。朝洗濯～午後取込みたむ。夕食の支度（今日の献立を考えるのに大変）。頭の体操にと、がんばっています。	70歳以上	女
○若者が住み易く、子育てしやすいまちづくり。Uターンしたいと思う恵那市にして欲しい。とにかく人口が増え、働く場所があり、若者が一人でも多くいてくれる町であって欲しい。	-	女
○身体の不自由な人でも楽に生活できるようにしてほしい。	-	女

2. 生命と財産を守る（医療・救急、防犯・交通安全、防災関係）

意見	年齢	性別
○救急車が15分以内で来るようにしてほしい。 ○診療所が17時になったら閉まってしまう。時間ギリギリに行くと怒られる。 ○診療所はプライバシーが無く、診察内容が丸聞こえになっている。	29歳以下	女
○医療環境の充実を図っていただきたい。	29歳以下	男
○地域医療に力を注いで欲しい。子ども・高齢者は身近な医療機関・地元の医療機関にかかりつけ医があると安心して生活できる。	30～49歳	女
○空き家の活用や撤去に積極的に取り組んでもらいたい。明智町にも廃屋があって衛生上よくない、こわい。 ○路上駐車が多すぎる。市民の意識低すぎ。特に観行地に多い。ほとんどが近所の人。 ○電車、バスの本数少ない。	30～49歳	男
○近くに医療機関が無いと今後困る。恵那病院は新しくなったが、遠くて家族が入院となると考えてしまう。上矢作病院は古くて小さいが、休日でも診てくれるので助かっている。こういう病院も恵南では必要なので、無くならないでほしい。	30～49歳	男
○町に医療機関がないので、作って欲しい。 ○子どもの遊び場が少ない。安全な遊び場が近くに欲しい。	30～49歳	男
○地震など（阿木川ダムが決壊）。 ○防犯（ところどころにカメラを付ける）。 ○僻地へ行く道路の整備。	30～49歳	男
○空き家多くなり屋根がこわれたままとか、人災になりかねない家がありますが、市としてはどう思われますか。調査はされていますか。	50～69歳	男

意見	年齢	性別
<p>○定年が近くなっている立場から、安心して暮らすために医療・福祉が充実していることが大切だと思います。</p> <p>○福祉に関しては、ある程度施設等も増えてきており、介護を経験した身にとっては、よいのではと感じました。</p> <p>○ただ、医療は恵那病院が新しくなり、診療科も増えますが、夜間や休日も全て診ていくことは難しいことであり、他市の医療機関とも連携をとっていった、安心して暮らせるようになっていくと良いと思います。</p> <p>○ただし、コンビニ受診のようなかかり方や、ドクターショッピングにならないよう市民の協力が必要と思います。</p>	50～69 歳	男
<p>○武並町にあった診療所が、とてもきれいで整備されていたのに無くなり残念です。建物があるのだから、どうにかならないですか？</p>	70 歳以上	女
<p>○地域医療関係。高齢者の医療施設に通う為の手段が中心地より遠い所では非常に不便であり、病院等の無い所は非常に不便な面がある。</p>	70 歳以上	男
<p>○リニアの工事が始まることにつけて、子ども達の安全（トラック等の交通量など）が確保されるか不安です。</p> <p>○市内の防犯の為、街灯は勿論のこと、市街地以外（田舎）の子どもを通り易いところの防犯カメラの設置を切に希望します。</p>	-	女

3. まちの魅力を高める（自然、まち並み、歴史・文化関係）

意見	年齢	性別
<p>○駅前のロータリーをもっと使いやすく。岩、木がいらない。</p>	29 歳以下	男
<p>○以前恵那図書館が出来る前にあった、大きな公園をまた作ってほしいです。幼い頃は毎週の様連れていってもらってました。今の幼い子たちは恵那市内でそういった公園がないと思います。</p> <p>○私はずっと恵那市に住んでいるので、結婚したら他の土地に行ってみたいという気持ちがあります。しかし、私が市外に住んでいて結婚して恵那市に来たとしたら、良い土地だと感じます。交通の便は決して便利ではないですが、他の長所として恵那市の方はなんとなく温かい人が多いと思います。その理由は分かりませんが、市外で働いている私はそう感じます。きっと自然が多く、川上屋等のお茶をしてゆっくりとくつろげる土地柄だからだと思います。だからこそより多くの自然、公園を作っていただけるとありがたいです。</p>	29 歳以下	女
<p>○必要かどうか分からない美術館など造るのではなく、駅前の歩道に屋根を付けるだとか、屋根付きの公園など、人が動く場所・集まれる場所を、もっと長い時間居ごちの良い場にしていってくると、人と人がもっと今より触れ合う事が出来るのではないのでしょうか。</p> <p>○また何か事を始めるのであれば、市民へのアンケート等、市民に寄り添うような対応をしていけるともっと住みやすく活力の有る街になっていくのではないのでしょうか。</p>	30～49 歳	男
<p>○恵那はとても趣のある町なのに、現在の恵那には全く魅力がなくて残念だ。岩村のように古いものを大切に残して町を活性化の方が良い。特に駅前通りや昔の商店街が全く面白くない。これではせっかく美しい自然に興味を持つ外部の人が来てもつまらない町だという印象で、リピートにつながらない。町の活性化をはかり、市が潤うようにし、そこから子どもてのしやすい環境作りをして頂きたい。自分も協力したい。もっと本気で取り組んでほしい。</p>	30～49 歳	女

意見	年齢	性別
○公園に遊具が増えると良いと思います。(維持管理・事故等大変とは思いますが、) ブランコもない公園は少し淋しいです。	30～49 歳	女
○実家が「飯田市」なので子ども達と遊びに行く時がありますが、飯田市の公園はとても広く、遊具のあるスペースとサッカーやキャッチボール等、運動のできるスペースの両方があり、小さい子どもから大人まで幅広い世代の人々が交流できる憩いの場所となっていて、とてもうやましいです。しかも各地区に 1 つ 2 つと必ずあるので、車で行かなくてはならないという不便さもなく、気軽に子ども達と歩いて行けます。 ○恵那市の公園はそれに比べると悲しいです。ある特定の地区周辺ばかりにお金がかかっていて、なんだか差があります。市街地以外の地区の方が、子どもがたくさん居るのに。	30～49 歳	女
○阿木川公園や市街地歩道上(二葉子ども園付近)において、犬のフンが散見されます。飼い主のマナー向上や啓発活動により、街がキレイになると良いと思います。 ○店舗の長時間営業に伴い、夜間に屋外で騒ぐ若者等が多く、睡眠の妨げになっています。住みやすいまちづくりに資するためにも、店舗や利用客に対する啓発活動を強く望みます。	30～49 歳	男
○地域性なのかもしれませんが、やはり恵那は閉鎖的だと思います。古い文化や歴史があるのに残していこうという気持ちが薄く、それらを守っていくことで、この先、生きていく若者達のためになるのに気づかない。今の自分達は不自由ないからという思いなのか。若者や他からの移住してきた者の意見やアイデアも活用していければ良いと思う。そういった者は、このままではもったいないと感じていると思う。 ○企業誘致で働くところの確保ばかりでなく、長い目で見た商業施設なども必要。他の地からお金を落としに来てくれる所がなければ、どんどん廃れていってしまいそうで怖い。出ていった人達も戻りたいと思えるようにしないと。	30～49 歳	女
○リニアは自然破壊だと思う。	50～69 歳	男
○大井宿をもっと歴史を感じさせるストリートにしてほしい。きれいにしてほしい。岩村のような街にしてほしい。	50～69 歳	男
○駅前がさびしすぎる。	50～69 歳	男
○中央公園に子ども用遊具が少なく、公園の活用が余り出来ていない。他の市の公園を利用する事が多い。公園の機能がない。	50～69 歳	女
○行在所の再開はいつ頃でしょうか。どの様に活用されるのでしょうか。歴史ある行在所を多くの市民に(また恵那に訪れる方に) 広く活用される様にしてほしいです。	50～69 歳	男
○大規模店舗の進出はあまり好ましくない。駅前から 19 号バイパスまでの区間に、これ以上大きな変化は望まない。	50～69 歳	男
○自宅の近くをリニア中央新幹線が通る計画があります。騒音・振動・電磁波等の人体や生活に与える悪影響が心配である。国家プロジェクトの名の元で、一私企業の利益のために豊かで大切な自然を破壊してほしくない。又、リニア中央新幹線開発を利用した「街づくり」という発想はやめてほしい。「ありのままの豊かな自然」が恵那の売り物であることを忘れてはいけない。	50～69 歳	男
○ウォーキングやペットの散歩が安全に出来て、公園などにストレッチできる物があると嬉しいです。	50～69 歳	女
○駅のロータリー前の建物に調和がなく人を呼び込めないのでビルにし、下は店舗、上はマンションにしてはどうか。	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
○中央通り、東・西銀座の空店舗が目立ち、活気がありません。なんとか少しずつ空店舗対策をして、明るい恵那市にしてください。	50～69 歳	女
○自然破壊が目立ちます。自己満足が先行して、住民に寄り添っていないように思う。本町辺りの人達だけでなく、全体の人達からの話や知恵を取り込んでほしい。	70 歳以上	女
○中央集中ばかりでなく、地方（辺地）に目を向けた行政を願いたい（特に元町村）。 ○地方に昔から伝っている伝統行事、祭、文化などの掘り起こし、受け渡し。町おこしの一環としてほしい。	70 歳以上	男
○勉強する時間が生活上なかなか厳しいが、市報郷土誌又歴史を読み、事実歴史に驚くことがあります。私達は知らずして本当に勿体ないことをしていると思うことがあります。歴史的にも風土的にも東濃、恵那は恵まれていることに気付くべきです。 ○歴史に守られていることを忘れてから若者達が迷ってしまっています。「平等」を余りに主張するから「尊うこと」「いたわること」がわからなくなって、子ども・若者達を育てることが出来ず、この若者達結婚せず、子どももふえず残念です。 ○折角、市政が行き届いていても昔からの神社仏閣が人々を守って来たことも知らず、市政のおかげで生活が守られ菩提寺で心の支えを頂いて来たかつての恵那の人々。今やお寺を守る人々を育てる住職の人達が小さいものより大きいもの、古い物より新しい物と人間くさくなってしまって、きらびやかさを競っている様では若い人達は救われません。「古い石仏を」そっと「大切に守る」御寺様がなくなってしまって、悲しいことだなと、町誌・郷土誌を読んで知り、そう思う様になりました。 ○期日前選挙を終えて出て来て驚きました。駐車場の広さをたくみに生かした選挙カーの配置に驚きました。今までで一番嬉しい選挙でした。今から次期市長さんを育てられ、恵那市出身の知事さんになって下さい。恵那市は本当にいいところです。	70 歳以上	男
○ヒノキ山ばかり、自然がほしい。	-	-
○他県や他市で行っている「市民釣り場」等。現状ブラックバス・外来魚が増加し、自然が無くなっている。やはり自然がが少ないという事は、今後色々な問題が発進する。外来魚の釣り場を作る。昔からの日本の魚が住める池等を作る。	-	-

4. 便利に暮らす（幹線道路、移動、買い物、生活基盤関係）

意見	年齢	性別
○JRの本数を増やしてほしい。連絡が悪い（名古屋から帰ってくる時、特に）。	29 歳以下	女
○高齢ドライバーを見ると、とても怖いので、高齢者がドライバーにならなくてもいいように、交通機関を充実させてくださると大変うれしいです。	29 歳以下	男
○正家第二区画整理や瑞恵バイパス建設工事、リニアの開通など、恵那市はますます発展していくと思われます。その絶好の機会を逃さず、それらを活かしたまちづくりをしていきたいと思っています。	29 歳以下	男
○バスの本数を増やしてほしい。 ○JRの中津川～名古屋間の電車の本数を増やしてほしい。	29 歳以下	女
○運転能力の低下している高齢者がまだまだ運転しております。車に乗る事ができないと買い物や散歩・病院通い等ができない現実があるからだと思われられます。他の近隣の市のようにバスを増やしてほしいです。	29 歳以下	男

意見	年齢	性別
○恵那市にイオンモールを作してほしい（映画館）。 ○働く場所が限られるので障がい者の雇用を多くしてほしい。	29歳以下	男
○バロー系列の店が多いが、他の系列の店もほしい。子ども服・用品なども市内ではなく、他県まで買いに行く事が多い。 ○引っ越してきた嫁の友達が作れる環境がない。 ○自然が多いのにドッグランとかがない。	29歳以下	男
○駅前にカフェとか休憩所が欲しい（夜間）。 ○街灯がもう少しあるといいと思います。 ○図書館がとてもきれいで、受験のときも今も利用させてもらっています。ありがとうございます。	29歳以下	女
○市営駐車場の価格 ○駅前の送迎の車の止め方 ○医療の現場 ○親子（家族で）楽しめるテーマパーク（映画鑑賞）・文化センターなど開演して上映する（新作を。例えば、「君の名は」） ○JRが止まった場合の対応	29歳以下	男
○普段の生活に関しては普通の暮らしができる程度の便利さがあると思います。ですが気軽に遊びに行ける施設と言うものが恵那には何一つなく感じます。ボウリング場やバレーセンター、映画館などもっと気軽に遊びに行けるような施設が必要だと思います。今の状況的に、中津川や瑞浪まで出て行ったほうがよっぽどみんなで遊びに行ったりできます。	29歳以下	女
○実家が恵那駅の北側（新栄町）にあるが、道路幅を早くやってほしい。道幅が狭く車のすれ違いが難しい。交通量も意外と多いので危ないと思う。	30～49歳	男
○恵那市が合併して10年がたちました。恵南～恵北までとにかく広く、それぞれの端では高齢化・過疎化がものすごく進んでいます。 ○少子化対策を強化していただけていることは伝わってきますが、高齢者を助ける政策も見える形でどんどん進めていただきたいです。最近、ニュースでも見聞きする高齢者ドライバーによる事故は、他人事ではないという気持ちでいます（両親が高齢になってきた為）。 ○飯地が独自にバスを運営しているように、高齢者の足を整備していただけたらと思います。 ○介護の心配が減ることも安心して恵那市で生活するには必要なことだと思います。	30～49歳	女
○車が無いと移動手段があまりなく、駅はバス等があるのですが、買い出しなどで出ていきたい時の交通手段が少ない。誰かに頼まないと行けなくなる。	30～49歳	女
○映画館が欲しいです。	30～49歳	男
○アミューズメントパーク等の娯楽の場が少ない。	30～49歳	男
○大規模集客施設を誘致しなければならない。	30～49歳	男
○日用品の買物に不便を感じます（スーパーの20時閉店）。 ○あとは映画などの娯楽が少ないこと。それ以外に不便は感じません。	30～49歳	男
○大きいショッピングセンターがほしい。	30～49歳	女

意見	年齢	性別
<p>○名古屋まで通勤するのに不便。接待などでお酒を飲んだら、深夜に迎えに行くにも小さい子どもがいるし、冬は凍結も怖いし、瑞浪駅終電までバスがあればいいと思う。朝も通勤に利用できるバスがあるといいと思う。</p> <p>○一家に何台も車を持つのは負担が大きい。田舎暮らしは思った以上にお金がかかる。不便さで人が離れて、人がいなくなることで、さらに魅力がなくなり、不便になり、人が離れていくと思う。市内の方は便利そうだけど山岡は不便なところだと思う。</p>	30～49 歳	女
<p>○住んでいる場所が瑞浪市のそばという事もあるが恵那市内で何々をしなければという必要性を全く感じない。仕事や買い物等にしても他市の方が優れていると思う。</p> <p>○魅力という物は人それぞれあるとは思っているので一概にはいえないが、前に述べたような仕事や、買い物に力を入れては？と思う。観光、ベットタウン、仕事（商工農）等、何か他市にない特色を持ったら良いと思う。現状全てが中途半端であってもなくてもどうでもいい都市にしか見えない。形はどうあれ、恵那市民だと胸をはれる街になれば良いと考える。</p>	30～49 歳	男
○もう少し恵那市にアミューズメントパークを作って下さい。	30～49 歳	男
○野良ネコの非妊・去勢手術代に補助を出し、殺処分ゼロの市にしてほしい。	30～49 歳	男
○新 19 号国道について知りたいので、計画の進み始めの頃、図面など作成してから広報えなに載せると思うので期待しています。	30～49 歳	男
<p>○道路整備、駐車場の確保。</p> <p>○僻地からの公共交通アクセス。</p>	30～49 歳	男
○JR の本数、終電の時間について、JR 側に改善を訴えてほしい。新幹線の名古屋行き最終からも恵那行きは既に終わっている。瑞浪市との差はあまりに大きい。仕事を地元で増やす努力も大切ですが、通勤圏内の名古屋市へのアクセスについても改善していかないと、人口流出は避けられません。アンケートの度に同じ事を訴えているが何も変わらない。これを改善するだけでも効果は必ずあると思います。よろしくお願いします。	30～49 歳	男
○山間部で、車が無いと生活ができない不安さをなくすことが出来れば幸いです。	30～49 歳	男
○問 2 で、「市外へ引越したい」に丸をつけました。今現在ではなくこれから先、運転が起きなくなる年齢（高齢者になり）になった時、交通手段もない町に不安を感じています。病院、買い物（スーパー・コンビニ）にも困ると思います。	30～49 歳	女
<p>○ショッピングモールができたらいいいと思います（服を買うところが少ない）。</p> <p>○終電が早すぎる。</p> <p>○ゴミ捨て、不法投棄が多い。</p>	30～49 歳	女
○恵那市内に少し大きめのゲームセンター（室内遊技場）ができるといい。	30～49 歳	女
○映画館や温泉（スパ）等、あるといいです。お願いします。	30～49 歳	女
<p>○映画館を建てて欲しい。</p> <p>○議員（公務員）を削減し、皆から集めた税金を平等に使用する。民間並の給料で充分。</p> <p>○公共施設（駐車場等）の利用料金を安く。</p>	30～49 歳	男
○地域格差についてですが、都会と地方の差で特に顕著なのは情報（テレビ・ラジオの放送局数）と娯楽だと思っています。放送局数については民放のテレビは 5 局・AM は 3 局と都会と比べてよいのですが、娯楽については 2 年程前に「恵那峡ボウリング」が閉店したのが非常に痛いです（この影響は隣の中津川市にも及んでいます）。結局、他の地域と同じくスマホとパチンコしか娯楽がないのが一番の問題です。	30～49 歳	男

意見	年齢	性別
○これからはもうちょっとデパートでも作ってください。そして人を呼べるような町してください。	30～49 歳	男
○瑞恵バイパスの早期完成。	50～69 歳	男
○水道代が高すぎる。	50～69 歳	男
○下水道の整備を早急にしてほしい。 ○小里川（土岐市支流）への白濁水の流入をなくしてほしい。	50～69 歳	男
○中古住宅を買って引っ越して来たのですが、この地域は昔しながらの人が多く（老人）、昔からこうだからとか、なんとなく閉鎖的で。だからせっかく住宅を買っても、そこに住んでみないとその地域のことは分からなくて。 ○あと野焼きがひどくて洗濯物に臭いがついてしまったり、部屋の中に入って来てしまっていて臭くて。恵那市は野焼きを許しているの？ いろいろ燃やしているとたまにビニールの臭いもします。 ○いろいろあり、また引っ越しと考えていますがお金がないので今は無理です。	50～69 歳	女
○ペットボトル等、あと 1 日猶予がほしい。	50～69 歳	男
○健康の為ウォーキングを始めたが、車の通行が多いホコリっぽい道ばかり。買い物も車の移動ばかりで歩いて楽しい場所がない。いずれ車の運転が出来なくなった時に、住んで楽しい街なのか不安。	50～69 歳	女
○阿木川沿いの遊歩道を駅北の方へ伸ばして、恵那峡方面へつなげてほしい。 ○中央自動車道とリニアで駅北が分断されないか。正家方面ばかりが発展していく。 ○防災上、消防署の位置は大丈夫か。 ○公共交通が充実してないので、免許証を返納したらどうなるか不安。	50～69 歳	女
○せめて都市計画税を取るのなら下水道ぐらい引けるようにしてよ。 ○道路に歩道が少ない。歩行者が安全に歩けない。 ○恵那病院の医者の質が悪い。もっといい医者を入れて。 ○阿木川を畑にしている人がいる。問題ないか調査する必用ないか。	50～69 歳	男
○「身近な暮らしについて」の欄で、回答しましたが、恵那市での市営墓地建設をぜひお願いしたい。恵那市へ移住（30 年前）しましたが、移住者の死に場所が確保できますよう、よろしく願い致します。	50～69 歳	男
○恵那市に土地を購入し家を建て 28 年になります。少子高齢化が進んで、この先いろいろ大変な時代に恵那市も入っていくのではと思います。 ○子どもに迷惑をかけたくないという思いもあり、樹木葬を考えています。何十年か先、もし恵那市にできたならうれしく思います。	50～69 歳	女
○今後のリニア鉄道への期待感。アクセスの有り方、周囲の店舗のあり方、造り方、恵那市の貢献を、一般人に解りやすく広報してほしい。	70 歳以上	女
○串原は道路のせまい所がたくさんあります。早く広くしてほしいと思います。 ○花植え運動は無い方がよいと思います。皆さん無感心で仕方なくやっています。だから花もかわいそうだし、もったいなく思います。	70 歳以上	女
○土岐市に住んでいる妹が、恵那の町に行く度に道路もふえ、きれいになったといつも言っています。	70 歳以上	女
○高齢になると交通機関が悪く、動きたくても動けない。やむなく運転をさせざるえない。	70 歳以上	女
○交通が不便のため、いろいろなイベント見学など出かけられない。一番悲しい。	70 歳以上	女

意見	年齢	性別
○今までは、便利な所に住んでいたのが普通に感じていた事が、今はよかったと思っています。 ○今は、直通で行くバス（恵那の町まで）があればいいと思っています（買物とか病院、その他）。	70 歳以上	女
○明智の町民です。工業団地が何 100mも先にありますが、今は車に乗れますが年齢的に 2・3 年で乗れません。町へ買物に出掛けるのに工業団地のため車の横断がはげしく、この団地も高齢者が多く大変です。何年も昔から申請書を出しているのですが、事故がなければ造ってもらえないでしょうか。一例を上げれば子どもの通学する人もいない。人も歩く人もいないのに、車一台通れる位の歩道が何ヶ所も見ます。市に予算がないと言いながらもう少しみんなが利用する所にお金を掛けて頂きたい。今期の市長さん宜しく願います。誰が考えてもおかしい。	70 歳以上	女
○私は主人、嫁と三人で住んでおります。大切な息子を 10 年前に亡くしました。年を取り嫁にすぎり住んでおります。今は主人が運転出来ませんがこれからが心配です。と申しますのは病院へ通院することです。これには通院するバスが必要となりますので、交通の便を良くして戴きたいのです。私達の心はいつもそれだけが心配です。よろしく願います。	70 歳以上	女
○高齢になって来たので参加したくても億劫になって来た。町まで行くのに今は車に乗れるけれど、将来は不自由になると思う。	70 歳以上	-
○もっと若い人に調査をお願いしてもらいたいです。 ○交通が不便。岩村まで行のにも老夫婦だととも困る。	70 歳以上	男
○商店が近くに有る様に成る事を望む。近所の人と話し合える。 ○大型スーパーには商品を売るだけで何となく行きづらい。巡回売店車を作ってほしい。	70 歳以上	男
○子どもの減少が心配。恵那市の中央へ行くよりも、瑞浪市方面の行く回数が多いのは、恵那の街が遠すぎるのです。立派な施設が恵那の中央に集中しても、中々そこへは行けません。	70 歳以上	女
○高年齢で、買物などにだれも不便の様に思います。	70 歳以上	女
○職員の方が親切でした。 ○道路もよく運転がしやすい（特に除雪が早い）。 ○道路の両サイドの木と草刈りなどがよい。 ○明智の振興事務所職員はよい。	70 歳以上	男
○駅前交通、夕方や雨ふりに混雑する。 ○大きな石のモニュメントが邪魔です。それにモニュメントの下や近くで子どもが遊んでいます。万一地震等でくずれたら大事故になります。	70 歳以上	男
○恵那市に住みたいという人が多数あると思いますが、恵那市にもっと働きやすい企業を誘致すると、市が率先して「樹木葬」等、現在街中では墓地、墓標で 100 万以上を要している現状から共同墓地を造ってほしい。	70 歳以上	男
○駅前通りを除いて歩道が狭く歩きにくい。	-	女
○学頭の道路が未整備。	-	-
○電車の本数を増してほしい。	-	女
○安い年金でも生活が出来るように、買物・通院など出来るような車を運行してほしい。	-	女
○もう少し分別した方がよい。陶器・ガラスくず・鉄・不燃物の小別。	-	-

5. いきいきと暮らす（教育環境、生涯学習関係）

意見	年齢	性別
○もっとスポーツをやりやすい環境にしてほしい。大会などを市でも行なってほしい。市の施設の料金をさげてほしい。安全で大きな広場がほしい。 ○ゴミ袋の中サイズがどうしてもほしい。	29歳以下	男
○運動、スポーツがもっと活性化したらいいと思う（大会を開くなど）。施設も少ない気がする。	29歳以下	男
○市外から仕事のため居住してきました。日々の運動不足を感じ、市内で活動しているスポーツサークルがあれば参加してみたいと思い、市のホームページを開きました。しかし、具体的な活動日時や場所、連絡手段などが分かりにくくあきらめてしまいました。文化・スポーツの取り組みがホームページでみやすくなれば参加者も増えて活発になるのではないのでしょうか。また、若い人（20代・30代）の参加の有無や程度も知れると、より参加しやすくなると思います。	29歳以下	女
○中学校1校統合は反対です。	30～49歳	女
○岩村在中の子どもの為に、中学校は岩村地内に設置してほしい。	30～49歳	女
○まきがね体育館などの空き情報をネットで公表してもらったり、子どもでも行きやすい様に循環バス等を運行して頂けると、利用しやすくなると思います。	30～49歳	男
○より良い人材の確保と育成（教育）。市民のモラル向上。	30～49歳	女
○「恵那市で育つと、子どもが英語を喋れるようになる」というような教育や環境ができれば、多くの人が恵那市に住みたいのでは？	50～69歳	女
○まちにとっての財産は「人」です。なので人の教育面（学校教育と生涯教育）に力を入れて下さい。	50～69歳	女
○郷土愛、郷土仲間が大切。利便性だけではないと思います。都会へ出た人も定年後、田舎へ帰りたい人が多い様です。	50～69歳	男
○最近文化センターでの催し物がありません。せっかくの施設、もっと有効に活用できないですか。たとえば映画とか、以前行っていた多治見の映画館がなくなって映画がきません。でも今映画ブームというか、けっこういい映画がたくさんあります。恵那からだと春日井とか名古屋まで行かないと観に行けません。最新の映画じゃなくてもいいのです。いい映画ならお客は来ます。子ども達の為にアニメだっていいのです。定期的に映画を見る会のような物が出来るといいですね。その中で見たい映画をアンケートしたりして続いていける様な感じで。他にも劇とかミュージカルとか、いい物なら皆見に来ると思います。こういう事でも町が活性化するのではないかと思います。	50～69歳	女
○子どもたちの地域差はあるとしても、きちんとした教育を受けて毎日笑顔で学校に通えるよう、先生方にも余裕のない職場にしないほしい。子どもたちの笑顔が、将来の恵那市を作ってくれると思います。	50～69歳	女
○図書館の本の充実をおねがいます！！	50～69歳	女
○市民三学委員会というものがあるようですが、この委員会と地域のまちづくりとの関係がよくわかりません。三学委員会は地域のまちづくりにどのように関わっていくのでしょうか。	50～69歳	男
○子どもの教育・保育に対し、もっと予算を注ぐべき。少子化であっても、地域に歩いて行ける幼稚園・保育園・学校があることは原則。統合は反対。	70歳以上	男

意見	年齢	性別
○年々少子化になって過疎化してきているが、これからの未来の過疎化防止のためにも中学校を各地域に残してほしい。地域の行事、連携のためにも中学校の存続を切に願います。	70 歳以上	女
○高齢ですが健康に留意し、できる限り生涯学習の街に学び心あるまちづくりに協力したいと考えております。幕末の偉大な佐藤一斎先生の教えを基本理念とした人づくり、心そだての発信地にしたいものです。	70 歳以上	女
○移動図書館は出来ないでしょうか？ 広くなった図書館まで行くのが億劫になりました。 ○広報えなは 1 回だけで充分であると思う。主な必要なことだけを書いて頂ければよいと思う。	70 歳以上	男
○高齢者でも出来るボランティア活動、例えば料理作り等で出来る事があれば、楽しみながらやりたいと思います。	70 歳以上	女

6. みんなでまちをつくる（移住定住、地域自治、まちづくり関係）

意見	年齢	性別
○お祭りやイベントなど、子どもが参加して楽しめるような体験イベントがもっとたくさんあると、利用したいと思います。できればお金のかからないイベントだと、子どもをつれていきたいと思います。よろしく願いいたします。	29 歳以下	女
○無理に「恵那市」として一丸になる必要は、今はないと思う。 ○住民の「集落」での古き良き行事を担うことを飛ばして、「町」や「市」で纏まろうとしてもエネルギーは集まらないのでは。 ○「自分が関わらないといけない」という気にさせられるのは、各集落が「市」よりも持つポテンシャルなので、行政はその辺りを活かすビジョンを。	30～49 歳	男
○人口減少や高齢化に合わせ、地域活動・行事等をもっと簡素でわかりやすものにしたり、減らしていくことも必要と思います。若い人達の負担が増えたり、責任が増えることが田舎に人が増えない原因の一つとも思います。 ○現在の市の現状や、それに対する意見も大切かと思いますが、他の市や他の県の現状と比べてみたりしないと、自分達がどういった状況かを把握できないと思うので、そういう所がもっと知りたいです。 ○高齢者の交通手段が少なくなってくることが心配です。コミュニティバスの路線図や時刻表が広報等の配布物にあるといいなと思います。	30～49 歳	女
○まちなか市等たくさんお祭りがあるので、子ども達が喜んでます。地元の食材が売られたりとても良いので、今後も参加したい。 ○今後、年を重ねた時の移動方法を考えると不安があります。	30～49 歳	女
○地域の子どもの数が少なく、子ども会などの地域活動が難しい状態になってきている。市街地だけでなく、山間部にも目を向けて人口減少の対策をしてもらいたい。	30～49 歳	男
○消防団に入っても出てこない人間が多い。そのうち活動を維持できなくなるので、状況を理解して活動自体を考えた方がよい。特に操法。負担が大きいのでもち回りにすべき。	30～49 歳	男
○消防団（いつも無理を言ってくる。お金を無理にとられている）は無くしてほしい。消防といいながら飲酒をしている。	30～49 歳	男

意見	年齢	性別
○どの年代・性別・障がいの有無に関係なく、皆が参加や見物出来るものがあると良い。大がかりなものではなく、気軽なもので良いと思う。公園や食事する場所など、小さな子どもでも利用出来る所が少ないので残念に思う。	30～49 歳	女
○よく地域活性化のための会議などに参加することがあるが、出る意見はいつも同じで、愚痴や行政への不満、もっと便利にしてほしいとか、市の財政などまるで無視した、それができてれば苦労ない話しかでてこない（年配の人に限った話ではありません。若い人も同様です）。 ○これから恵那で生きていき、良いまちづくりをしていくのに、自分は何をしたくて何ができるのか、そのために行政に何を支援してほしいのか、と市民がマインドを変えていくように行政も意識しないと、いつまでも他人まかせな、これからの時代を生きぬく知恵と力の足りない市民を作り出してしまいますよ。賢いまちづくりしていきましょうよ。	30～49 歳	男
○地域の人を尊重しようとする市の表向きな面と、市が負担を減らしたいという思いが見える気がする。地域の人を中心としながらも、市側もしっかりサポートしていただきたい。 ○都市緑地法等の改正も決定したことにより、地域に根ざした民間企業の活用も積極的に行うことで、より良い町づくりと活性化に繋がると良い。	30～49 歳	男
○子どもを育てている世代なので何かと時間をさかれ、地域との交流する時間が少ないです。もっといろいろやってみたい仕事環境、市政、県政もふくめ、社会全体で環境造りにがんばっていきましょう。	30～49 歳	男
○町の中は綺麗だけど、少し外にでると道路の草、ゴミがひどいと思う。一人一人のマナーだとは思いますが、なんとかならないかと思う。 ○街灯を増やしてほしい。 ○駅、コンビニに必ずいる変な人、なんとかならないの？ ○歩道（通学路）にはガードレールを必ずつけてほしい。ルールを守っている子ども達が事故にあってからでは遅いと思う。 ○学童を学校内に作れるようにしてほしい（学校によって違いがあるので）。	30～49 歳	女
○地域の役員負担を減らす努力をお願いします。過疎地域では仕事もこなしながら役員が多く回ってくる。退団はしましたが消防団が大変でした。	30～49 歳	男
○若い人達が少ない自治会がどんどん増えるなかで、いろんな役だけが今まで通りあり、どんなに年をとっていても各家庭を順番に持ちまわり、まわってくる。または、その若い人達が掛け持ちで役をやらなければならない現状はいかなるものか？負担を減らす方法を考えないと、田舎に人は寄ってこないし、帰ってこない。自分達はやってきたからという考えがあるうちは、良くならないと思います。	30～49 歳	男
○地域のお祭りなどの行事は行きたい人、やりたい人だけで勝手にやってもらえば全然いいのですが、いちいち住民全員に声がかかったり準備等がなぜか学校の子ども会の役目だったり、おかしな事が多すぎると思います。中には行きたくない、やりたくない人たちもいるって事を分かってほしいです。だから途計に近所つながりが鬱陶しくなるんです。基本的に行事全般を有志でやればいいんです。	30～49 歳	男
○行事（役割）が多すぎる為、家族の時間が取れないので武並町の行事を減らして欲しい。	30～49 歳	女

意見	年齢	性別
<p>○大都市より移住してきました。I ターンです。人口減少対策に何か取り組めないかと思っています。まちづくりには積極的に参加し、地元にはとけこめていると思います。元々おられた方が U ターンして欲しいと、それがベースになり、新しい移住者が加わると、とても良い方向に向かうと思います。ただ U ターンしてまで経済を安定する生活ができる仕事がほとんどないような印象を受けました。</p> <p>○市全体となると町それぞれに特徴や人柄も違い、まとめるとなると振興事務所を基軸として取り組むことが良いのではないのでしょうか。まちが一つになるコミュニティをもっと増やし、横のつながりや知り合いの数の多さを築くことが大切ではないのでしょうか。これからも恵那市が活気あるものでいてほしいと強く切望します。</p>	30～49 歳	女
<p>○市民活動のリーダー的存在を育てるための機会をもっと増やす。失敗することもあるかもしれないが、若者にいろいろチャレンジさせてあげたい。人は宝、みんな大切な恵那の人間。新市長期待しています。</p>	30～49 歳	男
<p>○働いている為、ボランティアを行っても平日は休めない事が多いです。「ボランティア＝無料」で利用されている所も多く、活動も大変な時もあります。ボランティア等で活動する団体に対しての補助金制度の見直しをして、ボランティア・サロン等々、若い人ばかりでなく、恵那市民が元気にすごせる様な環境を作ることで、まちづくりの土台が出来るといいと思います。</p>	50～69 歳	女
<p>○市役所の情報を市民や事業所と共有する。オープンデータ。</p> <p>○向こう 3 軒両隣の支え合いを地域で実践する。</p> <p>○市は上記を進めるよう、地域に入って実践する。</p>	50～69 歳	女
<p>○行政に頼るだけでなく、自分の事は自分で出来るだけやる。</p>	50～69 歳	男
<p>○1 人ひとりの意識と参加が必要かと思います。健康であれば協力者がなければ出来ないと思います。</p>	50～69 歳	女
<p>○一地域に集中するのではなく、どの地域でも子ども、老人、成人すべての賑やかな声が聞こえる様な活性化がほしい。</p> <p>○身近な場所の医療機関の存続。</p>	50～69 歳	女
<p>○少子高齢化が進み、私達の回りには独居予備軍の人達がほとんどです。</p> <p>○男女共同参画や一億総活躍と言われ、社会福祉の面でも昔にくらべればどんどん良くなっているけれど、子どもは 0 才や 1 才から保育所に入れ、夜の 7 時や 7 時 30 まで延長保育・休日・病児と他人の手に委ね、年をとれば定年後も老体にむち打って働きその後は独居。介護もすべて他人や行政にたよる世の中が近い将来やって来る。そんな世の中悲しいです。</p> <p>○親・子・孫世代が仲良く助け合って住める町、体が動かなくなってもとなり近所の人達と助け合って生きられる、そんな町づくりが理想です。行政ばかりにたよらず、自分達も将来を見据えて頑張らないと、でもやっぱり若い人達が「恵那に住みつづけたい」と思えることが一番です。</p>	50～69 歳	女
<p>○自分の自治会の役員として 5 年以上仕事をしているが、少子化等のため自分の自治会は 60 年くらいで、ほぼ人口が 1/5 程度になると思われる。これが一番の悩み。(40 年で 1/3 程度)</p>	50～69 歳	男
<p>○市全体として、地域の活動やボランティア活動への参加が、若者から年配まで少なくなってきたと思う。市民全体で、活動参加の雰囲気盛り上がり良いと思う。</p>	50～69 歳	男

意見	年齢	性別
<ul style="list-style-type: none"> ○若者の意見を聞く。 ○過去の習慣にこだわらない。 ○消防団の理解。 	50～69 歳	男
<ul style="list-style-type: none"> ○自治会のあり方に数年前から疑問があり、脱会しました。自治会費の中から一部の自治会員が飲みに行ったりしているようでした。確たるものではありませんが、ささいないき違いで、長年の不満から脱会に至りました。ゴミはエコセンターに運んで、ゴミ収集には出していない。 	50～69 歳	女
<ul style="list-style-type: none"> ○住民（市民）にまちづくりの重要性、必要性、まちづくりの定義、概念が周知徹底されているか疑問です。 ○まちづくりに主体的、積極的に関わろうとする意識や志を持つ人は少ない。 ○まちづくり事業は市内各地域で行われているが、横展開（情報開示）がされていないのでは。 ○まちづくり事業は一過性のにぎやかしではダメ。地域の発展は無いように思われる。 ○まちづくり事業の補助金審査は甘いのでは。5 年先、10 年先を見据えた地域の活性化に結びつく事業に限定すべき（市の財政状態が潤沢であれば別だが）。 	50～69 歳	男
<ul style="list-style-type: none"> ○市民と行政の「協働」でまちづくりを進めていくという発想はよいが、地域の住民の中でこの少子高齢化の時代に動ける人がどれほどいるのか？結局は煩雑な仕事を地域住民に押しつける形となり、結果的に地域が疲弊していく。 ○やはり、まちづくりは市民・地域住民の意向をふまえて行政が先頭に立って引っぱっていくべきものであると思う。そのために、まず第一歩として各地域（支所）の振興事務所の充実を人的にも、物的にも図ってほしい。 	50～69 歳	男
<ul style="list-style-type: none"> ○地域の特色並びに連携の強化。 	50～69 歳	男
<ul style="list-style-type: none"> ○これまでの公共施設統合にみられるようなスモールシティー化は無理がある。ますます虫喰い状態で過疎化が進んでいる。 ○児童福祉、高齢者福祉事業の分野で、企業でなく自治会連合会等の地域組織に委託できる仕組みができないだろうか。 ○地域内の助けあい（例えば送迎）をしやすくなるよう、振興事務所に権限を委譲してほしい。 	50～69 歳	男
<ul style="list-style-type: none"> ○若者に期待します。ただこの一言です。 ○どこへ行っても高齢者が目立ちます。どの会議へ出ても同じ顔触れの感じがします。もっと若者達に真剣にまちづくりについてがんばってほしいです。 	50～69 歳	女
<ul style="list-style-type: none"> ○「まちづくり」に関しては、若い時には責務的に参加させて頂いたつもりですが、最近あまり役立っていないようです。現在身障者相談員として登録して頂いていますが、「相談」自体がなく身障福祉協会に参加させて頂いている程度です。何か役に立つことがありましたらお願いします。頑張ります。 	50～69 歳	男
<ul style="list-style-type: none"> ○地元出身の方が前に出る事が各地区多いので、新規に引越して来た人達をもっと親切に声掛けをする、意見を聞く。新しい事が発見でき、市の役に立つ事も出てくるかも知れません。 	70 歳以上	女
<ul style="list-style-type: none"> ○まちづくりは人づくりだと思います。自治会等で確かな人格のリーダーが必要だと思います。 	70 歳以上	女
<ul style="list-style-type: none"> ○私の住んでいる自治会では家に順番に回覧することがなくなり、電話連絡の状況。若い人は、あの家の場所は何処か知らない現状。 	70 歳以上	女

意見	年齢	性別
○人口減少のため、人と出会う回数も少ないけれど、何とか活気のある町になると良いと思います。どうしたら良いかは、老いの身では考えられませんが、予算の付く限り、地方のイベントを希望します。	70 歳以上	女
○中央線・明知線等駅のある町故に、駅前通りをもっとにぎやかに、飲食を主にマーケットが輝く町、そして高齢者の集う場所等々を開施したら、もっと明るい町・楽しい町にと思います。	70 歳以上	女
○市長さんも新しくなったので、恵那市の隅々まで行き届くように配慮していただけたらと期待しています。少しでも交流人口を増やしたいと、微力ながら「布ぞうり」に力を注いで頑張っています。	70 歳以上	女
○市街地（大井町、長島町）以外の地域についても行政の光をあててもらいたい。	70 歳以上	-
○時のあいさつ大切です。相手の方に心を豊かにします。仕事を定年した頃は保育園のボランティアによく行っていました。	70 歳以上	女
○自分自身健康管理に気を配り、恵那市の発展に協力していきたいと思います。	-	女
○東京出張所を作り、企業誘致や退職者の第二の人生を環境の良い恵那市を PR してはどうでしょうか。本当の良さは住んでいる地元の人では気付かないのではと思います。	-	男

7. まちを元気にする（産業振興、観光交流、循環型社会関係）

意見	年齢	性別
○恵那市の山林を有効活用できないか？例えば、ランニングブームから山林を整備し、初心者から安全で楽しめるコース作りやロッカーやシャワー設備の設置を行い、トライルランだけでなくマウンテンバイクやハイカーなどの集客をねらってはどうか？	30～49 歳	男
○岩手県紫波町にある「オガール紫波」の様に、地域のポテンシャルを引き出すコア施設と町づくりを行い、他県・他市からの移住者を増やして欲しい。市長のアジェンダの一つ、農を活すためにも必要だと考える。	30～49 歳	男
○観光（特に恵那峡）を活性化してほしい。景観も良く、地元にも密着出来るポイントだと思う。子どもの頃から恵那に住んでいるが、昭和時代の活気があった恵那峡が今でも心に残っている。新市長に期待をしています。	30～49 歳	男
○せっかく山あいのまちなので、日帰り温泉や岩盤浴のような場所が近場にほしい。周辺地域には一日ゆっくり過ごせるような大きな場所があるが、恵那や恵南には花白温泉や恵那峡のホテルのような宿泊施設や、食事をしないと入りにくかったり、小さな施設しかなく、花白温泉は道の出入口の見通しが悪く、車での出入が不安で気軽には寄る事ができない。自然を満喫しつつ一日ゆっくりでき健康増進にもなるような場所が、市内の中心からあまり離れすぎない場所にあると良いと思います。	30～49 歳	女
○観光について。岩村町の岩村城は石垣が素晴らしいのですが、城全体が森となっており、その姿を見ることができません。城内にあるヒノキの伐採によって城下からも石垣が見えれば、兵庫県朝来市の竹田城（年間来城者 40 万人）の様な観光地になると考えます。	30～49 歳	男
○工業団地の整備・拡大を行ない、若者や他からの転入で恵那市に住んでもらえるようにする。大型商業施設の誘致をする。	30～49 歳	男
○活用されていない農地が多いので何とかならないか。雑草が伸び放題のところもある。	30～49 歳	男

意見	年齢	性別
<p>○もっと企業誘致して活性化すべき。駅前が閑散としている。改善すべき（まちなか市みたいなものをもっと推進すべき）。温故知新という言葉はいいとは思ふ。それが恵那市にはあまりない。</p> <p>○恵那をつくる中心の人達の年齢が高過ぎる。議員の方々ももっと若返りをするべき。考え方が古い自治体や市町村は絶対に発展しない。</p>	30～49 歳	男
<p>○岩村城を再建し観光に力をいれて欲しい。</p> <p>○各地域の施設を維持管理してほしい。</p>	30～49 歳	男
<p>○地元住民がもっと観光施設を利用しやすいよう PR や催しを行った方がよいのではないかな。外へ買い物や遊びに行ってしまう。</p>	30～49 歳	男
<p>○まちの活性化のために、イベント等をなくさないでほしいです。</p>	30～49 歳	男
<p>○みのじのみのりまつりで前みたいによさこい（バサラ）踊りがしたい。県内県外のいろいろなチームを呼んで瑞浪の七夕やバサラカーニバルの様な大きなお祭りがしたい。</p>	30～49 歳	男
<p>○ソーラーパネルが増えてきていますが、山などの自然を壊してまで設置するのはどうかと思います。何の為にやるのか、地球（自然）を守る為ではないのでしょうか？それならば使わない方に力を入れて取り組んだ方がよいと思います。設置条件等をきちんと決めて行って欲しいです。この様な意見を言う場を設けて頂きありがとうございました。</p>	30～49 歳	女
<p>○恵那市は大都市名古屋からも 1 時間ほどというアクセスと、自然や観光地（恵那峡）にも恵まれているのにうまく生かされていないと思う。秋になると市内の有名菓子店には長い列ができ、栗スイーツを食べる為に集まる人でにぎやかですが、恵那峡へ行く人はチラホラという感じ。</p> <p>○若い人が働く場所がないのも事実です。生活を安定し、安心して住み続けるために工場の誘致等考えるべきではないでしょうか？</p>	50～69 歳	女
<p>○自宅近くにリニアが通ることは分かっています。自治会の中では確実に立ちのく方もいて、事実上うちの自治会は分裂です。我が家は立ちのくのかどうなのかも分かかっていません。将来どうなるのか全くわからず不安です。2017 年開通って、もうすぐじゃないですか。何で市からは何の説明もないのですか。自分たちは生活が懸かっているのです。何がリニアと共に発展ですか。犠牲になる者のことも考えて下さい。</p>	50～69 歳	男
<p>○岩村町江戸村を構想しアピール。</p> <p>○交通公共機関、自動運転（AI 活用）。</p> <p>○Wi-Fi エリアの拡大（恵那市内）。</p>	50～69 歳	男
<p>○恵那には大きな工場等がない為、どうしても市外へ人が流れて行ってしまっていると思われる（働く場所の不足）。娯楽施設的な場所もほとんどなく、夜の街にも活気が全くない様に思います。長年住んでいますが魅力が感じられない街です。</p>	50～69 歳	女
<p>○跡継ぎのない農地の活用方法を考えてほしい。</p>	50～69 歳	女
<p>○市内の空地や草地にソーラーを設置するのはやめてほしい。屋根の上は有郊利用と言えるが自然の上に設置するのは、何年か先にそれがどうなるのか想像してほしい。「今良ければ良い」の儲け主義の考え方は将来が不安になると思う。</p>	50～69 歳	女
<p>○山間部での害獣駆除の強化策をお願い致します。</p>	50～69 歳	女
<p>○恵那市はカナダのロレンシャン高原やメープル街道に似ており、秋はとともきれいで観光客も多いと思う。道にろうそくの木なんか植えず、アカカエデやサトウカエデなどを植えて、もっと観光に力を入れると良いと思う。</p>	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
○恵那（めぐみ・エーナーの多い）所、開運の町として町おこし（旅館・飲食店では開運料理（金箔使用）など）をして観光客や若者を集める。パロー西口宝くじ売場で 10 億や 1 億など出ています。ユニー東口でも 100 万以上が複数回出ているようです（今後高額が出ます）。市内の歴史的神社、寺、古墳、石仏、笠置山の臣岩などや古い言い伝えなどを調査して、開運やパワースポット群（開運ツアー）など整備して観光につなげる。開運、金運、縁むすび（人口減少対策に婚活パーティーなど）は人が集まりま す（探し出せばふしぎな言い伝えやパワースポットがあるはず）。又イベント会場を作り、コスプレ、コンサート、フリーマーケットなどに活用（一部、中津川市に先を越されてしまいましたが）。	50～69 歳	男
○恵那市には恵那峡という風光明媚な場所がありながら、全国的に宣伝されていないのが残念だと思います。	50～69 歳	女
○明知鉄道をもっと生かして、途中の駅々での自転車の無料貸出。 ○恵那文化センターで行なっているロビーコンサートの場所の充実。	50～69 歳	男
○リニアの好機を活かした雇用の拡大を期待しています。駅近の商店街は、日南や南魚沼のような再生ができると良いですね。	50～69 歳	男
○農業の将来がまったく見通せない。5 年後、10 年後は近隣の地域の形が人口、家族形態、町並み等がどうなるのか。今とまったく変わってしまっているかもしれないとの大きな不安がある。具体的な取り組みが実行計画として立てられているのか見えません。ぜひ農業者と一体となった取り組みを望みます。	50～69 歳	男
○耕作放棄地の増加について、とても心配です。農業をしない若者の増加が理由かなと思われるが、米価の低下が原因だと思い、次の世代に期待は無理でしょうか？	50～69 歳	女
○居住地或に割山（共有地で個人に割当使用させている管理地）があるが、雑草が繁り荒れている。里山として整備し、観光資源としてはどうか？	50～69 歳	男
○大正村は明知駅周辺ばかりが開発されていて、他の地区はほとんど関係ない状態です。花火大会も、寄付金ばかりで吉田地区内からは何も見えず、何の恩恵も感じられない。ゴルフ場（明知）からの打ち上げを検討してください。観光客が宿泊できる大正風の旅館があるので、外国人にも来てもらえるよう海外への発信も大事です。	50～69 歳	女
○空き家対策、空き家を市外・県外の人に低料金で借して人口減少の対策を考える。 ○大井の町中を活性化するため、イベントを企画する。 ○道の駅を作るとよい（えなてらすでは狭すぎる）。	50～69 歳	女
○市の職員の昼食は食堂で食べてほしい。 ○恵那駅中央通りがさびれている。 ○恵那駅では夕方に JR お迎えの車が道路をふさいでいる。 ○観光協会の野菜を地元野菜にしてほしい。飯田産はおかしい、腐っていても売っている。良い物は先に予約客に取っている。残り物を売っているのは良くない。今は買いに行かない。 ○恵那峡遊歩道にしっかりと予算を付けて観光に力を入れてほしい。ちゃっちくて歩く気がしない。 ○どんどん、とり残されていく気がしている。良い物が無い。	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
<p>○三郷町に於ける軽トラ市に2回参加し（出店）、来場者の反応が身近に感じられた。</p> <p>○七日市に出店し、七草のバックが良く利用された。</p> <p>○まちなか市（銀座通り）に出店し、回数を重ねる度に野菜、漬物（菊牛蒡みそ漬など）の御利用が増えた。</p> <p>○恵那市の農業祭を主導し、盛況だった時代があったが、現在は農協祭の体裁で、恵那市の農業者の参加は著しく衰しているのではないか。</p>	70歳以上	男
<p>○昨年正家地区に道路が出来ると報道されていました。企業を誘致すれば恵那の発展につながります。</p>	70歳以上	男
<p>○農業の後継者。高齢者の生きがい、健康。</p>	70歳以上	女
<p>○現在私は車に乗れ、健康とされていて幸せと感じていますが、もうそんなに長くないと思います。自給自足の様な百姓して楽しんでおります。でも鳥獣被害がひどくて、大きく掘られた穴に落ちて危険な目に会いました。子ども達は都会で暮らしているが、野菜を送り農業も楽しいと言うことを伝えていますが、働く所もなく、定年になるまでは帰って来ないと思います。鳥獣被害と働ける所、考えて下さい。お願いします。</p>	70歳以上	女
<p>○現在高齢者が多くなり、農業をする人が少なくなって来ました。これからの米作りのやり方を考えてほしい。労働力不足、イノシシ・クマ等の獣の出没が多くなり、何も取れなくなりそうです。何んとかならないでしょうか？皆んなで力を合せて行う共同大型米作り。</p>	70歳以上	女
<p>○農業の多角化。</p>	70歳以上	男
<p>○恵市駅前がもう少しにぎやかな町になれば良い。小さな小売店が残って行くために、年を取れば大きな店より昔からの店が残ることはとても良いことだと思います。</p>	70歳以上	女
<p>○私も中山道の近くに居ますが、観光客も少なく、お金をかけてまで今からやっても駄目です。魅力が一つもないものです。お客さんが見えても何処も連れて行く所がなく、一番な所は「恵那峡」だけ。後は、中津馬籠、広重館は年に一度だけですし、まちづくりについては大変ですが頑張ってください。</p>	70歳以上	男
<p>○空き店舗の活用方法。耕作放棄地活用方法。</p> <p>○観光地の見直し。</p>	70歳以上	女
<p>○恵那市内には数多くの公園があり、用途にあわせて利用されていると思われませんか？</p> <p>○市民提案型町づくり（歴・風土）を考慮し、その地域で人が集まる大型パークを行政支援のもとに出来ない？</p> <p>○まちづくり開発の途中で地権者の利益を求める構想があると、個々の商業スペースが中途になり人が集まらなくなる。商業ベースを入れないイベント等地域行事を取り入れ行うべきかな！国体イベントはすばらしいと今でも思われます。</p> <p>○具体的には言えないが、恵那峡開発も良くないと思われるが、地権者がらみはいたしかないでしょう。過去駅前再開発（中津）での失敗は、この事ではないだろうか！</p>	70歳以上	男

8. 市政の運営（行政サービス関係）

意見	年齢	性別
○市長の明智町への思いに敬意を感じます。市長の若さと実行力に期待しています。明智振興事務所の職員の皆様に感謝しています。ありがとうございます。	29歳以下	男
○問 4 でもありましたが、マナーや思いやりが大事だと思います。市役所で上司が部下を「呼びすて」にする場面に出会いました。見ていて気持ちの良いものではありません。パワハラ対策はやってますか？名前に「さん」や「くん」をつけることで相手を尊重することや思いやりが生まれます。基本的なことです。	29歳以下	女
○警察署に行ったら1人もあいさつをしなかった（何回も）。 ○市役所の職員が自家用車の駐車場から出てくる時、ほとんどの人が一時停止をしない。	29歳以下	男
○まちづくりに関係ないかもですが、市役所も土・日・祝、開放してほしい。土・日じゃないと行けない人もいっぱいいるから。 ○そしてもっと働ける場所が欲しい。収入なかったらまちづくりにもならない。	30～49歳	女
○これからの恵那市のために、市の職員の方々がたいへん良く考え、それを実行してくださっていることをうれしく感じています。一市民として協力していきたいと思います。	30～49歳	男
○市役所 1F の対応は意識していることは伝わるが、商工部署の対応が最悪であった。対応された後に、クレームを入れようかと検討する程であった。一般企業であれば解雇や減棒などあるが、役所だと負の職員に対する処分がないため、甘い人間がいるのだと思う。出来れば二度と役所には行きたくない。	30～49歳	男
○困っている人が一人でもいたら、どんな事でも耳をかたむけられる市であってほしい。共働きが進む世の中で、何も整っていない市に無理して住んでいこうと思わない。何でも整った街で生活するのがいいと思う。何を必要としているか、今の世の中に適した政策をしていただけののを望む。子どもは尊い、わたしたちの将来も子どもあってこそだと思います。	30～49歳	女
○税金が安いわけではないのに、水道の対応（引き落としの金融機関が地元のものしかない。コンビニ支払いが出来ない）、ゴミ回収（ペットボトルが月1回ではとてもではないがリサイクルに回すことなどできない。週1回の回収で当面だと思う）などサービス面が悪い。仕事の都合で多くの場所で生活してきたが、今まで一番サービス面での不満が残る。 ○外からの人を集めたいのであれば、外の市町村（近隣ではなく）と同じ以上のサービスが必要と感じます。	30～49歳	男
○自治会に入っていない人は住民税を払っていても広報えな等が配付されない。住民税安くてもいいのでは？自治会、班の「いじめ」が原因でやめたのですけど。	30～49歳	女
○仕事上、市役所に行く事がよくありますが、各課の職員の態度が低レベルすぎる。あいさつはしない、目が合っても無視され対応してくれない、めんどくさそう、弁当食べるのに必死でかなり見苦しい。地方公務員として恵那市はかなり質が悪い。窓口をかまえたサービス業としてはありえない。毎回ムカついて帰ります。教育をやり直すべき。こんな人たちが市の職員だと先行きが危ないですね。市民はよく見えていますよ。うわさもひどいですよ。気を付けて下さい。	30～49歳	女
○振興事務所の対応は良いが、市役所の対応はよくないと感じました。振興事務所は地域と密着しているので誰に対しても親切、市役所は冷たい。良い対応の方がいても消されてしまう。個々の意識の問題です。これからのまちづくりに関係なくすみません。	30～49歳	女

意見	年齢	性別
○市役所で感じた事。女性の方はわりと笑顔でハキハキと話してくれますが、男性は無表情でボソボソ話す方が多く、何を言っているのかわかりません。どこの窓口に行ったら良いのか、または窓口を探している姿を見ても声を掛けずに知らん顔（何してるの？的な不審者でも見るような）をする人も居ます。元の入出口付近には、未だに案内して下さる方はいますが、新しい建物の入出口付近には案内をして下さる方がいないので（外から行った場合）、誰に聞けば良いのか不便に感じます。	30～49 歳	女
○他市に比べ、市民税が高く家計への負担が大きい。市民に分かりやすく住みやすい事に使用しているならば納得も出来るが、不透明な事が多いように感じる。	30～49 歳	女
○より良いまちづくりの為に、市の職員（正規）を増やしていただく事を願います。	30～49 歳	女
○市民会議を行って下さい、継続して下さい。 ○若い世代の意見を聞いて下さい。意見の出し易い環境をつくって下さい。 ○結果、何が出来て何が出来ないのか、理由も明らかにしてフィードバックして下さい。 ○良い意見を持った若者、実践している若者は少なからずいます。活用して下さい。活躍出来る環境を整えて下さい。	30～49 歳	男
○市役所の窓口で「何々に使いたい」と書留をたのんだら、「何がいますか」と聞かれたので少し内容のわかる人が 1 人いると良い。	30～49 歳	男
○時代の流れでしょうか、年々保育所、学校と教育施設が姿を消そうとしています。人口減少、少子化には我々住民にとってもどうすることも出来ませんが、少しでも最少限でもいいので市としての対応策等を示して欲しいと思います。	50～69 歳	男
○そもそも集合住宅には広報など配布されないの、市が何をやっているのかさっぱり良く知らない。 ○税金の取りただけはきっちりするくせに、ゴミ袋が高すぎると思う。今まで住んだ自治体の中で一番高い。	50～69 歳	女
○私は他県出身で、これまで会社優先の生活を送ってきたため、「まちづくり」を考えたことがありません。従いあまり問題意識がなく、意見はありません。これを機会に考えてみたいと思います。 ○そうした時に（今でもあるのかもしれませんが）「目安箱」みたいなものが各拠点にあると便利です。また、この様なアンケートは「まちづくり」を考える機会となるため、有効と考えます。	50～69 歳	男
○広報は基本 1 ヶ月 1 回で良い。一度にまとめたら（必要な時だけ 2 回）経費も削減できる。他市よりゴミ袋代や水道料、税金等が高く感じる。市職員の給料も高いと思う。その分が税金等にはね返っているのではないか？	50～69 歳	女
○空き家の活用と市営住宅を増やすことを希望します。	50～69 歳	男
○広報を月 1 回にする。 ○恵南地区を一括りにしないで、5 ヶ町村それぞれで対応してほしい。 ○市会議員の選挙の時、それぞれ候補者の主張が分かりづらかった。一度全員の意見の載ったビラが出たが、簡単過ぎた。	50～69 歳	女
○広報えなは月 1 回で良い。 ○市の文化活動費等を個人、自治会に要求しない事（強制的です）。 ○職員が市民に経費節減の為出来無いという言葉をつかわない様に。	50～69 歳	男

意見	年齢	性別
○広報えなは、私の地区では班長が各家庭に配布しているが、高齢化が進み、坂道のある所では困っている。各家庭の配布方法を変えてほしい。(例) 配布員を設置して配布してもらう等。	50～69 歳	男
○ムダをなくせ。	50～69 歳	男
○市役所の各課の名称が分かりにくい。以前の部・課・係の方が分かりやすい。	50～69 歳	男
○市議に話しても、ちっとも聞いてもらえない。たくさんの給料をもらっているのだから、もう少し人にわかる行動を見せていただきたい。	50～69 歳	女
○他町での行事やお知らせなど、告知放送で知らせてもらえると広く伝わると思う。	50～69 歳	女
○市役所に遠く不便です。	70 歳以上	女
○公共機関（特に市民病院）に Wi-Fi を整備してほしい。	70 歳以上	男
○高齢なので、振興事務所の職員さんの指導で助かりました。手続きが出来て良かったです。	70 歳以上	女
○絶対に小さくても箱モノ作り等はやめて、リフォーム位に留めてほしい。 ○全員とは言えませんが、大多数の農業、林業、職人の仕事に携わった人達、私達が会って話題が生活の不満、不安だけど、本音の心境とか生活を本気で取り上げてくれていますか？基本的に国も地方も全て行政の改善を。特に議員数は 10 名位か、又は給料、ボーナスとんでもない。ボランティアか日当制で出来る方くらいを（800 万位…そんなに仕事していますか？）。1 度年金 6 万位で生活出来るか、健康であれば草食べてでも生きられますが、誰もが思っています。税金ドロボーとしか見えません。※教育、医療、介護等の仕事をしてみえる方は当然充分に出しても良いと思います。 ○時々、給付金を頂けますが、ありがたいとは思いますが、あまりにも弱者をバカにした金額（もちろん税金からでしょうが）。私はアメ玉対策かと。こんな事では世の中に協力する気がなくなります。	70 歳以上	女
○企業は人なり市役所も人なり、鑄人、人を煎る、人を造る、人造りが一番肝心だと思う。月日新生、日日創造、現状維持を打破。常に新しいアイデア・発想を取り入れて、新しい恵那市の改革に前進を重ねて戴きたいと思います。 ○5S 運動の導入。整理・整頓・清掃・清潔（躰）・挨拶の励行から始まる。新庁舎の福祉課・市民課は人の出入も多いので（お客さんは笑顔で迎えて親切な対応を然む、みんなの声）。 ○恵那市の文化・芸術・美術の向上に市の力を注入してもらい、文化センターでの各種、展示会に市長さんも時々足を運んで戴ければ幸いです。	70 歳以上	男
○平成 16 年、市町村合併以来、行政サービスが極端に悪くなった。	70 歳以上	女
○普段市役所に行く用事のない者が、事情により出向く時は多くは問題を抱えて出かけます。普通の対応であっても、ドキッとし、ネガティブな気分になってしまうことは有ることです。 ○私も含め、市全体が一步でも半歩でも前向きになれるような努力が必要とと思いました。声をかけ、相談をし、助言もしい、友人、知り合い、知人の輪をつくり、活力に向けた生活が大切。 ○恵那市にこんな「良い所」「良い事」「ワクワク感」の気合を広げてゆく一人一人になりたいと改めて思いました。	70 歳以上	女

意見	年齢	性別
○市の職員は余分な仕事をしようとしな。それに市職は縁故で入る。前から決まっている。こんな事で町づくりなんて出来ない。お金は中心にのみ使い外の町は税金と食べる事に明け暮れて考える余裕もない有様。町づくりなんて遠い所の話だと思。う。	70 歳以上	女
○税金を下げる工夫をしてほしいです。	70 歳以上	女
○告知放送について、音の重複（こだま？）があり大変聞きづらい。 ○市役所内の職員について、小生の意見のみならず人数の多さに、民間に比べ違和感があります（作業内容にも依りますが市全体の将来もあり、切に改善を望みます）。 ○新市長の努力に期待いたします。	70 歳以上	男
○10 年先を見て建物の痛みもよく考えて、手入れも忘れずやってほしい。	70 歳以上	女
○訪れた課（対応が遅くて待たされた）の方に不明点を聞きましたが、その方もわからず他の方 2 人に聞いて、その方が説明して下さいましたが、サッパリわからないみたいで「私が聞く課を間違えているの？」と思う程「知らない事」みたいで、びっくりしました。 ○介護の聞き取り調査で電話を頂きましたが、高齢福祉課の方でしたが大変感じの悪い方で気分が悪くなりました。どうしても日程が合わず別の方が代わりに来て下さいましたが、とても感じの良い方でうれしかったです。前の方は失格です。	70 歳以上	女
○年を取って来ると理解する力が衰えて来るので、出来るだけ良く理解出来る様な郵便物・説明書きをしてほしい。	70 歳以上	男
○地方税を安くしてほしいです。私たちの暮らしのためになる事に使ってください。	-	-
○市役所は職員が適切な対応してくれるが、振興事務所は対応が悪い。	-	-

9. 市民意識調査に関するご意見

意見	年齢	性別
○税金の無駄遣いの様に思います。市民の税金下げてはどうでしょうか。アンケート、印刷、封筒、ハガキ。	29 歳以下	女
○意識調査の項目が多くて回答に時間がかかるので、途中でイヤになってしまう人もいます。葉書 1 枚程度で済むくらいの量で回数を増やしたら、もう少し手軽に回答できると思うのですが。	30～49 歳	女
○何でもスピードが大事。現状はそれが分からない。市の職員と市民との考え方に少し温度差があるのでは。 ○アンケートなどを使って、何が変わった、変わるのかが分からない。市の職員の方が本当にどうしたいのか、義務でやっているとしたら、何も良くならないのでは。	30～49 歳	男
○この調査がどれだけ活用されるのかわかりませんが、本当に必要であるのかと思います。費用の無駄遣いだと感じます。	30～49 歳	女
○前回もこの様なアンケートが来ました。本当に無作為ですか？アンケートに答えた方のリストがあり、又同じく出しているのではと思います。出来れば全員の方にアンケートしたらどうですか？恵那市を良くしていくなら一部の意見だけでなく、全ての方に聞いた方がいいのでは。	50～69 歳	女
○アンケートが難しすぎる。次回は遠慮したい。	50～69 歳	男
○「町」でなくて「村」でしょう。	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
○恵那市のまちづくりの基本計画作りと活用、評価の従来方式も転換期に差し掛かっていると思う。アンケートの設問そのものが、計画の評価に使うには不十分であると思う。政策の重要度による優先度を設定しないと、重要度の低い物を実現しても、意味の無いものになってしまう。	70 歳以上	男
○広範囲の意識調査で住みよいまちづくり、市町の発展する事を祈ります。淋しくなる市町には心配します。	70 歳以上	女
○もう年です、アンケートは困ります。今は自分の 1 日 1 日ストレスが不安。仕事している時は楽しかった、いい町だと思ったけど、今は毎日がめんどくさいです。	70 歳以上	女

資料 1.性別・年齢別・地域別集計

(1) 性別・年齢別の集計一覧

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問2 今後の居住意向 [単数回答]	n	1,374	656	682	151	347	462	344
	住み続けたい	68.7%	67.7%	68.9%	37.1%	60.5%	71.9%	85.2%
	市内へ引っ越したい	4.5%	4.7%	4.4%	4.6%	8.1%	2.8%	3.5%
	市外へ引っ越したい	10.3%	10.8%	9.8%	27.8%	12.1%	8.9%	2.9%
	わからない	16.5%	16.8%	16.9%	30.5%	19.3%	16.5%	8.4%
問2-② 引っ越したい理由 [単数回答]	n	203	102	97	49	70	54	22
	住んでみたいところがあるから	14.3%	14.7%	14.4%	20.4%	14.3%	13.0%	4.5%
	今の生活環境が不便だから	49.8%	48.0%	50.5%	32.7%	55.7%	50.0%	68.2%
	今の人間関係がわずらわしいから	9.4%	8.8%	9.3%	4.1%	5.7%	14.8%	13.6%
	通勤・通学の都合	14.3%	15.7%	13.4%	34.7%	11.4%	3.7%	4.5%
	親族の都合	4.9%	2.9%	7.2%	2.0%	2.9%	9.3%	9.1%
	その他	7.4%	9.8%	5.2%	6.1%	10.0%	9.3%	0.0%
問3 恵那市の現状 ①子育て環境	n	1,020	487	511	91	291	360	233
	良い	9.1%	7.8%	10.4%	8.8%	7.9%	7.8%	13.3%
	やや良い	17.0%	16.2%	18.4%	14.3%	24.7%	13.6%	15.5%
	普通	53.9%	56.5%	51.5%	61.5%	45.7%	55.8%	55.8%
	やや悪い	15.6%	14.4%	15.9%	12.1%	17.2%	17.8%	10.7%
	悪い	4.4%	5.1%	3.9%	3.3%	4.5%	5.0%	4.7%
②教育環境	n	1,064	519	518	115	294	375	232
	良い	6.6%	5.2%	8.1%	7.0%	5.8%	4.8%	10.8%
	やや良い	13.3%	12.9%	14.1%	17.4%	17.0%	9.9%	13.8%
	普通	58.3%	60.3%	56.2%	55.7%	55.1%	61.9%	56.5%
	やや悪い	17.3%	16.8%	17.6%	14.8%	18.0%	19.5%	13.8%
	悪い	4.5%	4.8%	4.1%	5.2%	4.1%	4.0%	5.2%
③働く環境	n	1,202	583	593	133	331	432	252
	良い	2.5%	2.2%	2.9%	3.0%	2.4%	1.6%	4.0%
	やや良い	5.9%	6.0%	5.9%	10.5%	6.6%	4.2%	6.0%
	普通	40.0%	37.9%	42.3%	36.8%	46.2%	36.3%	40.9%
	やや悪い	38.5%	39.5%	37.6%	39.1%	35.3%	41.9%	36.5%
	悪い	13.1%	14.4%	11.3%	10.5%	9.4%	16.0%	12.7%
④住居の取得しやすさ	n	940	484	434	97	252	350	204
	良い	4.6%	3.5%	5.8%	8.2%	2.8%	4.6%	5.4%
	やや良い	13.9%	14.0%	13.8%	14.4%	13.5%	13.1%	16.7%
	普通	57.2%	57.2%	58.1%	51.5%	61.1%	57.4%	56.9%
	やや悪い	17.0%	18.6%	15.4%	18.6%	16.7%	16.9%	16.2%
	悪い	7.2%	6.6%	6.9%	7.2%	6.0%	8.0%	4.9%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
⑤医療環境	n	1,303	631	643	134	350	451	307
	良い	5.8%	5.1%	6.1%	5.2%	4.9%	2.9%	11.1%
	やや良い	14.5%	15.5%	13.7%	19.4%	13.1%	10.2%	19.2%
	普通	40.8%	41.7%	40.3%	41.0%	43.1%	40.4%	40.4%
	やや悪い	29.4%	28.1%	31.3%	26.9%	29.4%	36.1%	21.5%
	悪い	9.5%	9.7%	8.7%	7.5%	9.4%	10.4%	7.8%
⑥自然	n	1,333	648	656	155	357	457	305
	良い	37.1%	37.2%	37.2%	40.6%	41.5%	33.0%	39.0%
	やや良い	33.0%	33.2%	33.4%	36.8%	36.4%	33.7%	28.2%
	普通	26.3%	25.9%	25.9%	18.7%	19.3%	29.3%	29.2%
	やや悪い	2.7%	2.9%	2.6%	3.9%	2.2%	3.1%	2.6%
	悪い	0.9%	0.8%	0.9%	0.0%	0.6%	0.9%	1.0%
⑦まち並み景観	n	1,305	635	641	148	351	453	292
	良い	9.3%	8.7%	10.1%	9.5%	10.8%	9.1%	9.6%
	やや良い	22.1%	21.3%	23.4%	31.1%	28.5%	20.5%	14.4%
	普通	49.4%	51.7%	48.0%	45.9%	47.6%	49.9%	52.4%
	やや悪い	15.9%	15.9%	15.3%	13.5%	11.1%	17.9%	17.5%
	悪い	3.2%	2.5%	3.1%	0.0%	2.0%	2.6%	6.2%
⑧憩いの場所 (公園等)	n	1,250	613	612	141	339	441	278
	良い	3.4%	3.3%	3.4%	3.5%	3.5%	2.5%	4.7%
	やや良い	11.6%	10.9%	12.6%	26.2%	13.0%	7.7%	9.4%
	普通	43.0%	46.0%	40.2%	36.2%	39.8%	46.9%	45.7%
	やや悪い	30.1%	29.7%	30.4%	22.7%	28.6%	33.8%	28.1%
	悪い	12.0%	10.1%	13.4%	11.3%	15.0%	9.1%	12.2%
⑨アミューズメント施設 (娯楽施設)	n	1,217	608	582	147	336	418	262
	良い	0.9%	1.3%	0.3%	1.4%	0.9%	0.7%	1.1%
	やや良い	1.9%	1.6%	2.1%	2.7%	0.9%	1.2%	3.8%
	普通	26.1%	24.0%	28.0%	15.0%	19.0%	28.2%	36.6%
	やや悪い	41.9%	41.1%	43.3%	38.8%	41.4%	45.9%	40.1%
	悪い	29.2%	31.9%	26.3%	42.2%	37.8%	23.9%	18.3%
⑩歴史・文化	n	1,212	603	586	137	331	426	268
	良い	9.6%	9.0%	10.1%	16.1%	13.3%	6.6%	7.5%
	やや良い	23.1%	25.4%	21.3%	26.3%	25.4%	23.2%	20.9%
	普通	56.1%	54.4%	58.2%	51.8%	53.2%	58.2%	56.7%
	やや悪い	8.9%	8.8%	8.5%	5.1%	6.3%	10.1%	10.8%
	悪い	2.3%	2.5%	1.9%	0.7%	1.8%	1.9%	4.1%
⑪人柄・思いやり・ マナー	n	1,309	636	644	145	347	446	309
	良い	9.1%	9.1%	9.2%	8.3%	9.5%	8.7%	10.0%
	やや良い	25.1%	25.5%	25.0%	38.6%	25.4%	22.4%	24.6%
	普通	55.2%	55.3%	54.7%	44.8%	55.0%	57.2%	56.0%
	やや悪い	8.8%	8.2%	9.5%	6.9%	8.1%	10.8%	6.8%
	悪い	1.8%	1.9%	1.7%	1.4%	2.0%	0.9%	2.6%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
⑫まちづくり・地域活動	n	1,221	594	598	128	324	429	284
	良い	4.4%	3.9%	5.0%	4.7%	5.2%	3.7%	4.6%
	やや良い	17.0%	16.0%	18.4%	25.0%	18.5%	13.1%	19.0%
	普通	59.7%	59.9%	59.4%	59.4%	59.9%	61.8%	56.0%
	やや悪い	16.0%	17.5%	14.4%	8.6%	14.5%	18.9%	16.5%
	悪い	2.9%	2.7%	2.8%	2.3%	1.9%	2.6%	3.9%
⑬農林業の活力	n	1,054	538	490	108	274	372	250
	良い	3.2%	2.4%	4.3%	10.2%	4.0%	2.2%	1.6%
	やや良い	8.5%	8.0%	9.6%	17.6%	14.6%	4.6%	4.8%
	普通	42.7%	39.8%	46.1%	50.0%	54.4%	34.1%	39.6%
	やや悪い	33.4%	35.9%	31.0%	17.6%	20.8%	45.7%	36.0%
	悪い	12.1%	13.9%	9.0%	4.6%	6.2%	13.4%	18.0%
⑭商業の活力	n	1,130	575	531	113	299	408	263
	良い	1.2%	1.2%	1.3%	5.3%	1.0%	0.5%	1.1%
	やや良い	4.8%	4.3%	5.5%	8.0%	7.4%	1.2%	5.7%
	普通	36.7%	33.7%	40.7%	49.6%	44.8%	32.4%	30.8%
	やや悪い	44.0%	48.0%	39.5%	28.3%	36.8%	52.9%	45.2%
	悪い	13.3%	12.7%	13.0%	8.8%	10.0%	13.0%	17.1%
⑮工業の活力	n	1,086	567	495	114	287	390	248
	良い	1.3%	1.2%	1.4%	5.3%	1.0%	0.5%	0.8%
	やや良い	5.5%	6.2%	5.1%	10.5%	8.0%	2.1%	6.0%
	普通	44.8%	44.6%	45.9%	58.8%	50.2%	41.5%	40.7%
	やや悪い	38.8%	38.8%	38.4%	20.2%	32.1%	47.2%	40.3%
	悪い	9.6%	9.2%	9.3%	5.3%	8.7%	8.7%	12.1%
⑯観光交流	n	1,140	569	545	126	302	398	263
	良い	1.8%	2.1%	1.5%	1.6%	2.3%	1.8%	1.5%
	やや良い	11.2%	11.2%	11.6%	14.3%	15.6%	7.8%	10.6%
	普通	48.4%	46.2%	51.4%	57.1%	46.4%	46.5%	51.0%
	やや悪い	29.6%	32.5%	26.2%	22.2%	27.8%	35.2%	26.6%
	悪い	8.9%	7.9%	9.4%	4.8%	7.9%	8.8%	10.3%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問4 恵那市が伸ばすべき 魅力 [複数回答]	n	1,344	649	659	149	359	453	312
	子育て環境	34.4%	33.0%	36.1%	38.3%	46.0%	31.8%	24.7%
	教育環境	18.2%	17.1%	19.9%	14.1%	26.7%	15.0%	17.6%
	働く環境	56.7%	56.4%	57.5%	54.4%	54.6%	63.6%	52.2%
	住宅の取得しやすさ	5.7%	6.8%	4.7%	10.1%	5.8%	6.6%	1.6%
	医療環境	48.2%	43.8%	52.8%	35.6%	43.5%	57.0%	47.8%
	自然環境	7.0%	7.6%	6.7%	3.4%	5.8%	5.7%	11.2%
	まち並み景観	4.5%	4.2%	4.6%	4.0%	5.0%	3.5%	5.1%
	憩いの場所（公園等）	10.3%	8.5%	12.1%	14.1%	13.6%	7.9%	8.7%
	アミューズメント施設（娯楽施設）	15.6%	16.2%	15.3%	45.6%	20.9%	8.6%	5.1%
	歴史・文化の活用	4.2%	5.4%	2.9%	3.4%	1.7%	4.6%	6.7%
	人柄・思いやり・マナー	13.5%	11.9%	14.3%	7.4%	8.1%	11.0%	24.0%
	まちづくり・地域活動	16.0%	15.3%	16.7%	10.1%	10.9%	17.7%	23.1%
	農林業の活力	13.7%	15.9%	10.9%	4.0%	5.0%	15.9%	23.4%
	商業の活力	16.1%	17.6%	15.2%	16.8%	18.4%	18.1%	12.8%
	工業の活力	11.5%	15.9%	7.0%	6.0%	11.1%	13.0%	11.5%
観光交流	8.6%	10.2%	7.0%	15.4%	7.5%	7.7%	8.0%	
問5 恵那市の生活環境 ①住宅の広さ	n	1,318	632	650	148	350	445	308
	満足	29.5%	27.2%	31.7%	31.8%	27.7%	27.6%	34.1%
	やや満足	21.1%	21.2%	20.9%	23.0%	20.0%	21.8%	21.1%
	普通	41.1%	43.0%	39.4%	37.2%	42.0%	43.8%	37.3%
	やや不満	6.6%	7.1%	6.3%	6.8%	8.3%	5.6%	6.2%
	不満	1.7%	1.4%	1.7%	1.4%	2.0%	1.1%	1.3%
②日用品や食料品の 買い物	n	1,379	658	671	154	360	463	320
	満足	13.2%	11.9%	14.9%	18.8%	12.5%	13.0%	12.5%
	やや満足	19.4%	19.8%	19.5%	24.7%	20.3%	19.7%	16.3%
	普通	42.9%	45.4%	40.4%	37.0%	41.9%	47.3%	40.0%
	やや不満	17.9%	17.5%	17.9%	15.6%	18.3%	16.4%	20.0%
	不満	6.6%	5.5%	7.3%	3.9%	6.9%	3.7%	11.3%
③日用品以外の買い物	n	1,345	654	656	154	358	459	305
	満足	5.2%	4.7%	5.9%	4.5%	5.0%	5.9%	5.2%
	やや満足	11.2%	11.6%	11.0%	9.7%	9.5%	12.2%	12.1%
	普通	40.9%	40.7%	41.2%	27.9%	36.0%	46.2%	45.2%
	やや不満	32.0%	32.4%	31.3%	43.5%	34.6%	30.3%	25.2%
	不満	10.7%	10.6%	10.7%	14.3%	14.8%	5.4%	12.1%
④市内の移動手段 (公共交通・移送サービス)	n	1,276	618	621	147	333	424	302
	満足	2.5%	1.9%	3.2%	2.0%	3.3%	1.9%	3.3%
	やや満足	5.0%	3.6%	6.3%	8.2%	3.0%	5.2%	5.3%
	普通	32.8%	31.6%	34.1%	40.1%	30.0%	30.9%	34.4%
	やや不満	39.7%	40.9%	38.6%	31.3%	40.2%	44.3%	37.7%
	不満	20.0%	22.0%	17.7%	18.4%	23.4%	17.7%	19.2%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
⑤市外への移動手段 (JRなど)	n	1,319	638	645	152	353	446	299
	満足	3.9%	3.8%	4.0%	8.6%	4.2%	1.8%	4.7%
	やや満足	7.1%	7.1%	7.3%	9.2%	6.5%	5.8%	8.0%
	普通	43.5%	41.4%	45.9%	40.1%	44.5%	45.1%	42.5%
	やや不満	32.1%	34.8%	29.6%	29.6%	31.4%	35.0%	32.4%
	不満	13.4%	13.0%	13.2%	12.5%	13.3%	12.3%	12.4%
⑥市内の生活道路	n	1,339	652	649	151	359	457	306
	満足	3.9%	3.5%	4.5%	6.6%	5.3%	2.6%	3.6%
	やや満足	12.4%	12.4%	12.8%	17.2%	12.3%	10.3%	13.7%
	普通	55.6%	54.1%	56.5%	56.3%	54.3%	58.4%	53.6%
	やや不満	21.6%	22.9%	20.5%	13.9%	22.6%	22.5%	21.6%
	不満	6.5%	7.1%	5.7%	6.0%	5.6%	6.1%	7.5%
⑦市外へのアクセス道路	n	1,311	647	626	151	356	448	291
	満足	4.4%	4.2%	5.0%	7.9%	6.5%	3.3%	2.7%
	やや満足	11.8%	13.4%	10.5%	12.6%	10.7%	10.7%	15.1%
	普通	60.3%	56.1%	63.7%	55.0%	61.0%	62.9%	58.1%
	やや不満	17.7%	19.9%	15.5%	17.2%	16.6%	17.9%	17.2%
	不満	5.8%	6.3%	5.3%	7.3%	5.3%	5.1%	6.9%
⑧上下水道サービス	n	1,267	623	608	121	331	447	305
	満足	9.5%	9.3%	9.4%	9.1%	8.2%	7.4%	15.1%
	やや満足	14.3%	15.7%	12.7%	16.5%	8.5%	15.2%	17.4%
	普通	57.1%	56.0%	59.0%	55.4%	62.5%	55.3%	55.1%
	やや不満	12.9%	13.2%	12.5%	11.6%	15.7%	13.6%	8.9%
	不満	6.2%	5.8%	6.4%	7.4%	5.1%	8.5%	3.6%
⑨通信環境 (インターネットサービス)	n	1,337	585	533	134	332	412	215
	満足	7.2%	7.7%	6.9%	8.2%	7.8%	7.0%	7.0%
	やや満足	13.5%	13.5%	13.3%	11.2%	9.9%	14.8%	16.7%
	普通	61.9%	60.3%	64.0%	50.7%	58.7%	64.6%	68.8%
	やや不満	12.9%	13.5%	12.0%	22.4%	17.5%	10.2%	5.6%
	不満	4.4%	5.0%	3.8%	7.5%	6.0%	3.4%	1.9%
⑩ごみ収集サービス	n	1,329	637	653	135	345	461	318
	満足	14.1%	12.2%	16.4%	8.9%	9.9%	14.5%	23.0%
	やや満足	21.9%	22.4%	21.1%	16.3%	21.2%	22.3%	22.3%
	普通	56.5%	57.1%	55.9%	65.2%	59.7%	55.5%	50.6%
	やや不満	6.2%	7.2%	5.1%	8.9%	6.7%	6.9%	3.5%
	不満	1.2%	0.9%	1.5%	0.7%	2.6%	0.7%	0.6%
問6 結婚の状況 [単数回答]	n	1,348	654	659	155	362	459	305
	結婚している	74.8%	73.4%	76.0%	13.5%	72.7%	87.4%	87.9%
	結婚していない(未婚)	17.4%	20.8%	14.6%	81.3%	20.4%	4.6%	2.6%
	結婚していない(結婚歴有)	7.9%	5.8%	9.4%	5.2%	6.9%	8.1%	9.5%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問6-② 結婚していない理由 [複数回答]	n	329	169	153	129	99	56	34
	結婚そのものをしていない	15.8%	12.4%	18.3%	10.9%	16.2%	25.0%	14.7%
	結婚したいと思える相手がいない	32.5%	33.7%	32.0%	28.7%	50.5%	28.6%	5.9%
	異性との出会いの場がない	24.3%	28.4%	20.3%	22.5%	39.4%	16.1%	2.9%
	異性とうまくつきあえない	9.1%	11.2%	7.2%	7.8%	16.2%	7.1%	0.0%
	独身の方が、経済的な自由がある	12.2%	15.4%	8.5%	10.9%	19.2%	7.1%	2.9%
	独身の方が、精神的な自由がある	18.5%	20.7%	15.7%	13.2%	15.2%	42.9%	8.8%
	家族を養うほどの収入がない	18.8%	29.0%	5.9%	14.7%	31.3%	14.3%	2.9%
	仕事（学業）に専念したい	11.9%	11.2%	13.1%	24.0%	4.0%	5.4%	2.9%
	年齢、健康上の理由等	28.6%	24.9%	32.0%	34.1%	9.1%	53.6%	23.5%
	その他	16.1%	9.5%	23.5%	8.5%	10.1%	12.5%	64.7%
問7 少子化の理由 [複数回答]	n	1,340	644	659	155	360	456	302
	結婚年齢が高くなってきている	65.8%	61.0%	71.0%	62.6%	61.1%	66.0%	73.8%
	自分、夫婦の生活を大切にしたい人が増えている	20.7%	24.1%	18.1%	19.4%	20.8%	22.1%	19.2%
	子育てに対する漠然とした不安がある	24.7%	27.2%	22.5%	21.3%	23.9%	25.0%	26.5%
	子育てや教育への経済的負担	64.7%	64.3%	65.4%	72.3%	70.0%	67.1%	53.3%
	育児に対する、親の心理的・肉体的な負担	23.0%	24.1%	22.3%	18.7%	22.8%	23.2%	23.8%
	子どもがのびのび育つ社会環境でない	14.1%	14.3%	13.8%	13.5%	11.4%	16.0%	16.2%
	住居が狭い	1.9%	2.6%	1.2%	3.2%	1.4%	1.1%	2.6%
	子育てを手助けする人が身近にいない	28.3%	25.9%	30.0%	31.6%	26.4%	27.4%	29.8%
	不妊治療の経済的・身体的負担	10.1%	6.8%	14.0%	5.2%	15.8%	11.0%	6.6%
	その他	6.9%	8.9%	5.2%	9.7%	8.3%	5.5%	6.6%
問8 暮らしの中での文化・風習 [単数回答]	n	1,348	651	661	155	357	456	311
	よく感じる	14.5%	15.4%	14.2%	5.8%	14.6%	15.8%	18.3%
	たまに感じる	52.6%	50.2%	55.7%	53.5%	53.2%	53.7%	49.5%
	ほとんど感じない	27.7%	28.4%	25.4%	31.0%	26.6%	26.5%	27.0%
	まったく感じない	5.2%	6.0%	4.7%	9.7%	5.6%	3.9%	5.1%
問9-① 地域の祭り等への参加状況 [単数回答]	n	1,345	651	661	153	361	459	307
	運営やスタッフで関わった	21.2%	29.5%	12.6%	4.6%	16.6%	32.2%	18.6%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わった	11.9%	13.5%	9.5%	11.8%	18.0%	9.2%	8.8%
	見物客として行った	35.5%	27.2%	44.3%	39.9%	36.0%	31.4%	40.1%
	行かなかった	31.4%	29.8%	33.6%	43.8%	29.4%	27.2%	32.6%
問9-② 地域の祭り等への参加意向 [単数回答]	n	1,312	625	650	154	344	432	309
	運営やスタッフで関わりたい	10.5%	16.5%	4.9%	6.5%	11.9%	15.0%	6.5%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わりたい	7.9%	9.4%	6.5%	9.1%	13.7%	7.4%	2.6%
	見物客として行きたい	47.6%	42.2%	54.6%	63.0%	53.5%	48.6%	36.6%
	行きたくない	17.0%	18.9%	15.4%	21.4%	19.5%	19.4%	8.4%
	高齢や健康上の理由等で、参加できない	17.0%	13.0%	18.6%	0.0%	1.5%	9.5%	46.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問10 身近な公園の利用状況 [単数回答]	n	1,358	656	666	155	361	459	312
	ほとんど毎日	1.0%	0.9%	1.1%	0.0%	0.0%	1.7%	1.6%
	週に数回程度	2.7%	2.7%	2.6%	1.3%	3.6%	2.0%	3.5%
	月に数回程度	9.4%	10.1%	9.0%	8.4%	15.5%	5.7%	9.9%
	年に数回程度	27.3%	29.0%	26.0%	42.6%	34.6%	24.0%	16.7%
問10-② 身近な公園の利用目的 [複数回答]	n	533	274	248	80	190	147	96
	家族との団らん	36.0%	33.6%	39.9%	22.5%	63.2%	26.5%	11.5%
	知人との交流	16.9%	12.4%	21.4%	37.5%	11.6%	8.2%	24.0%
	ペットの散歩	9.9%	8.0%	11.7%	12.5%	6.8%	13.6%	7.3%
	自然・季節とのふれあい	18.6%	16.1%	21.0%	10.0%	11.6%	21.8%	32.3%
	のんびり過ごすため	18.2%	20.1%	16.9%	25.0%	17.9%	21.1%	8.3%
	健康づくり（ウォーキング等）	28.0%	28.5%	26.6%	17.5%	15.3%	35.4%	52.1%
	その他	8.3%	7.7%	7.7%	7.5%	5.8%	10.2%	7.3%
問11 憩いの場（公園など）に 求めること [複数回答]	n	1,366	655	675	155	361	462	319
	子どもが遊べる場	48.7%	46.9%	51.3%	51.6%	72.6%	48.5%	26.3%
	親子・知人との憩いの場	19.3%	15.3%	23.1%	21.3%	26.6%	17.1%	14.1%
	自然・季節に親しめる場	44.1%	41.2%	47.6%	40.6%	39.1%	48.3%	47.0%
	のんびりとくつろげる場	44.3%	44.4%	44.1%	54.2%	39.9%	51.1%	36.7%
	健康づくりの場	33.4%	35.3%	31.7%	21.3%	28.8%	37.4%	38.9%
	地域行事が行える場	16.1%	17.9%	15.0%	11.6%	13.0%	18.8%	19.4%
	その他	3.0%	3.7%	2.4%	1.9%	3.6%	2.4%	4.1%
特になし	13.5%	15.0%	11.6%	13.5%	6.1%	11.5%	21.0%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問12 過去1年間に困った、 不安があったこと [複数回答]	n	1,433	684	701	160	363	470	355
	①身近な相談相手の有無	5.7%	5.8%	5.4%	3.8%	8.8%	4.9%	5.1%
	②子どもの保育・学童保育の体制	5.7%	5.8%	6.0%	5.0%	12.7%	4.7%	1.1%
	③子どもの成長・教育	6.7%	6.7%	7.0%	4.4%	14.6%	5.3%	2.0%
	④子どもの移手段	6.9%	7.0%	7.0%	5.0%	13.2%	5.5%	3.4%
	⑤小児医療体制	6.1%	6.4%	5.8%	3.8%	11.8%	4.0%	4.2%
	⑥生活を維持できる収入の確保	16.5%	18.6%	14.6%	20.0%	22.6%	15.5%	10.4%
	⑦希望する就職先の有無	9.5%	8.5%	10.7%	16.9%	14.0%	8.3%	3.7%
	⑧仕事の安定さ	9.9%	11.0%	9.1%	11.9%	13.5%	11.3%	4.2%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	14.0%	15.4%	13.0%	12.5%	28.4%	13.0%	3.4%
	⑩仕事のやりがい	9.7%	11.8%	7.8%	11.9%	16.3%	9.8%	3.1%
	⑪病院・医療機関の安心感	14.2%	13.7%	14.8%	7.5%	17.6%	16.0%	12.7%
	⑫医療機関までの移手段	11.0%	11.0%	10.8%	7.5%	11.3%	10.6%	12.1%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に 支障	5.4%	5.3%	5.6%	1.3%	4.7%	5.5%	7.3%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な 不安	6.8%	6.6%	6.8%	3.1%	4.4%	7.0%	9.9%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対す る不安	6.7%	6.9%	6.6%	3.8%	6.1%	4.7%	11.0%
	⑯社会参加の機会の減少	3.5%	3.9%	2.7%	1.3%	3.6%	2.8%	4.2%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	9.0%	7.3%	10.4%	9.4%	9.6%	5.7%	11.5%
	⑱身近な人への介護	10.9%	10.5%	11.4%	6.3%	11.6%	15.1%	6.8%
	⑲いざというときの救急体制	7.7%	7.0%	8.3%	3.1%	9.9%	6.8%	8.2%
	⑳まちの治安	4.0%	4.8%	3.3%	1.9%	4.7%	4.5%	3.7%
	㉑交通事故の加害者になる不安	6.5%	7.2%	6.1%	3.8%	8.5%	5.3%	7.6%
	㉒交通事故の被害者になる不安	5.8%	6.1%	5.7%	6.9%	9.1%	4.3%	4.8%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	6.7%	7.5%	6.1%	6.3%	9.9%	7.7%	3.4%
	㉔地震への備え	7.5%	7.0%	8.1%	9.4%	8.3%	6.8%	7.0%
	㉕風水害・土砂災害への備え	7.6%	8.0%	7.4%	9.4%	8.3%	7.4%	6.8%
㉖火災への備え	5.4%	5.1%	5.6%	6.3%	4.4%	5.3%	5.9%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問12 将来的に不安なこと [複数回答]	n	1,433	684	701	160	363	470	355
	①身近な相談相手の有無	18.1%	19.7%	17.0%	27.5%	19.3%	19.4%	11.8%
	②子どもの保育・学童保育の体制	21.9%	23.7%	20.5%	40.6%	31.7%	19.6%	8.7%
	③子どもの成長・教育	24.3%	25.4%	24.0%	40.6%	36.1%	22.1%	9.9%
	④子どもの移手段	24.8%	26.6%	23.7%	40.6%	39.4%	21.9%	9.6%
	⑤小児医療体制	23.0%	23.4%	23.3%	36.3%	32.2%	23.0%	10.4%
	⑥生活を維持できる収入の確保	45.8%	47.8%	44.9%	47.5%	49.9%	56.4%	29.9%
	⑦希望する就職先の有無	26.5%	28.2%	25.7%	43.8%	33.6%	28.7%	10.4%
	⑧仕事の安定さ	28.5%	32.0%	25.5%	41.9%	36.4%	30.6%	13.8%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	25.3%	29.1%	22.4%	41.9%	36.6%	23.8%	10.4%
	⑩仕事のやりがい	19.4%	22.5%	16.8%	30.0%	20.7%	22.6%	9.3%
	⑪病院・医療機関の安心感	38.9%	41.2%	37.8%	35.6%	41.3%	46.4%	30.7%
	⑫医療機関までの移手段	44.0%	45.5%	43.2%	33.8%	42.1%	52.1%	40.8%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に支障	35.7%	36.8%	35.7%	28.8%	38.6%	44.7%	25.9%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な不安	45.7%	47.5%	44.8%	40.0%	47.7%	55.5%	36.9%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対する不安	46.0%	46.8%	46.1%	38.1%	46.3%	57.0%	37.7%
	⑯社会参加の機会の減少	23.1%	23.4%	23.1%	21.9%	18.7%	30.0%	20.8%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	31.5%	31.7%	31.8%	26.3%	29.8%	38.1%	28.2%
	⑱身近な人への介護	41.7%	42.8%	42.1%	45.6%	49.9%	48.3%	25.9%
	⑲いざというときの救急体制	37.0%	37.9%	36.5%	36.3%	34.2%	44.0%	34.1%
	⑳まちの治安	18.2%	19.6%	17.3%	17.5%	16.5%	23.2%	15.2%
	㉑交通事故の加害者になる不安	37.0%	39.8%	35.2%	34.4%	35.5%	50.4%	25.9%
	㉒交通事故の被害者になる不安	33.8%	36.3%	32.4%	31.3%	35.0%	42.3%	26.2%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	16.6%	20.3%	13.0%	19.4%	13.5%	21.9%	12.4%
	㉔地震への備え	55.3%	56.9%	55.3%	52.5%	60.6%	62.6%	47.3%
	㉕風水害・土砂災害への備え	42.8%	45.0%	41.1%	46.9%	44.1%	48.1%	34.6%
㉖火災への備え	41.4%	43.7%	40.4%	40.6%	42.7%	48.7%	35.2%	
問13 困った時の相談先 [複数回答]	n	1,353	642	669	156	351	442	327
	親族	85.7%	81.9%	90.0%	92.9%	85.5%	83.7%	86.9%
	近所の人	21.7%	20.9%	22.0%	5.1%	15.1%	25.1%	30.6%
	民生委員	4.5%	3.6%	5.7%	0.0%	1.4%	2.0%	12.8%
	市役所・振興事務所	12.8%	14.2%	11.5%	3.2%	6.8%	16.3%	19.0%
	その他	12.4%	10.9%	13.9%	19.2%	19.9%	11.1%	4.0%
	相談できる人がいない	5.2%	7.0%	3.1%	2.6%	5.1%	6.3%	4.0%
問14 障がい者支援に係る自己認識 [単数回答]	n	1,381	668	673	157	357	455	338
	できる	16.5%	16.9%	16.5%	14.0%	14.3%	19.3%	16.9%
	多分できる	49.6%	50.6%	48.3%	49.7%	50.1%	56.7%	39.3%
	多分できない	13.3%	12.3%	14.3%	14.6%	12.9%	8.4%	19.8%
	できない	4.7%	4.3%	5.2%	1.9%	1.7%	2.2%	12.7%
分からない	15.9%	15.9%	15.8%	19.7%	21.0%	13.4%	11.2%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問15 近所との会話の状況 [単数回答]	n	1,394	668	684	154	359	461	344
	ほとんど毎日	12.9%	12.7%	11.7%	1.3%	5.3%	13.2%	23.3%
	週に数回程度	32.5%	31.6%	33.6%	19.5%	31.2%	33.8%	37.8%
	月に数回程度	35.1%	34.7%	36.1%	32.5%	37.6%	40.6%	27.6%
	年に数回程度	13.4%	13.8%	13.6%	28.6%	16.7%	10.6%	8.4%
	話す機会がなかった	6.1%	7.2%	5.0%	18.2%	9.2%	1.7%	2.9%
問16 かかりつけ医の有無 [単数回答]	n	1,401	669	688	157	360	462	344
	いる	59.8%	53.1%	65.3%	38.2%	38.1%	60.8%	86.3%
	いない	40.2%	46.9%	34.7%	61.8%	61.9%	39.2%	13.7%
問17-① 災害時の【自宅での】緊急 避難場所の認知度 [単数回答]	n	1,375	660	670	156	359	460	324
	知っている	83.1%	83.2%	83.4%	61.5%	79.9%	92.0%	85.5%
	知らない	16.9%	16.8%	16.6%	38.5%	20.1%	8.0%	14.5%
問17-② 災害時の【通勤・通学先 での】緊急避難場所の 認知度 [単数回答]	n	1,164	582	556	156	354	419	187
	知っている	38.7%	41.4%	36.9%	42.9%	49.2%	41.1%	15.5%
	知らない	36.6%	37.8%	34.7%	50.6%	39.8%	33.2%	23.5%
	通勤・通学していない	24.7%	20.8%	28.4%	6.4%	11.0%	25.8%	61.0%
問18 自身の健康状態 [単数回答]	n	1,399	670	684	157	358	460	346
	よい	13.8%	12.5%	15.4%	29.3%	17.3%	10.0%	9.0%
	まあよい	20.2%	20.4%	19.7%	18.5%	22.3%	20.7%	17.1%
	ふつう	46.2%	46.1%	45.8%	42.7%	46.9%	50.4%	41.6%
	あまりよくない	16.5%	17.3%	16.2%	8.3%	12.8%	16.3%	24.9%
	よくない	3.4%	3.6%	2.9%	1.3%	0.6%	2.6%	7.5%
問19 健康上の理由で日常生活 への支障の有無 [単数回答]	n	1,324	635	648	153	350	444	311
	ある	84.1%	85.0%	83.8%	96.7%	90.3%	84.9%	72.0%
	ない	15.9%	15.0%	16.2%	3.3%	9.7%	15.1%	28.0%
問19-② 影響があること [複数回答]	n	204	93	101	4	33	65	85
	日常生活の動作（起床、衣服の着脱、食事、入浴等）	35.8%	34.4%	34.7%	25.0%	24.2%	23.1%	45.9%
	外出（時間や作業量などが制限される）	25.5%	18.3%	31.7%	25.0%	15.2%	18.5%	29.4%
	仕事、家事、学業（時間や作業量などが制限される）	41.7%	40.9%	42.6%	75.0%	45.5%	56.9%	25.9%
	運動・スポーツ	21.6%	24.7%	17.8%	0.0%	39.4%	29.2%	11.8%
	その他	13.2%	11.8%	15.8%	25.0%	9.1%	9.2%	18.8%
問20 自身の飲酒状況 [単数回答]	n	1,408	671	691	157	359	462	349
	飲まない	47.3%	31.4%	61.6%	43.9%	33.7%	43.1%	64.5%
	たまに飲む	31.0%	32.6%	30.4%	48.4%	39.8%	29.7%	19.5%
	習慣的に飲む	21.7%	35.9%	8.0%	7.6%	26.5%	27.3%	16.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問21 自身の喫煙状況 [単数回答]	n	1,396	669	684	157	359	460	344
	喫煙しない	82.5%	70.1%	94.4%	84.7%	73.3%	80.7%	92.7%
	普通のタバコを吸っている	16.7%	28.6%	5.3%	14.0%	24.8%	18.9%	7.3%
	加熱式タバコ(iQOSなど)を吸っている	0.8%	1.3%	0.3%	1.3%	1.9%	0.4%	0.0%
問22 健康維持に向け取り 組んだこと [複数回答]	n	1,391	667	682	156	360	460	337
	何かをしたかったが、やり方が分からなかった	2.7%	2.2%	2.9%	2.6%	4.7%	2.0%	0.6%
	身近な運動をした(ラジオ体操やウォーキング等)	37.3%	37.2%	37.8%	39.1%	28.6%	42.2%	41.2%
	規則的な食事時間を心掛けた	27.0%	22.5%	31.4%	8.3%	15.0%	31.3%	41.2%
	食事の減塩に取り組んだ	20.6%	15.7%	25.1%	5.8%	7.2%	21.7%	39.2%
	野菜を積極的に食べた	44.6%	36.1%	52.9%	34.6%	34.4%	49.3%	52.5%
	十分な睡眠を心掛けた	31.6%	30.0%	33.4%	23.1%	26.9%	31.1%	40.9%
	休肝日を設けた	5.8%	9.0%	2.8%	2.6%	7.8%	7.0%	5.0%
	禁煙を試みた	2.7%	4.0%	0.9%	1.3%	3.9%	2.4%	1.8%
	その他	4.6%	4.8%	4.7%	4.5%	4.2%	6.3%	3.6%
	特に何もしなかった	22.9%	26.2%	19.5%	30.8%	31.7%	20.7%	12.5%
問23 「受動喫煙」の認知度 [単数回答]	n	1,355	658	660	156	359	454	315
	言葉も意味も知っている	71.2%	76.3%	67.1%	80.1%	76.3%	75.6%	57.5%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない	11.4%	10.2%	13.0%	10.3%	9.7%	11.2%	15.6%
	言葉も意味も知らない	17.3%	13.5%	19.8%	9.6%	13.9%	13.2%	27.0%
問24 受動喫煙防止に関する 意向	n	1,233	624	585	155	352	442	236
	敷地内の禁煙	25.6%	25.0%	26.8%	28.4%	25.6%	26.9%	22.0%
	①官公庁・社会福祉施設 建物内の禁煙	28.4%	27.4%	29.4%	23.9%	23.3%	31.9%	31.8%
	分煙(喫煙所設置など)	40.4%	41.7%	39.0%	39.4%	45.2%	36.7%	41.9%
	特になし	5.6%	5.9%	4.8%	8.4%	6.0%	4.5%	4.2%
②学校・医療機関	n	1,232	624	584	155	353	444	233
	敷地内の禁煙	38.1%	35.9%	40.8%	40.0%	41.9%	39.2%	29.6%
	建物内の禁煙	25.2%	23.9%	27.1%	20.6%	18.1%	29.7%	31.8%
	分煙(喫煙所設置など)	31.3%	34.5%	27.6%	32.9%	33.4%	26.8%	34.3%
	特になし	5.4%	5.8%	4.6%	6.5%	6.5%	4.3%	4.3%
③飲食店などサービス 施設	n	1,247	630	592	155	353	445	247
	敷地内の禁煙	14.3%	14.3%	14.5%	15.5%	14.7%	13.9%	13.4%
	建物内の禁煙	23.6%	19.8%	27.7%	16.8%	15.6%	27.2%	32.8%
	分煙(喫煙所設置など)	56.1%	59.2%	52.7%	61.9%	62.0%	53.3%	49.8%
	特になし	6.1%	6.7%	5.1%	5.8%	7.6%	5.6%	4.0%
④公園	n	1,102	570	512	152	338	390	184
	敷地内の禁煙	43.4%	39.5%	48.2%	37.5%	47.0%	45.6%	37.5%
	建物内の禁煙	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	分煙(喫煙所設置など)	47.3%	49.6%	44.5%	52.6%	43.5%	45.9%	52.7%
	特になし	9.3%	10.9%	7.2%	9.9%	9.5%	8.5%	9.8%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問25 文化的活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,363	658	666	154	359	456	322
	活動に参加していない	77.5%	81.6%	73.6%	85.1%	84.4%	76.5%	68.6%
	活動に参加し、発表の場があった	12.4%	8.8%	15.6%	9.1%	6.7%	13.4%	18.3%
	活動には参加したが、発表の場には参加しなかった	5.2%	6.1%	4.5%	3.9%	3.9%	5.0%	7.1%
	活動には参加したが、発表の場そのものがなかった	4.8%	3.5%	6.3%	1.9%	5.0%	5.0%	5.9%
問26 スポーツ活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,370	663	668	156	361	457	326
	活動に参加していない	78.2%	72.4%	83.5%	72.4%	76.2%	81.6%	77.3%
	活動に参加し、試合や大会等に出た	13.7%	20.1%	7.6%	16.7%	16.3%	10.9%	13.8%
	活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった	5.4%	5.9%	5.1%	7.1%	4.7%	5.0%	6.1%
	活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった	2.6%	1.7%	3.7%	3.8%	2.8%	2.4%	2.8%
問27 生涯学習への取り組み状 況/しなかった理由 ①日頃の読書	n	1,326	646	643	154	356	448	302
	した	43.4%	40.2%	46.7%	51.9%	37.9%	42.4%	48.0%
	していない	56.6%	59.8%	53.3%	48.1%	62.1%	57.6%	52.0%
①日頃の読書をして いない理由	n	731	380	331	74	217	254	150
	読書に興味がない	30.6%	38.7%	22.1%	32.4%	32.7%	32.3%	26.0%
	忙しかった	30.2%	26.1%	35.6%	48.6%	42.4%	28.0%	10.0%
	本を借りにくい	2.1%	1.3%	2.1%	2.7%	0.9%	1.6%	3.3%
	なんとなく	23.1%	24.5%	22.1%	16.2%	21.7%	28.3%	22.7%
	高齢や健康上の理由等	12.2%	8.4%	15.4%	0.0%	1.8%	7.5%	35.3%
	その他	1.8%	1.1%	2.7%	0.0%	0.5%	2.4%	2.7%
②市や地域の講座への 参加	n	1,326	646	642	154	355	451	299
	した	15.6%	12.4%	19.2%	5.2%	11.8%	18.0%	22.1%
	していない	84.4%	87.6%	80.8%	94.8%	88.2%	82.0%	77.9%
②市や地域の講座へ 参加していない理由	n	1,086	554	499	142	310	363	219
	受講に興味がない	30.8%	41.3%	20.0%	50.0%	35.2%	28.1%	20.1%
	興味のある講座がない	15.1%	14.6%	15.4%	12.0%	13.2%	19.8%	12.8%
	忙しかった	27.0%	23.6%	31.9%	25.4%	40.3%	29.5%	7.3%
	託児がなかった	0.2%	0.0%	0.4%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%
	なんとなく	9.9%	8.8%	10.6%	8.5%	5.5%	12.9%	10.5%
	高齢や健康上の理由等	13.2%	9.0%	16.0%	0.7%	1.0%	5.0%	46.1%
	その他	3.9%	2.5%	5.6%	3.5%	4.2%	4.7%	3.2%
③その他の講座への 参加	n	1,301	641	627	154	355	449	284
	した	9.0%	7.6%	10.7%	11.7%	7.0%	9.1%	9.9%
	していない	91.0%	92.4%	89.3%	88.3%	93.0%	90.9%	90.1%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
③その他の講座へ参加していない理由	n	1,145	577	538	134	324	394	246
	受講に興味がない	35.5%	44.0%	26.8%	61.2%	39.2%	33.0%	22.8%
	興味のある講座がない	13.1%	13.9%	12.5%	8.2%	11.4%	17.3%	12.2%
	忙しかった	24.0%	21.3%	27.7%	19.4%	36.1%	26.1%	8.9%
	なんとなく	11.2%	9.7%	13.0%	8.2%	9.3%	14.2%	9.8%
	高齢や健康上の理由等	13.1%	9.4%	15.4%	0.7%	0.6%	6.1%	43.5%
	その他	3.1%	1.7%	4.6%	2.2%	3.4%	3.3%	2.8%
④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得	n	1,290	637	618	154	356	446	272
	した	31.9%	37.8%	26.7%	44.8%	35.1%	31.6%	24.3%
	していない	68.1%	62.2%	73.3%	55.2%	64.9%	68.4%	75.7%
④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得をしていない理由	n	850	386	436	84	227	297	195
	必要ない	20.0%	24.4%	16.5%	22.6%	17.6%	25.3%	16.4%
	きっかけがなかった	28.0%	24.6%	31.9%	26.2%	33.5%	33.0%	16.9%
	忙しかった	19.1%	17.6%	20.6%	22.6%	29.5%	16.5%	9.2%
	なんとなく	16.2%	18.7%	14.4%	25.0%	15.4%	17.2%	11.3%
	高齢や健康上の理由等	14.7%	12.4%	14.9%	1.2%	1.3%	6.4%	44.6%
	その他	2.0%	2.3%	1.6%	2.4%	2.6%	1.7%	1.5%
問28 自治会住民の把握状況 [単数回答]	n	1,388	671	675	154	361	460	339
	だいたい分かる	42.7%	43.2%	41.9%	6.5%	21.6%	57.0%	60.8%
	ある程度なら分かる	35.7%	33.4%	37.6%	39.6%	42.4%	32.6%	30.7%
	ほとんど分からない	13.6%	14.3%	13.2%	31.2%	23.5%	6.7%	5.0%
	まったく分からない	3.3%	4.0%	2.8%	10.4%	6.4%	1.1%	0.6%
	自治会に入っていない	4.8%	5.1%	4.4%	12.3%	6.1%	2.6%	2.9%
問29 地域のまちづくり活動等への参加状況 [単数回答]	n	1,346	656	652	154	358	456	314
	参加した	56.7%	62.7%	51.5%	20.1%	56.7%	70.6%	57.6%
	参加していない	43.3%	37.3%	48.5%	79.9%	43.3%	29.4%	42.4%
問29-② 地域のまちづくり活動等への参加しなかった理由 [単数回答]	n	568	239	308	118	152	131	130
	もともと、活動に参加するつもりがない	23.1%	29.7%	18.5%	33.1%	30.3%	21.4%	9.2%
	参加する機会を知らなかった	20.4%	22.2%	19.5%	32.2%	26.3%	22.1%	3.8%
	多忙なため、都合が合わなかった	21.7%	23.0%	21.4%	26.3%	30.9%	30.5%	2.3%
	育児や介護のため	3.0%	0.0%	5.5%	0.8%	7.2%	3.1%	0.8%
	高齢や健康上の理由等	26.8%	20.5%	29.5%	0.8%	2.0%	13.0%	82.3%
	その他	5.1%	4.6%	5.5%	6.8%	3.3%	9.9%	1.5%
問30 地域のまちづくり活動等への参加意向 [単数回答]	n	1,331	646	651	155	352	450	311
	積極的に参加したい	7.3%	8.7%	5.8%	3.9%	7.7%	8.7%	7.1%
	参加しても良い	43.4%	44.1%	43.3%	50.3%	50.9%	50.2%	26.0%
	参加したくないが、仕方なく出る	17.1%	20.9%	13.8%	11.6%	19.3%	23.6%	9.3%
	参加したくないので、出ない	14.0%	13.8%	14.3%	32.3%	20.5%	8.0%	7.1%
	高齢や健康上の理由等で、参加できない	18.2%	12.5%	22.7%	1.9%	1.7%	9.6%	50.5%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問30-② 地域のまちづくり活動等へ参加したい内容 [複数回答]	n	668	336	318	84	204	262	101
	まちづくりの企画	19.2%	24.1%	13.8%	19.0%	19.6%	18.3%	22.8%
	自治会など、地域に密着した活動	48.8%	53.9%	43.4%	13.1%	43.1%	59.2%	63.4%
	子どもや子育て世帯への支援	17.1%	11.3%	23.6%	21.4%	25.0%	13.7%	7.9%
	高齢者や障がい者などへの支援	18.1%	14.9%	22.3%	13.1%	7.8%	23.3%	30.7%
	交通安全や防犯、防災活動	13.3%	20.2%	5.7%	9.5%	10.8%	14.1%	16.8%
	リサイクルや環境活動	19.2%	16.7%	21.4%	11.9%	16.7%	22.9%	19.8%
	観光案内や物販などの産業振興	10.2%	8.9%	11.0%	14.3%	7.8%	13.4%	2.0%
	祭り、文化的活動	40.1%	42.6%	38.1%	59.5%	47.5%	34.0%	27.7%
	スポーツ、健康づくり	28.9%	32.1%	25.5%	36.9%	33.8%	24.8%	22.8%
	その他	2.8%	1.8%	4.1%	1.2%	3.9%	2.3%	3.0%
問30-③ 地域のまちづくり活動等へ参加したくない理由 [単数回答]	n	397	216	175	67	135	136	46
	人間関係がわずらわしい	26.4%	26.4%	26.9%	14.9%	28.1%	30.9%	23.9%
	自分や家族の時間が拘束される	34.5%	34.3%	34.9%	31.3%	45.9%	31.6%	19.6%
	自分の考えに合う活動がない	16.1%	15.3%	17.1%	13.4%	6.7%	19.9%	34.8%
	地域活動やボランティアに興味がでない	12.8%	13.9%	10.9%	20.9%	11.1%	10.3%	8.7%
	その他	10.1%	10.2%	10.3%	19.4%	8.1%	7.4%	13.0%
問31 「男女共同参画」の認知度 [単数回答]	n	1,341	649	656	156	356	459	307
	言葉も意味も知っている	54.1%	56.2%	52.3%	56.4%	40.7%	62.1%	56.0%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない	29.2%	27.0%	31.4%	28.2%	33.4%	28.5%	27.0%
	言葉も意味も知らない	16.6%	16.8%	16.3%	15.4%	25.8%	9.4%	16.9%
問32 仕事や家庭における男女の役割への認識 [単数回答]	n	1,355	648	668	156	356	462	312
	仕事は男が行い、家庭は女が行う	8.9%	11.1%	6.4%	5.8%	5.9%	8.4%	12.8%
	仕事は男女が行い、家庭は女が行う	6.1%	6.2%	6.0%	4.5%	5.1%	4.1%	10.3%
	仕事も家庭も、男女で共に行う	81.5%	77.8%	85.3%	85.9%	83.4%	84.8%	74.4%
	仕事は女が行い、家庭は男女で行う	0.2%	0.5%	0.0%	0.0%	0.6%	0.0%	0.3%
	仕事は女が行い、家庭は男が行う	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	その他	3.3%	4.5%	2.2%	3.8%	5.1%	2.6%	2.2%
問33 社会の場で性別を理由とした優遇の有無 ①家庭生活	n	1,138	554	556	125	307	415	244
	男性が優遇	14.2%	9.4%	18.9%	8.0%	16.6%	13.7%	15.2%
	男性がやや優遇	36.6%	35.7%	37.2%	32.8%	31.9%	41.0%	36.5%
	平等	35.1%	40.1%	30.9%	38.4%	32.9%	34.0%	38.5%
	女性がやや優遇	10.9%	11.6%	10.1%	13.6%	16.0%	8.7%	7.0%
	女性が優遇	3.1%	3.2%	2.9%	7.2%	2.6%	2.7%	2.9%
②職場での待遇	n	1,039	522	496	125	304	392	180
	男性が優遇	18.1%	13.4%	23.0%	15.2%	16.1%	19.4%	22.8%
	男性がやや優遇	41.6%	41.8%	41.1%	31.2%	39.1%	40.6%	50.6%
	平等	32.0%	33.1%	30.6%	40.8%	31.9%	34.4%	21.7%
	女性がやや優遇	7.1%	9.8%	4.6%	11.2%	9.9%	5.4%	4.4%
	女性が優遇	1.3%	1.9%	0.6%	1.6%	3.0%	0.3%	0.6%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
③地域活動の場	n	1,018	507	487	106	272	388	211
	男性が優遇	9.2%	7.1%	11.5%	0.0%	7.0%	10.8%	12.8%
	男性がやや優遇	33.8%	31.2%	37.0%	20.8%	27.9%	37.9%	39.3%
	平等	48.8%	54.0%	43.5%	69.8%	57.0%	44.6%	38.4%
	女性がやや優遇	7.1%	6.7%	7.0%	9.4%	7.4%	5.9%	7.1%
	女性が優遇	1.1%	1.0%	1.0%	0.0%	0.7%	0.8%	2.4%
④学校教育の場	n	876	441	415	114	249	316	168
	男性が優遇	4.1%	2.9%	5.3%	1.8%	3.6%	4.4%	6.0%
	男性がやや優遇	14.6%	10.9%	17.8%	10.5%	10.8%	14.9%	19.0%
	平等	72.9%	77.6%	69.2%	78.9%	77.5%	74.4%	63.1%
	女性がやや優遇	7.5%	7.7%	7.0%	6.1%	6.8%	6.3%	11.3%
	女性が優遇	0.8%	0.9%	0.7%	2.6%	1.2%	0.0%	0.6%
⑤法律や制度上	n	974	510	444	112	271	359	195
	男性が優遇	8.1%	4.1%	12.6%	3.6%	7.7%	9.2%	6.7%
	男性がやや優遇	28.9%	24.5%	34.0%	17.9%	28.0%	29.8%	34.9%
	平等	54.4%	59.0%	48.6%	54.5%	53.9%	54.9%	55.4%
	女性がやや優遇	6.5%	9.0%	3.8%	17.0%	7.7%	5.3%	1.5%
	女性が優遇	2.2%	3.3%	0.9%	7.1%	2.6%	0.8%	1.5%
⑥社会通念・習慣・しきたり	n	1,064	537	503	118	290	396	219
	男性が優遇	17.5%	13.4%	22.1%	12.7%	16.6%	21.0%	13.7%
	男性がやや優遇	49.3%	46.6%	52.7%	47.5%	46.2%	53.5%	47.9%
	平等	28.5%	34.1%	22.1%	32.2%	32.1%	22.2%	32.9%
	女性がやや優遇	3.8%	4.5%	2.8%	5.1%	3.8%	3.0%	4.6%
	女性が優遇	0.9%	1.5%	0.4%	2.5%	1.4%	0.3%	0.9%
⑦政治の場	n	1,054	533	498	121	291	389	212
	男性が優遇	25.8%	16.9%	35.5%	24.0%	27.5%	26.0%	22.6%
	男性がやや優遇	46.9%	46.0%	47.6%	43.8%	43.3%	51.9%	44.3%
	平等	25.8%	35.1%	15.9%	31.4%	25.8%	21.9%	31.1%
	女性がやや優遇	1.1%	1.5%	0.8%	0.8%	2.7%	0.3%	0.9%
	女性が優遇	0.4%	0.6%	0.2%	0.0%	0.7%	0.0%	0.9%
⑧社会全体として	n	1,106	553	528	126	296	409	232
	男性が優遇	16.6%	9.8%	23.7%	10.3%	15.9%	19.8%	14.2%
	男性がやや優遇	52.5%	52.3%	53.0%	50.8%	49.0%	57.2%	49.6%
	平等	26.0%	30.9%	20.8%	30.2%	26.4%	20.8%	33.2%
	女性がやや優遇	3.4%	4.7%	2.1%	6.3%	6.4%	1.7%	1.7%
	女性が優遇	1.4%	2.4%	0.4%	2.4%	2.4%	0.5%	1.3%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問34 「ワーク・ライフ・バランス」の認識度 [単数回答]	n	1,300	638	634	156	356	447	284
	意味を知っていて、実践している	11.2%	13.0%	9.5%	10.3%	11.2%	12.5%	10.2%
	意味を知っているが、実践できていない	32.9%	37.3%	28.5%	23.7%	36.8%	35.3%	30.3%
	意味を知っているが、自分には必要がない	12.9%	11.1%	14.5%	12.2%	6.2%	13.6%	19.7%
	言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない	16.5%	14.4%	18.3%	20.5%	17.1%	15.9%	13.4%
	言葉を聞いたことがない	26.5%	24.1%	29.2%	33.3%	28.7%	22.6%	26.4%
問35 広報媒体の活用状況/ わかりやすさ ①「広報えな」の活用 状況	n	1,297	636	631	151	354	451	284
	よく活用した	31.9%	30.7%	33.3%	16.6%	28.0%	32.2%	46.1%
	たまに活用した	45.2%	43.1%	47.2%	39.1%	44.9%	49.7%	41.2%
	活用しなかった	22.9%	26.3%	19.5%	44.4%	27.1%	18.2%	12.7%
①「広報えな」のわかり やすさ	n	944	445	479	84	253	353	220
	わかりやすかった	51.8%	47.9%	54.9%	52.4%	49.0%	47.3%	61.4%
	どちらともいえない	45.9%	49.4%	43.2%	42.9%	49.8%	50.4%	35.5%
	わかりにくかった	2.3%	2.7%	1.9%	4.8%	1.2%	2.3%	3.2%
②「自治会で回覧する 市からの案内」の活用 状況	n	1,261	615	618	150	350	442	266
	よく活用した	29.3%	28.9%	29.6%	4.7%	18.6%	33.9%	48.1%
	たまに活用した	36.8%	34.0%	39.2%	24.7%	33.4%	42.5%	38.0%
	活用しなかった	33.9%	37.1%	31.2%	70.7%	48.0%	23.5%	13.9%
②「自治会で回覧する 市からの案内」のわかり やすさ	n	780	368	393	44	176	322	206
	わかりやすかった	48.8%	44.6%	51.9%	38.6%	41.5%	46.0%	60.2%
	どちらともいえない	49.5%	53.8%	46.3%	56.8%	58.5%	51.6%	38.3%
	わかりにくかった	1.7%	1.6%	1.8%	4.5%	0.0%	2.5%	1.5%
③「窓口などでのパンフ レット」の活用状況	n	1,208	596	590	149	350	439	225
	よく活用した	4.5%	3.7%	5.1%	2.0%	2.9%	4.6%	8.4%
	たまに活用した	20.6%	17.3%	23.7%	11.4%	15.1%	21.2%	35.1%
	活用しなかった	74.9%	79.0%	71.2%	86.6%	82.0%	74.3%	56.4%
③「窓口などでのパンフ レット」のわかりやすさ	n	281	115	159	20	59	107	90
	わかりやすかった	35.2%	37.4%	34.0%	35.0%	42.4%	27.1%	40.0%
	どちらともいえない	61.6%	59.1%	63.5%	60.0%	55.9%	67.3%	58.9%
	わかりにくかった	3.2%	3.5%	2.5%	5.0%	1.7%	5.6%	1.1%
④「イベント等のチラシ」 の活用状況	n	1,213	597	592	148	349	438	229
	よく活用した	9.8%	7.9%	11.7%	2.7%	8.6%	8.7%	18.3%
	たまに活用した	33.0%	30.0%	35.5%	21.6%	30.7%	36.5%	37.1%
	活用しなかった	57.2%	62.1%	52.9%	75.7%	60.7%	54.8%	44.5%
④「イベント等のチラシ」 のわかりやすさ	n	482	212	258	35	132	186	112
	わかりやすかった	44.4%	42.0%	46.5%	60.0%	43.9%	38.2%	50.0%
	どちらともいえない	53.1%	55.2%	51.2%	37.1%	55.3%	61.3%	42.9%
	わかりにくかった	2.5%	2.8%	2.3%	2.9%	0.8%	0.5%	7.1%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
⑤「市のホームページ」の活用状況	n	1,203	596	585	148	350	436	224
	よく活用した	6.8%	8.1%	5.6%	3.4%	8.9%	5.3%	8.9%
	たまに活用した	23.6%	26.0%	21.4%	18.9%	28.6%	22.9%	21.4%
	活用しなかった	69.6%	65.9%	73.0%	77.7%	62.6%	71.8%	69.6%
⑤「市のホームページ」のわかりやすさ	n	341	192	144	33	127	114	58
	わかりやすかった	32.3%	29.2%	36.1%	27.3%	35.4%	29.8%	34.5%
	どちらともいえない	56.0%	57.8%	53.5%	60.6%	48.0%	59.6%	62.1%
	わかりにくかった	11.7%	13.0%	10.4%	12.1%	16.5%	10.5%	3.4%
⑥「告知放送」の活用状況	n	1,229	607	599	148	351	440	242
	よく活用した	23.4%	23.9%	22.2%	7.4%	14.0%	29.8%	35.5%
	たまに活用した	33.4%	32.1%	35.6%	16.2%	34.8%	37.3%	35.5%
	活用しなかった	43.1%	44.0%	42.2%	76.4%	51.3%	33.0%	28.9%
⑥「告知放送」のわかりやすさ	n	662	324	326	35	167	286	151
	わかりやすかった	50.2%	45.4%	54.0%	45.7%	45.5%	49.7%	57.0%
	どちらともいえない	42.3%	45.7%	39.6%	42.9%	49.1%	41.6%	35.8%
	わかりにくかった	7.6%	9.0%	6.4%	11.4%	5.4%	8.7%	7.3%
⑦「メール配信サービス」の活用状況	n	1,200	591	587	149	351	434	222
	よく活用した	10.0%	10.7%	9.7%	4.0%	14.8%	10.8%	5.9%
	たまに活用した	15.0%	14.2%	15.8%	8.7%	19.1%	15.2%	12.2%
	活用しなかった	75.0%	75.1%	74.4%	87.2%	66.1%	74.0%	82.0%
⑦「メール配信サービス」のわかりやすさ	n	284	140	141	18	114	109	36
	わかりやすかった	51.8%	47.1%	56.7%	55.6%	57.0%	50.5%	38.9%
	どちらともいえない	43.7%	48.6%	38.3%	38.9%	40.4%	45.9%	50.0%
	わかりにくかった	4.6%	4.3%	5.0%	5.6%	2.6%	3.7%	11.1%
⑧「ケーブルテレビ」の活用状況	n	1,217	600	593	149	348	440	235
	よく活用した	13.5%	16.7%	10.1%	7.4%	10.6%	15.7%	17.9%
	たまに活用した	21.7%	19.0%	23.8%	8.7%	22.4%	23.6%	21.7%
	活用しなかった	64.8%	64.3%	66.1%	83.9%	67.0%	60.7%	60.4%
⑧「ケーブルテレビ」のわかりやすさ	n	400	201	190	23	112	167	83
	わかりやすかった	44.3%	41.3%	47.4%	43.5%	43.8%	43.7%	47.0%
	どちらともいえない	53.0%	56.7%	48.9%	56.5%	53.6%	53.3%	49.4%
	わかりにくかった	2.8%	2.0%	3.7%	0.0%	2.7%	3.0%	3.6%
問36 市の関係機関（市役所・ 振興事務所等）の接遇状 況 [単数回答]	n	1,361	660	662	155	361	463	314
	利用したり問い合わせたことはない	27.1%	27.6%	26.9%	44.5%	26.0%	22.9%	24.8%
	市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある	72.9%	72.4%	73.1%	55.5%	74.0%	77.1%	75.2%
問36 問い合わせたことがある 機関 [複数回答]	n	983	475	478	86	266	354	232
	市役所	69.9%	73.1%	68.4%	77.9%	81.6%	69.2%	57.8%
	振興事務所	47.1%	49.1%	44.6%	20.9%	39.5%	50.6%	58.6%
	文化センター・中央図書館	28.7%	24.6%	33.7%	45.3%	33.8%	27.7%	19.8%
	その他	2.1%	1.7%	2.3%	1.2%	2.3%	1.4%	3.4%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問36-② 職員の対応やフロアの 雰囲気 [単数回答]	n	971	469	474	86	263	350	230
	満足	15.9%	15.4%	16.5%	11.6%	14.1%	13.1%	24.8%
	まあ満足	31.0%	31.8%	30.4%	30.2%	28.1%	31.1%	33.5%
	普通	41.6%	42.2%	41.1%	44.2%	42.6%	45.1%	33.5%
	やや不満	7.8%	6.4%	8.9%	8.1%	9.1%	8.6%	4.8%
	不満	3.7%	4.3%	3.2%	5.8%	6.1%	2.0%	3.5%
問36-③ 「やや不満・不満」の 理由 [複数回答]	n	111	50	58	12	40	38	19
	職員のあいさつがなかった	19.8%	20.0%	20.7%	16.7%	15.0%	28.9%	15.8%
	職員の身だしなみが悪かった	3.6%	2.0%	3.4%	8.3%	2.5%	2.6%	0.0%
	職員に元気がなかった	25.2%	26.0%	25.9%	33.3%	22.5%	26.3%	31.6%
	職員の言葉使いや、態度が悪かった	42.3%	44.0%	39.7%	83.3%	37.5%	42.1%	21.1%
	対応が遅くて待たされた	45.9%	36.0%	55.2%	33.3%	50.0%	50.0%	36.8%
	適切な対応・回答が得られなかった	43.2%	44.0%	41.4%	33.3%	40.0%	44.7%	47.4%
	フロアが整理整頓されていなかった	1.8%	0.0%	3.4%	0.0%	2.5%	0.0%	5.3%
その他	15.3%	12.0%	17.2%	8.3%	10.0%	21.1%	21.1%	

(2) 地域別の集計一覧

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問2 今後の居住意向 [単数回答]	n	1,374	607	165	100	428	73
	住み続けたい	68.7%	69.2%	73.3%	69.0%	68.7%	54.8%
	市内へ引っ越したい	4.5%	3.5%	4.8%	11.0%	4.0%	6.8%
	市外へ引っ越したい	10.3%	10.5%	10.3%	4.0%	10.7%	13.7%
	わからない	16.5%	16.8%	11.5%	16.0%	16.6%	24.7%
問2-② 引っ越したい理由 [単数回答]	n	203	85	25	15	63	15
	住んでみたいところがあるから	14.3%	21.2%	8.0%	13.3%	7.9%	13.3%
	今の生活環境が不便だから	49.8%	36.5%	56.0%	66.7%	54.0%	80.0%
	今の人間関係がわずらわしいから	9.4%	12.9%	4.0%	6.7%	7.9%	6.7%
	通勤・通学の都合	14.3%	12.9%	20.0%	13.3%	17.5%	0.0%
	親族の都合	4.9%	4.7%	4.0%	0.0%	7.9%	0.0%
	その他	7.4%	11.8%	8.0%	0.0%	4.8%	0.0%
問3 恵那市の現状 ①子育て環境	n	1,020	443	120	81	325	50
	良い	9.1%	10.8%	5.8%	11.1%	7.7%	8.0%
	やや良い	17.0%	18.5%	18.3%	13.6%	15.7%	14.0%
	普通	53.9%	56.9%	59.2%	43.2%	52.3%	44.0%
	やや悪い	15.6%	11.3%	14.2%	27.2%	18.8%	18.0%
	悪い	4.4%	2.5%	2.5%	4.9%	5.5%	16.0%
②教育環境	n	1,064	469	124	82	338	50
	良い	6.6%	9.4%	5.6%	6.1%	4.1%	0.0%
	やや良い	13.3%	14.7%	14.5%	8.5%	12.7%	10.0%
	普通	58.3%	60.8%	62.1%	57.3%	55.6%	46.0%
	やや悪い	17.3%	11.5%	16.9%	24.4%	21.9%	28.0%
	悪い	4.5%	3.6%	0.8%	3.7%	5.6%	16.0%
③働く環境	n	1,202	539	136	89	377	60
	良い	2.5%	3.5%	2.9%	1.1%	1.6%	0.0%
	やや良い	5.9%	6.9%	7.4%	3.4%	5.6%	0.0%
	普通	40.0%	44.9%	44.9%	43.8%	33.4%	21.7%
	やや悪い	38.5%	36.5%	33.8%	33.7%	43.2%	45.0%
	悪い	13.1%	8.2%	11.0%	18.0%	16.2%	33.3%
④住居の取得しやすさ	n	940	430	102	67	295	45
	良い	4.6%	5.1%	7.8%	3.0%	3.7%	0.0%
	やや良い	13.9%	14.9%	14.7%	10.4%	13.9%	8.9%
	普通	57.2%	56.5%	56.9%	73.1%	56.3%	48.9%
	やや悪い	17.0%	18.1%	14.7%	9.0%	17.3%	20.0%
	悪い	7.2%	5.3%	5.9%	4.5%	8.8%	22.2%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑤医療環境	n	1,303	578	154	96	408	66
	良い	5.8%	7.4%	4.5%	5.2%	2.9%	12.1%
	やや良い	14.5%	18.0%	10.4%	14.6%	11.0%	15.2%
	普通	40.8%	43.8%	34.4%	50.0%	38.5%	31.8%
	やや悪い	29.4%	24.6%	35.1%	26.0%	34.8%	30.3%
	悪い	9.5%	6.2%	15.6%	4.2%	12.7%	10.6%
⑥自然	n	1,333	601	156	100	411	64
	良い	37.1%	33.3%	37.8%	48.0%	37.2%	53.1%
	やや良い	33.0%	34.3%	39.1%	31.0%	31.6%	18.8%
	普通	26.3%	28.8%	19.9%	20.0%	26.8%	25.0%
	やや悪い	2.7%	2.8%	3.2%	0.0%	3.2%	1.6%
	悪い	0.9%	0.8%	0.0%	1.0%	1.2%	1.6%
⑦まち並み景観	n	1,305	593	156	95	400	60
	良い	9.3%	5.9%	10.3%	12.6%	13.3%	8.3%
	やや良い	22.1%	23.3%	21.2%	13.7%	24.8%	10.0%
	普通	49.4%	52.1%	55.8%	50.5%	41.5%	58.3%
	やや悪い	15.9%	15.9%	11.5%	18.9%	16.5%	18.3%
	悪い	3.2%	2.9%	1.3%	4.2%	4.0%	5.0%
⑧憩いの場所 (公園等)	n	1,250	574	145	86	386	58
	良い	3.4%	4.0%	3.4%	2.3%	2.8%	1.7%
	やや良い	11.6%	15.5%	11.0%	7.0%	8.0%	5.2%
	普通	43.0%	43.6%	40.7%	45.3%	43.8%	34.5%
	やや悪い	30.1%	30.0%	28.3%	31.4%	29.0%	39.7%
	悪い	12.0%	7.0%	16.6%	14.0%	16.3%	19.0%
⑨アミューズメント施設 (娯楽施設)	n	1,217	560	142	85	371	58
	良い	0.9%	1.1%	0.7%	0.0%	1.1%	0.0%
	やや良い	1.9%	1.8%	2.8%	1.2%	1.9%	1.7%
	普通	26.1%	28.2%	21.8%	28.2%	25.6%	17.2%
	やや悪い	41.9%	43.0%	37.3%	43.5%	41.8%	39.7%
	悪い	29.2%	25.9%	37.3%	27.1%	29.6%	41.4%
⑩歴史・文化	n	1,212	554	140	86	372	59
	良い	9.6%	7.8%	7.9%	4.7%	13.4%	13.6%
	やや良い	23.1%	24.4%	18.6%	12.8%	26.6%	15.3%
	普通	56.1%	56.3%	62.9%	69.8%	50.0%	55.9%
	やや悪い	8.9%	9.2%	8.6%	10.5%	8.1%	10.2%
	悪い	2.3%	2.3%	2.1%	2.3%	1.9%	5.1%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑪人柄・思いやり・マナー	n	1,309	588	155	96	402	67
	良い	9.1%	6.5%	9.7%	7.3%	10.7%	23.9%
	やや良い	25.1%	22.8%	25.8%	40.6%	24.6%	23.9%
	普通	55.2%	57.5%	54.8%	43.8%	56.5%	44.8%
	やや悪い	8.8%	11.4%	7.7%	7.3%	6.7%	3.0%
	悪い	1.8%	1.9%	1.9%	1.0%	1.5%	4.5%
⑫まちづくり・地域活動	n	1,221	552	138	91	384	55
	良い	4.4%	4.2%	4.3%	3.3%	5.5%	1.8%
	やや良い	17.0%	15.4%	15.2%	20.9%	19.0%	16.4%
	普通	59.7%	61.8%	66.7%	57.1%	54.9%	60.0%
	やや悪い	16.0%	15.8%	13.0%	16.5%	16.7%	18.2%
	悪い	2.9%	2.9%	0.7%	2.2%	3.9%	3.6%
⑬農林業の活力	n	1,054	449	122	86	335	61
	良い	3.2%	3.1%	4.1%	4.7%	2.7%	3.3%
	やや良い	8.5%	10.2%	9.0%	7.0%	6.9%	6.6%
	普通	42.7%	49.7%	43.4%	41.9%	37.3%	21.3%
	やや悪い	33.4%	29.4%	30.3%	30.2%	39.7%	39.3%
	悪い	12.1%	7.6%	13.1%	16.3%	13.4%	29.5%
⑭商業の活力	n	1,130	474	124	85	346	56
	良い	1.2%	1.9%	1.6%	1.2%	0.6%	0.0%
	やや良い	4.8%	5.3%	8.9%	8.2%	4.9%	0.0%
	普通	36.7%	50.4%	54.0%	38.8%	37.3%	33.9%
	やや悪い	44.0%	36.1%	31.5%	34.1%	46.0%	39.3%
	悪い	13.3%	6.3%	4.0%	17.6%	11.3%	26.8%
⑮工業の活力	n	1,086	474	124	85	346	56
	良い	1.3%	1.9%	1.6%	1.2%	0.6%	0.0%
	やや良い	5.5%	5.3%	8.9%	8.2%	4.9%	0.0%
	普通	44.8%	50.4%	54.0%	38.8%	37.3%	33.9%
	やや悪い	38.8%	36.1%	31.5%	34.1%	46.0%	39.3%
	悪い	9.6%	6.3%	4.0%	17.6%	11.3%	26.8%
⑯観光交流	n	1,140	507	130	84	363	55
	良い	1.8%	1.2%	3.1%	1.2%	2.5%	0.0%
	やや良い	11.2%	11.4%	7.7%	11.9%	12.7%	7.3%
	普通	48.4%	48.9%	48.5%	41.7%	49.0%	50.9%
	やや悪い	29.6%	30.2%	30.8%	38.1%	27.8%	20.0%
	悪い	8.9%	8.3%	10.0%	7.1%	8.0%	21.8%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問4 恵那市が伸ばすべき 魅力 [複数回答]	n	1,344	594	161	100	413	69
	子育て環境	34.4%	31.8%	32.9%	29.0%	38.5%	42.0%
	教育環境	18.2%	17.5%	12.4%	15.0%	22.3%	18.8%
	働く環境	56.7%	49.8%	52.8%	68.0%	63.2%	69.6%
	住宅の取得しやすさ	5.7%	6.1%	6.8%	5.0%	5.3%	2.9%
	医療環境	48.2%	45.8%	54.0%	49.0%	47.9%	55.1%
	自然環境	7.0%	7.6%	6.2%	6.0%	5.8%	11.6%
	まち並み景観	4.5%	5.9%	3.1%	2.0%	4.4%	1.4%
	憩いの場所（公園等）	10.3%	11.4%	16.1%	7.0%	8.0%	7.2%
	アミューズメント施設（娯楽施設）	15.6%	21.4%	18.0%	9.0%	9.7%	7.2%
	歴史・文化の活用	4.2%	4.2%	4.3%	2.0%	4.8%	2.9%
	人柄・思いやり・マナー	13.5%	14.6%	16.1%	19.0%	9.4%	13.0%
	まちづくり・地域活動	16.0%	17.8%	15.5%	18.0%	14.0%	10.1%
	農林業の活力	13.7%	9.9%	13.0%	24.0%	13.1%	34.8%
	商業の活力	16.1%	19.0%	17.4%	7.0%	16.5%	1.4%
	工業の活力	11.5%	11.1%	13.0%	16.0%	11.1%	7.2%
観光交流	8.6%	10.1%	8.7%	8.0%	7.3%	4.3%	
問5 恵那市の生活環境 ①住宅の広さ	n	1,318	589	156	95	406	65
	満足	29.5%	28.4%	30.8%	33.7%	29.1%	33.8%
	やや満足	21.1%	21.4%	23.1%	20.0%	20.2%	20.0%
	普通	41.1%	41.1%	36.5%	43.2%	43.3%	35.4%
	やや不満	6.6%	7.3%	7.7%	2.1%	5.9%	9.2%
	不満	1.7%	1.9%	1.9%	1.1%	1.5%	1.5%
②日用品や食料品の 買い物	n	1,379	609	159	103	423	67
	満足	13.2%	16.9%	10.1%	8.7%	10.9%	9.0%
	やや満足	19.4%	23.0%	14.5%	13.6%	19.4%	7.5%
	普通	42.9%	47.5%	37.1%	47.6%	40.2%	25.4%
	やや不満	17.9%	10.0%	23.9%	26.2%	21.5%	38.8%
	不満	6.6%	2.6%	14.5%	3.9%	8.0%	19.4%
③日用品以外の買い物	n	1,345	597	158	101	416	66
	満足	5.2%	6.0%	5.1%	3.0%	5.0%	3.0%
	やや満足	11.2%	13.7%	12.7%	7.9%	8.9%	4.5%
	普通	40.9%	46.7%	34.8%	47.5%	35.3%	27.3%
	やや不満	32.0%	25.6%	28.5%	35.6%	39.4%	43.9%
	不満	10.7%	7.9%	19.0%	5.9%	11.3%	21.2%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
④市内の移動手段 (公共交通・移送サービス)	n	1,276	560	152	97	397	63
	満足	2.5%	3.8%	3.3%	1.0%	1.3%	0.0%
	やや満足	5.0%	7.0%	4.6%	3.1%	3.0%	1.6%
	普通	32.8%	39.5%	21.7%	30.9%	29.7%	22.2%
	やや不満	39.7%	34.3%	42.8%	50.5%	44.3%	38.1%
	不満	20.0%	15.5%	27.6%	14.4%	21.7%	38.1%
⑤市外への移動手段 (JRなど)	n	1,319	593	156	96	405	62
	満足	3.9%	5.7%	4.5%	3.1%	1.2%	3.2%
	やや満足	7.1%	11.1%	7.1%	4.2%	2.7%	0.0%
	普通	43.5%	49.9%	48.7%	51.0%	33.3%	25.8%
	やや不満	32.1%	24.3%	28.2%	34.4%	44.7%	33.9%
	不満	13.4%	8.9%	11.5%	7.3%	18.0%	37.1%
⑥市内の生活道路	n	1,339	600	156	98	413	65
	満足	3.9%	5.2%	5.8%	3.1%	1.9%	1.5%
	やや満足	12.4%	14.5%	15.4%	12.2%	8.5%	10.8%
	普通	55.6%	56.2%	55.1%	43.9%	60.8%	36.9%
	やや不満	21.6%	19.0%	15.4%	30.6%	23.0%	36.9%
	不満	6.5%	5.2%	8.3%	10.2%	5.8%	13.8%
⑦市外へのアクセス道路	n	1,311	589	152	99	405	59
	満足	4.4%	5.4%	5.9%	4.0%	3.0%	1.7%
	やや満足	11.8%	13.4%	12.5%	12.1%	9.6%	8.5%
	普通	60.3%	62.6%	57.2%	51.5%	62.0%	45.8%
	やや不満	17.7%	13.9%	19.7%	27.3%	18.8%	27.1%
	不満	5.8%	4.6%	4.6%	5.1%	6.7%	16.9%
⑧上下水道サービス	n	1,267	561	148	93	398	62
	満足	9.5%	9.8%	8.1%	11.8%	8.3%	14.5%
	やや満足	14.3%	13.0%	11.5%	7.5%	17.3%	22.6%
	普通	57.1%	58.8%	49.3%	59.1%	57.0%	56.5%
	やや不満	12.9%	11.4%	23.0%	15.1%	12.1%	4.8%
	不満	6.2%	7.0%	8.1%	6.5%	5.3%	1.6%
⑨通信環境 (インターネットサービス)	n	1,337	504	143	87	357	55
	満足	7.2%	7.9%	9.8%	9.2%	4.2%	10.9%
	やや満足	13.5%	12.7%	12.6%	10.3%	14.3%	20.0%
	普通	61.9%	64.9%	53.1%	60.9%	63.6%	50.9%
	やや不満	12.9%	10.7%	17.5%	13.8%	13.7%	14.5%
	不満	4.4%	3.8%	7.0%	5.7%	4.2%	3.6%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑩ごみ収集サービス	n	1,329	592	155	97	413	65
	満足	14.1%	13.9%	15.5%	18.6%	10.7%	30.8%
	やや満足	21.9%	20.8%	20.6%	19.6%	23.7%	24.6%
	普通	56.5%	58.3%	52.3%	54.6%	58.4%	43.1%
	やや不満	6.2%	5.7%	9.0%	7.2%	6.3%	1.5%
	不満	1.2%	1.4%	2.6%	0.0%	1.0%	0.0%
問6 結婚の状況 [単数回答]	n	1,348	599	158	101	417	66
	結婚している	74.8%	71.6%	77.2%	80.2%	77.5%	74.2%
	結婚していない（未婚）	17.4%	19.4%	17.7%	15.8%	16.1%	9.1%
	結婚していない（結婚歴有）	7.9%	9.0%	5.1%	4.0%	6.5%	16.7%
問6-② 結婚していない理由 [複数回答]	n	329	163	36	20	92	15
	結婚そのものをしてほしいと思わない	15.8%	20.2%	13.9%	15.0%	12.0%	0.0%
	結婚したいと思える相手がない	32.5%	31.9%	22.2%	40.0%	33.7%	46.7%
	異性との出会いの場がない	24.3%	25.2%	19.4%	35.0%	20.7%	33.3%
	異性とうまくつきあえない	9.1%	11.0%	2.8%	20.0%	6.5%	6.7%
	独身の方が、経済的な自由がある	12.2%	15.3%	13.9%	5.0%	9.8%	0.0%
	独身の方が、精神的な自由がある	18.5%	17.8%	16.7%	25.0%	16.3%	26.7%
	家族を養うほどの収入がない	18.8%	16.0%	19.4%	20.0%	22.8%	20.0%
	仕事（学業）に専念したい	11.9%	13.5%	13.9%	10.0%	10.9%	0.0%
	年齢、健康上の理由等	28.6%	31.9%	25.0%	20.0%	28.3%	20.0%
	その他	16.1%	12.3%	11.1%	20.0%	23.9%	13.3%
問7 少子化の理由 [複数回答]	n	1,340	595	154	100	417	67
	結婚年齢が高くなってきている	65.8%	67.4%	64.9%	65.0%	64.7%	61.2%
	自分、夫婦の生活を大切にしたい人が 増えている	20.7%	20.5%	16.9%	23.0%	22.1%	20.9%
	子育てに対する漠然とした不安がある	24.7%	24.7%	26.0%	23.0%	24.0%	28.4%
	子育てや教育への経済的負担	64.7%	67.1%	66.2%	58.0%	62.8%	61.2%
	育児に対する、親の心理的・肉体的な 負担	23.0%	22.5%	27.9%	24.0%	21.3%	22.4%
	子どもがのびのび育つ社会環境でない	14.1%	13.6%	11.0%	12.0%	16.1%	13.4%
	住居が狭い	1.9%	3.0%	0.6%	2.0%	1.0%	1.5%
	子育てを手助けする人が身近にいない	28.3%	32.1%	26.0%	30.0%	23.5%	25.4%
	不妊治療の経済的・身体的負担	10.1%	10.8%	10.4%	11.0%	9.8%	6.0%
	その他	6.9%	6.4%	6.5%	12.0%	6.2%	9.0%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問8 暮らしの中での文化・ 風習 [単数回答]	n	1,348	600	163	95	414	68
	よく感じる	14.5%	8.2%	17.8%	20.0%	20.0%	22.1%
	たまに感じる	52.6%	50.0%	54.6%	60.0%	52.9%	58.8%
	ほとんど感じない	27.7%	33.2%	24.5%	18.9%	24.4%	17.6%
	まったく感じない	5.2%	8.7%	3.1%	1.1%	2.7%	1.5%
問9-① 地域の祭り等への参加 状況 [単数回答]	n	1,345	599	162	99	410	68
	運営やスタッフで関わった	21.2%	17.4%	25.3%	28.3%	23.4%	22.1%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わった	11.9%	6.5%	17.3%	15.2%	14.6%	22.1%
	見物客として行った	35.5%	41.4%	25.9%	26.3%	33.9%	30.9%
	行かなかった	31.4%	34.7%	31.5%	30.3%	28.0%	25.0%
問9-② 地域の祭り等への参加 意向 [単数回答]	n	1,312	587	157	97	396	69
	運営やスタッフで関わりたい	10.5%	7.7%	10.8%	13.4%	13.4%	14.5%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わりたい	7.9%	5.5%	15.3%	9.3%	7.1%	13.0%
	見物客として行きたい	47.6%	54.3%	39.5%	43.3%	44.7%	31.9%
	行きたくない	17.0%	19.8%	15.9%	10.3%	16.2%	10.1%
	高齢や健康上の理由等で、参加できない	17.0%	12.8%	18.5%	23.7%	18.7%	30.4%
問10 身近な公園の利用状況 [単数回答]	n	1,358	610	164	97	413	68
	ほとんど毎日	1.0%	1.1%	0.6%	1.0%	1.0%	0.0%
	週に数回程度	2.7%	3.4%	1.8%	2.1%	1.9%	4.4%
	月に数回程度	9.4%	13.6%	6.1%	2.1%	7.5%	1.5%
	年に数回程度	27.3%	31.5%	29.3%	20.6%	23.0%	20.6%
問10-② 身近な公園の利用目的 [複数回答]	n	533	296	60	23	135	17
	家族との団らん	36.0%	37.5%	50.0%	30.4%	28.1%	35.3%
	知人との交流	16.9%	13.5%	21.7%	13.0%	22.2%	23.5%
	ペットの散歩	9.9%	9.5%	15.0%	4.3%	8.9%	11.8%
	自然・季節とのふれあい	18.6%	16.6%	20.0%	17.4%	23.7%	5.9%
	のんびり過ごすため	18.2%	17.6%	25.0%	13.0%	17.0%	23.5%
	健康づくり（ウォーキング等）	28.0%	33.4%	16.7%	21.7%	21.5%	23.5%
その他	8.3%	7.8%	6.7%	17.4%	8.1%	5.9%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問11 憩いの場（公園など）に 求めること [複数回答]	n	1,366	611	160	99	420	69
	子どもが遊べる場所	48.7%	48.3%	53.8%	47.5%	49.0%	39.1%
	親子・知人との憩いの場	19.3%	16.7%	21.3%	18.2%	21.4%	26.1%
	自然・季節に親しめる場	44.1%	47.8%	43.1%	34.3%	42.1%	37.7%
	のんびりとくつろげる場	44.3%	48.6%	37.5%	44.4%	41.2%	36.2%
	健康づくりの場	33.4%	35.0%	36.3%	33.3%	29.5%	36.2%
	地域行事が行える場	16.1%	13.1%	19.4%	18.2%	18.8%	15.9%
	その他	3.0%	3.1%	1.9%	6.1%	2.6%	2.9%
	特にない	13.5%	13.1%	16.9%	19.2%	11.2%	17.4%
問12 過去1年間に困った、 不安があったこと [複数回答]	n	1,433	627	168	106	443	77
	①身近な相談相手の有無	5.7%	6.7%	6.5%	4.7%	4.3%	3.9%
	②子どもの保育・学童保育の体制	5.7%	7.5%	3.6%	1.9%	5.2%	5.2%
	③子どもの成長・教育	6.7%	8.1%	7.1%	3.8%	5.9%	3.9%
	④子どもの移動手段	6.9%	5.7%	10.1%	7.5%	6.3%	13.0%
	⑤小児医療体制	6.1%	6.1%	6.0%	5.7%	5.9%	9.1%
	⑥生活を維持できる収入の確保	16.5%	15.9%	23.8%	13.2%	16.3%	9.1%
	⑦希望する就職先の有無	9.5%	10.4%	12.5%	10.4%	7.7%	5.2%
	⑧仕事の安定さ	9.9%	9.7%	11.9%	11.3%	9.7%	6.5%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	14.0%	13.7%	18.5%	13.2%	13.8%	9.1%
	⑩仕事のやりがい	9.7%	9.7%	13.1%	7.5%	9.7%	5.2%
	⑪病院・医療機関の安心感	14.2%	15.3%	18.5%	11.3%	12.6%	10.4%
	⑫医療機関までの移動手段	11.0%	8.3%	13.7%	6.6%	14.4%	11.7%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に 支障	5.4%	6.1%	4.8%	5.7%	5.2%	1.3%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な 不安	6.8%	6.9%	7.1%	6.6%	6.8%	6.5%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対す る不安	6.7%	5.9%	9.5%	5.7%	6.5%	9.1%
	⑯社会参加の機会の減少	3.5%	4.0%	3.6%	1.9%	3.6%	0.0%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	9.0%	6.5%	13.7%	10.4%	9.5%	11.7%
	⑱身近な人への介護	10.9%	10.2%	14.9%	4.7%	12.0%	9.1%
	⑲いざというときの救急体制	7.7%	7.0%	7.1%	10.4%	7.7%	9.1%
	⑳まちの治安	4.0%	4.9%	4.2%	3.8%	2.7%	3.9%
	㉑交通事故の加害者になる不安	6.5%	6.4%	7.7%	5.7%	7.2%	1.3%
	㉒交通事故の被害者になる不安	5.8%	6.1%	7.1%	3.8%	5.9%	2.6%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	6.7%	8.5%	8.3%	1.9%	5.9%	0.0%
	㉔地震への備え	7.5%	6.5%	9.5%	4.7%	8.8%	7.8%
	㉕風水害・土砂災害への備え	7.6%	4.6%	7.7%	10.4%	10.4%	11.7%
㉖火災への備え	5.4%	4.3%	4.8%	5.7%	7.0%	3.9%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問12 将来的に不安なこと [複数回答]	n	1,433	627	168	106	443	77
	①身近な相談相手の有無	18.1%	18.3%	16.7%	19.8%	18.7%	15.6%
	②子どもの保育・学童保育の体制	21.9%	21.5%	22.0%	21.7%	23.3%	16.9%
	③子どもの成長・教育	24.3%	24.1%	24.4%	22.6%	26.0%	18.2%
	④子どもの移動手段	24.8%	21.2%	23.8%	28.3%	29.8%	22.1%
	⑤小児医療体制	23.0%	21.1%	22.0%	21.7%	26.9%	20.8%
	⑥生活を維持できる収入の確保	45.8%	46.6%	46.4%	46.2%	46.3%	40.3%
	⑦希望する就職先の有無	26.5%	27.0%	22.6%	25.5%	28.0%	24.7%
	⑧仕事の安定さ	28.5%	30.3%	23.2%	28.3%	30.0%	18.2%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	25.3%	26.6%	23.8%	26.4%	25.7%	15.6%
	⑩仕事のやりがい	19.4%	20.9%	16.7%	21.7%	18.5%	16.9%
	⑪病院・医療機関の安心感	38.9%	36.2%	37.5%	33.0%	42.7%	54.5%
	⑫医療機関までの移動手段	44.0%	37.5%	47.6%	55.7%	49.9%	42.9%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に支障	35.7%	36.8%	35.7%	42.5%	34.5%	26.0%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な不安	45.7%	46.3%	43.5%	53.8%	47.2%	29.9%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対する不安	46.0%	43.4%	47.0%	55.7%	47.6%	44.2%
	⑯社会参加の機会の減少	23.1%	22.8%	24.4%	29.2%	22.8%	16.9%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	31.5%	26.8%	33.9%	38.7%	35.0%	39.0%
	⑱身近な人への介護	41.7%	43.1%	40.5%	47.2%	41.1%	33.8%
	⑲いざというときの救急体制	37.0%	34.3%	33.9%	48.1%	40.0%	37.7%
	⑳まちの治安	18.2%	18.5%	18.5%	18.9%	19.0%	11.7%
	㉑交通事故の加害者になる不安	37.0%	39.6%	33.9%	40.6%	35.7%	28.6%
	㉒交通事故の被害者になる不安	33.8%	36.0%	33.3%	35.8%	32.5%	24.7%
㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	16.6%	17.9%	17.3%	20.8%	15.3%	7.8%	
㉔地震への備え	55.3%	58.5%	53.6%	60.4%	53.0%	42.9%	
㉕風水害・土砂災害への備え	42.8%	39.9%	37.5%	53.8%	45.6%	46.8%	
㉖火災への備え	41.4%	41.8%	35.1%	45.3%	44.9%	29.9%	
問13 困った時の相談先 [複数回答]	n	1,353	602	156	101	415	73
	親族	85.7%	84.9%	85.3%	82.2%	88.2%	84.9%
	近所の人	21.7%	18.1%	22.4%	24.8%	25.8%	23.3%
	民生委員	4.5%	4.0%	3.2%	4.0%	4.8%	11.0%
	市役所・振興事務所	12.8%	11.5%	8.3%	7.9%	17.6%	13.7%
	その他	12.4%	13.8%	14.1%	14.9%	9.4%	9.6%
	相談できる人がいない	5.2%	5.5%	8.3%	4.0%	4.1%	2.7%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問14 障がい者支援に係る 自己認識 [単数回答]	n	1,381	17	50	13	5	16
	できる	16.5%	17.2%	48.8%	12.9%	4.1%	17.0%
	多分できる	49.6%	13.5%	57.7%	11.7%	4.3%	12.9%
	多分できない	13.3%	14.0%	52.0%	13.0%	5.0%	16.0%
	できない	4.7%	17.1%	48.4%	15.0%	4.9%	14.7%
	分からない	15.9%	18.3%	42.3%	11.3%	9.9%	18.3%
問15 近所との会話の状況 [単数回答]	n	1,394	616	162	103	433	72
	ほとんど毎日	12.9%	10.7%	14.2%	4.9%	16.4%	18.1%
	週に数回程度	32.5%	29.5%	34.6%	38.8%	33.3%	43.1%
	月に数回程度	35.1%	34.7%	35.8%	44.7%	33.5%	29.2%
	年に数回程度	13.4%	16.7%	11.1%	8.7%	11.8%	6.9%
	話す機会がなかった	6.1%	8.3%	4.3%	2.9%	5.1%	2.8%
問16 かかりつけ医の有無 [単数回答]	n	1,401	619	163	103	434	74
	いる	59.8%	57.2%	56.4%	73.8%	60.8%	64.9%
	いない	40.2%	42.8%	43.6%	26.2%	39.2%	35.1%
問17-① 災害時の【自宅での】緊急 避難場所の認知度 [単数回答]	n	1,375	607	158	101	429	72
	知っている	83.1%	79.7%	87.3%	89.1%	85.5%	80.6%
	知らない	16.9%	20.3%	12.7%	10.9%	14.5%	19.4%
問17-② 災害時の【通勤・通学先 での】緊急避難場所の 認知度 [単数回答]	n	1,164	536	135	88	349	51
	知っている	38.7%	37.7%	40.0%	39.8%	39.0%	41.2%
	知らない	36.6%	39.7%	34.8%	34.1%	34.1%	29.4%
	通勤・通学していない	24.7%	22.6%	25.2%	26.1%	26.9%	29.4%
問18 自身の健康状態 [単数回答]	n	1,399	617	164	101	432	76
	よい	13.8%	14.9%	17.1%	9.9%	11.8%	14.5%
	まあよい	20.2%	20.7%	23.2%	11.9%	19.7%	22.4%
	ふつう	46.2%	46.7%	40.9%	46.5%	47.9%	43.4%
	あまりよくない	16.5%	14.4%	17.1%	22.8%	18.3%	13.2%
	よくない	3.4%	3.2%	1.8%	8.9%	2.3%	6.6%
問19 健康上の理由で日常生活 への支障の有無 [単数回答]	n	1,324	588	154	96	414	64
	ある	84.1%	86.2%	86.4%	71.9%	84.3%	78.1%
	ない	15.9%	13.8%	13.6%	28.1%	15.7%	21.9%
問19-② 影響があること [複数回答]	n	204	79	21	27	62	13
	日常生活の動作（起床、衣服の着 脱、食事、入浴等）	35.8%	30.4%	33.3%	44.4%	33.9%	61.5%
	外出（時間や作業量などが制限され る）	25.5%	24.1%	14.3%	33.3%	29.0%	23.1%
	仕事、家事、学業（時間や作業量な どが制限される）	41.7%	41.8%	42.9%	37.0%	43.5%	30.8%
	運動・スポーツ	21.6%	26.6%	19.0%	14.8%	21.0%	7.7%
	その他	13.2%	16.5%	4.8%	22.2%	9.7%	7.7%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問20 自身の飲酒状況 [単数回答]	n	1,408	620	164	104	436	75
	飲まない	47.3%	43.4%	46.3%	49.0%	50.2%	61.3%
	たまに飲む	31.0%	35.2%	33.5%	24.0%	27.8%	20.0%
	習慣的に飲む	21.7%	21.5%	20.1%	26.9%	22.0%	18.7%
問21 自身の喫煙状況 [単数回答]	n	1,396	619	163	102	432	73
	喫煙しない	82.5%	82.6%	82.2%	79.4%	83.1%	86.3%
	普通のタバコを吸っている	16.7%	16.6%	16.6%	18.6%	16.4%	13.7%
	加熱式タバコ(iQOSなど)を吸っている	0.8%	0.8%	1.2%	2.0%	0.5%	0.0%
問22 健康維持に向け取り 組んだこと [複数回答]	n	1,391	612	163	103	432	74
	何かをしたかったが、やり方が分からなかった	2.7%	2.8%	1.8%	4.9%	2.1%	4.1%
	身近な運動をした(ラジオ体操やウォーキング等)	37.3%	39.7%	39.9%	31.1%	35.4%	32.4%
	規則的な食事時間を心掛けた	27.0%	27.0%	30.1%	29.1%	26.2%	23.0%
	食事の減塩に取り組んだ	20.6%	19.8%	20.9%	28.2%	19.9%	23.0%
	野菜を積極的に食べた	44.6%	44.4%	50.3%	48.5%	41.2%	48.6%
	十分な睡眠を心掛けた	31.6%	32.4%	28.8%	34.0%	31.0%	33.8%
	休肝日を設けた	5.8%	6.7%	3.7%	6.8%	6.0%	1.4%
	禁煙を試みた	2.7%	2.1%	4.3%	1.9%	3.0%	2.7%
	その他	4.6%	4.7%	4.9%	4.9%	4.6%	2.7%
	特に何もなかった	22.9%	22.5%	20.9%	21.4%	25.0%	17.6%
問23 「受動喫煙」の認知度 [単数回答]	n	1,355	600	160	99	420	69
	言葉も意味も知っている	71.2%	73.7%	71.9%	65.7%	69.3%	65.2%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない	11.4%	10.3%	8.1%	12.1%	14.0%	13.0%
	言葉も意味も知らない	17.3%	16.0%	20.0%	22.2%	16.7%	21.7%
問24 受動喫煙防止に関する 意向 ①官公庁・社会福祉 施設	n	1,233	569	141	88	372	57
	敷地内の禁煙	25.6%	25.5%	29.1%	29.5%	25.0%	19.3%
	建物内の禁煙	28.4%	29.5%	29.1%	25.0%	28.0%	24.6%
	分煙(喫煙所設置など)	40.4%	38.7%	36.2%	39.8%	42.2%	52.6%
	特にない	5.6%	6.3%	5.7%	5.7%	4.8%	3.5%
②学校・医療機関	n	1,232	566	141	88	374	57
	敷地内の禁煙	38.1%	39.6%	46.1%	38.6%	35.0%	26.3%
	建物内の禁煙	25.2%	24.0%	23.4%	23.9%	27.5%	29.8%
	分煙(喫煙所設置など)	31.3%	29.9%	24.1%	31.8%	33.4%	42.1%
	特にない	5.4%	6.5%	6.4%	5.7%	4.0%	1.8%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
③飲食店などサービス 施設	n	1,247	571	144	90	378	58
	敷地内の禁煙	14.3%	14.4%	18.8%	14.4%	12.7%	13.8%
	建物内の禁煙	23.6%	24.2%	25.7%	23.3%	22.8%	20.7%
	分煙（喫煙所設置など）	56.1%	55.2%	48.6%	56.7%	58.5%	62.1%
	特にない	6.1%	6.3%	6.9%	5.6%	6.1%	3.4%
④公園	n	1,102	509	125	74	339	50
	敷地内の禁煙	43.4%	45.8%	41.6%	41.9%	42.2%	36.0%
	建物内の禁煙	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	分煙（喫煙所設置など）	47.3%	44.2%	52.0%	48.6%	47.5%	60.0%
	特にない	9.3%	10.0%	6.4%	9.5%	10.3%	4.0%
問25 文化的活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,363	600	163	103	421	69
	活動に参加していない	77.5%	79.3%	73.6%	84.5%	75.3%	72.5%
	活動に参加し、発表の場があった	12.4%	11.7%	16.6%	4.9%	13.3%	15.9%
	活動には参加したが、発表の場には参加しなかった	5.2%	4.7%	3.7%	6.8%	5.9%	7.2%
	活動には参加したが、発表の場そのものがなかった	4.8%	4.3%	6.1%	3.9%	5.5%	4.3%
問26 スポーツ活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,370	605	161	103	426	68
	活動に参加していない	78.2%	78.8%	73.9%	76.7%	79.6%	76.5%
	活動に参加し、試合や大会等に出た	13.7%	11.6%	18.6%	15.5%	14.6%	14.7%
	活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった	5.4%	6.1%	3.7%	3.9%	4.9%	7.4%
	活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった	2.6%	3.5%	3.7%	3.9%	0.9%	1.5%
問27 生涯学習への取り組み状 況／しなかった理由 ①日頃の読書	n	1,326	589	151	100	411	68
	した	43.4%	45.3%	41.1%	44.0%	41.4%	41.2%
①日頃の読書をして いない理由	していない	56.6%	54.7%	58.9%	56.0%	58.6%	58.8%
	n	731	313	86	56	234	39
	読書に興味がない	30.6%	29.4%	30.2%	21.4%	35.5%	25.6%
	忙しかった	30.2%	33.2%	34.9%	37.5%	23.5%	28.2%
	本を借りにくい	2.1%	1.0%	3.5%	1.8%	3.0%	0.0%
	なんとなく	23.1%	25.9%	19.8%	17.9%	22.6%	17.9%
	高齢や健康上の理由等	12.2%	8.9%	11.6%	21.4%	12.4%	25.6%
その他	1.8%	1.6%	0.0%	0.0%	3.0%	2.6%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
②市や地域の講座への参加	n	1,326	588	156	98	409	68
	した	15.6%	16.2%	14.7%	12.2%	15.6%	19.1%
	していない	84.4%	83.8%	85.3%	87.8%	84.4%	80.9%
②市や地域の講座へ参加していない理由	n	1,086	481	126	86	335	51
	受講に興味がない	30.8%	30.1%	31.7%	25.6%	33.4%	25.5%
	興味のある講座がない	15.1%	14.6%	12.7%	16.3%	16.4%	13.7%
	忙しかった	27.0%	31.0%	36.5%	24.4%	20.0%	19.6%
	託児がなかった	0.2%	0.2%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
	なんとなく	9.9%	10.2%	4.8%	9.3%	11.0%	11.8%
	高齢や健康上の理由等	13.2%	8.9%	11.1%	23.3%	14.9%	29.4%
	その他	3.9%	5.0%	3.2%	1.2%	3.9%	0.0%
③その他の講座への参加	n	1,301	581	150	95	403	66
	した	9.0%	10.3%	9.3%	6.3%	7.4%	10.6%
	していない	91.0%	89.7%	90.7%	93.7%	92.6%	89.4%
③その他の講座へ参加していない理由	n	1,145	509	132	89	354	56
	受講に興味がない	35.5%	34.6%	41.7%	31.5%	37.0%	23.2%
	興味のある講座がない	13.1%	12.8%	10.6%	14.6%	13.8%	14.3%
	忙しかった	24.0%	26.5%	26.5%	15.7%	21.5%	26.8%
	なんとなく	11.2%	13.8%	6.1%	12.4%	10.2%	5.4%
	高齢や健康上の理由等	13.1%	9.0%	12.9%	21.3%	14.7%	26.8%
	その他	3.1%	3.3%	2.3%	4.5%	2.8%	3.6%
④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得	n	1,290	573	151	95	397	67
	した	31.9%	33.5%	33.8%	29.5%	30.0%	28.4%
	していない	68.1%	66.5%	66.2%	70.5%	70.0%	71.6%
④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得をしていない理由	n	850	367	97	67	268	46
	必要ない	20.0%	18.5%	17.5%	32.8%	19.8%	21.7%
	きっかけがなかった	28.0%	29.7%	24.7%	19.4%	30.2%	19.6%
	忙しかった	19.1%	22.1%	26.8%	10.4%	15.7%	10.9%
	なんとなく	16.2%	18.0%	15.5%	10.4%	16.0%	15.2%
	高齢や健康上の理由等	14.7%	10.1%	13.4%	22.4%	16.4%	32.6%
	その他	2.0%	1.6%	2.1%	4.5%	1.9%	0.0%
問28 自治会住民の把握状況 [単数回答]	n	1,388	611	163	104	428	75
	だいたい分かる	42.7%	37.5%	34.4%	56.7%	45.3%	68.0%
	ある程度なら分かる	35.7%	35.2%	48.5%	30.8%	35.5%	20.0%
	ほとんど分からない	13.6%	15.9%	12.9%	9.6%	12.4%	8.0%
	まったく分からない	3.3%	4.4%	3.7%	1.0%	2.3%	2.7%
	自治会に入っていない	4.8%	7.0%	0.6%	1.9%	4.4%	1.3%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問29 地域のまちづくり活動等への参加状況 [単数回答]	n	1,346	592	161	101	417	69
	参加した	56.7%	53.4%	57.1%	62.4%	58.3%	66.7%
	参加していない	43.3%	46.6%	42.9%	37.6%	41.7%	33.3%
問29-② 地域のまちづくり活動等への参加しなかった理由 [単数回答]	n	568	269	68	38	167	23
	もともと、活動に参加するつもりがない	23.1%	25.7%	13.2%	15.8%	25.1%	17.4%
	参加する機会を知らなかった	20.4%	24.5%	22.1%	13.2%	18.0%	0.0%
	多忙なため、都合が合わなかった	21.7%	23.0%	22.1%	18.4%	19.8%	21.7%
	育児や介護のため	3.0%	2.6%	7.4%	2.6%	2.4%	0.0%
	高齢や健康上の理由等	26.8%	17.5%	30.9%	47.4%	30.5%	60.9%
	その他	5.1%	6.7%	4.4%	2.6%	4.2%	0.0%
問30 地域のまちづくり活動等への参加意向 [単数回答]	n	1,331	590	157	100	410	69
	積極的に参加したい	7.3%	7.6%	7.6%	8.0%	6.8%	5.8%
	参加しても良い	43.4%	46.6%	35.7%	38.0%	43.9%	40.6%
	参加したくないが、仕方なく出る	17.1%	16.1%	17.2%	23.0%	18.3%	7.2%
	参加したくないので、出ない	14.0%	16.6%	15.3%	10.0%	11.2%	10.1%
	高齢や健康上の理由等で、参加できない	18.2%	13.1%	24.2%	21.0%	19.8%	36.2%
問30-② 地域のまちづくり活動等へ参加したい内容 [複数回答]	n	668	318	67	45	205	32
	まちづくりの企画	19.2%	17.3%	22.4%	17.8%	21.5%	18.8%
	自治会など、地域に密着した活動	48.8%	47.8%	46.3%	71.1%	47.3%	40.6%
	子どもや子育て世帯への支援	17.1%	16.4%	26.9%	6.7%	16.6%	21.9%
	高齢者や障がい者などへの支援	18.1%	18.6%	13.4%	24.4%	18.5%	12.5%
	交通安全や防犯、防災活動	13.3%	10.4%	7.5%	26.7%	15.1%	21.9%
	リサイクルや環境活動	19.2%	19.5%	20.9%	15.6%	19.0%	15.6%
	観光案内や物販などの産業振興	10.2%	12.6%	4.5%	8.9%	7.8%	15.6%
	祭り、文化的活動	40.1%	36.8%	58.2%	37.8%	39.0%	46.9%
	スポーツ、健康づくり	28.9%	29.9%	35.8%	24.4%	25.9%	31.3%
その他	2.8%	3.5%	0.0%	0.0%	3.4%	3.1%	
問30-③ 地域のまちづくり活動等へ参加したくない理由 [単数回答]	n	397	189	49	31	113	12
	人間関係がわずらわしい	26.4%	30.2%	22.4%	12.9%	25.7%	25.0%
	自分や家族の時間が拘束される	34.5%	29.6%	46.9%	54.8%	31.9%	33.3%
	自分の考えに合う活動がない	16.1%	14.8%	14.3%	19.4%	16.8%	33.3%
	地域活動やボランティアに興味がない	12.8%	13.8%	10.2%	6.5%	14.2%	8.3%
	その他	10.1%	11.6%	6.1%	6.5%	11.5%	0.0%
問31 「男女共同参画」の認知度 [単数回答]	n	1,341	594	159	98	419	65
	言葉も意味も知っている	54.1%	53.9%	49.1%	51.0%	56.1%	60.0%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない	29.2%	29.0%	29.6%	39.8%	27.4%	26.2%
	言葉も意味も知らない	16.6%	17.2%	21.4%	9.2%	16.5%	13.8%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問32 仕事や家庭における 男女の役割への認識 [単数回答]	n	1,355	599	159	101	418	71
	仕事は男が行い、家庭は女が行う	8.9%	9.7%	10.7%	9.9%	6.7%	9.9%
	仕事は男女が行い、家庭は女が行う	6.1%	5.5%	4.4%	6.9%	7.7%	5.6%
	仕事も家庭も、男女で共に行う	81.5%	81.0%	82.4%	80.2%	82.3%	80.3%
	仕事は女が行い、家庭は男女で行う	0.2%	0.2%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%
	仕事は女が行い、家庭は男が行う	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	その他	3.3%	3.7%	1.9%	3.0%	3.1%	4.2%
問33 社会の場で性別を理由 とした優遇の有無 ①家庭生活	n	1,138	508	134	88	350	54
	男性が優遇	14.2%	13.2%	17.2%	11.4%	14.0%	18.5%
	男性がやや優遇	36.6%	37.2%	41.0%	35.2%	36.6%	25.9%
	平等	35.1%	34.3%	28.4%	39.8%	36.9%	44.4%
	女性がやや優遇	10.9%	12.2%	10.4%	11.4%	9.7%	5.6%
	女性が優遇	3.1%	3.1%	3.0%	2.3%	2.9%	5.6%
	②職場での待遇	n	1,039	476	112	77	323
男性が優遇		18.1%	19.1%	17.9%	22.1%	15.5%	17.4%
男性がやや優遇		41.6%	39.7%	37.5%	37.7%	46.1%	43.5%
平等		32.0%	31.7%	37.5%	29.9%	31.6%	30.4%
女性がやや優遇		7.1%	8.2%	7.1%	7.8%	5.9%	4.3%
女性が優遇		1.3%	1.3%	0.0%	2.6%	0.9%	4.3%
③地域活動の場	n	1,018	458	117	77	316	46
	男性が優遇	9.2%	10.0%	8.5%	15.6%	7.0%	8.7%
	男性がやや優遇	33.8%	33.4%	30.8%	33.8%	35.8%	32.6%
	平等	48.8%	49.1%	50.4%	45.5%	49.1%	50.0%
	女性がやや優遇	7.1%	6.3%	10.3%	5.2%	7.0%	6.5%
	女性が優遇	1.1%	1.1%	0.0%	0.0%	1.3%	2.2%
④学校教育の場	n	876	402	98	60	276	36
	男性が優遇	4.1%	5.2%	6.1%	1.7%	1.8%	8.3%
	男性がやや優遇	14.6%	15.2%	18.4%	8.3%	14.9%	5.6%
	平等	72.9%	71.4%	70.4%	81.7%	74.6%	69.4%
	女性がやや優遇	7.5%	7.5%	5.1%	8.3%	7.6%	13.9%
	女性が優遇	0.8%	0.7%	0.0%	0.0%	1.1%	2.8%
⑤法律や制度上	n	974	451	108	69	298	44
	男性が優遇	8.1%	8.6%	12.0%	10.1%	5.4%	9.1%
	男性がやや優遇	28.9%	28.4%	33.3%	27.5%	29.5%	20.5%
	平等	54.4%	51.9%	46.3%	58.0%	58.7%	63.6%
	女性がやや優遇	6.5%	8.2%	7.4%	2.9%	5.4%	0.0%
	女性が優遇	2.2%	2.9%	0.9%	1.4%	1.0%	6.8%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑥社会通念・習慣・しきたり	n	1,064	492	117	79	325	46
	男性が優遇	17.5%	17.3%	22.2%	20.3%	16.9%	6.5%
	男性がやや優遇	49.3%	47.6%	48.7%	53.2%	49.5%	58.7%
	平等	28.5%	29.9%	24.8%	22.8%	29.2%	30.4%
	女性がやや優遇	3.8%	4.5%	3.4%	3.8%	3.1%	2.2%
	女性が優遇	0.9%	0.8%	0.9%	0.0%	1.2%	2.2%
⑦政治の場	n	1,054	481	121	76	323	48
	男性が優遇	25.8%	27.4%	31.4%	25.0%	21.7%	22.9%
	男性がやや優遇	46.9%	44.5%	46.3%	52.6%	48.0%	56.3%
	平等	25.8%	27.0%	20.7%	21.1%	28.2%	18.8%
	女性がやや優遇	1.1%	0.8%	1.7%	1.3%	1.5%	0.0%
	女性が優遇	0.4%	0.2%	0.0%	0.0%	0.6%	2.1%
⑧社会全体として	n	1,106	505	127	81	336	52
	男性が優遇	16.6%	17.6%	24.4%	16.0%	12.8%	13.5%
	男性がやや優遇	52.5%	52.3%	44.1%	50.6%	56.5%	50.0%
	平等	26.0%	24.6%	26.0%	28.4%	27.4%	30.8%
	女性がやや優遇	3.4%	4.0%	5.5%	4.9%	1.8%	1.9%
	女性が優遇	1.4%	1.6%	0.0%	0.0%	1.5%	3.8%
問34 「ワーク・ライフ・バランス」の認識度 [単数回答]	n	1,300	585	153	93	400	64
	意味を知っていて、実践している	11.2%	11.5%	11.8%	7.5%	11.5%	12.5%
	意味を知っているが、実践できていない	32.9%	32.5%	34.0%	38.7%	32.8%	28.1%
	意味を知っているが、自分には必要がない	12.9%	14.9%	7.8%	11.8%	12.8%	6.3%
	言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない	16.5%	17.8%	16.3%	14.0%	15.3%	15.6%
	言葉を聞いたことがない	26.5%	23.4%	30.1%	28.0%	27.8%	37.5%
問35 広報媒体の活用状況/ わかりやすさ ①「広報えな」の活用 状況	n	1,297	580	153	95	399	64
	よく活用した	31.9%	30.3%	36.6%	40.0%	30.8%	31.3%
	たまたま活用した	45.2%	44.3%	39.9%	42.1%	47.4%	56.3%
	活用しなかった	22.9%	25.3%	23.5%	17.9%	21.8%	12.5%
①「広報えな」のわかり やすさ	n	944	411	107	75	298	49
	わかりやすかった	51.8%	49.9%	49.5%	53.3%	54.4%	53.1%
	どちらともいえない	45.9%	47.2%	49.5%	44.0%	43.6%	44.9%
	わかりにくかった	2.3%	2.9%	0.9%	2.7%	2.0%	2.0%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
②「自治会で回覧する市からの案内」の活用状況	n	1,261	571	143	91	390	61
	よく活用した	29.3%	27.1%	34.3%	36.3%	28.5%	36.1%
	たまに活用した	36.8%	35.0%	33.6%	31.9%	41.0%	41.0%
	活用しなかった	33.9%	37.8%	32.2%	31.9%	30.5%	23.0%
②「自治会で回覧する市からの案内」のわかりやすさ	n	780	329	92	57	258	42
	わかりやすかった	48.8%	47.4%	47.8%	61.4%	48.8%	47.6%
	どちらともいえない	49.5%	51.1%	51.1%	35.1%	49.6%	50.0%
	わかりにくかった	1.7%	1.5%	1.1%	3.5%	1.6%	2.4%
③「窓口などでのパンフレット」の活用状況	n	1,208	554	137	86	372	55
	よく活用した	4.5%	4.5%	2.2%	4.7%	4.8%	7.3%
	たまに活用した	20.6%	19.1%	21.2%	29.1%	20.4%	23.6%
	活用しなかった	74.9%	76.4%	76.6%	66.3%	74.7%	69.1%
③「窓口などでのパンフレット」のわかりやすさ	n	281	121	30	27	87	16
	わかりやすかった	35.2%	33.1%	26.7%	37.0%	40.2%	37.5%
	どちらともいえない	61.6%	62.8%	73.3%	55.6%	57.5%	62.5%
	わかりにくかった	3.2%	4.1%	0.0%	7.4%	2.3%	0.0%
④「イベント等のチラシ」の活用状況	n	1,213	557	138	86	376	52
	よく活用した	9.8%	9.2%	6.5%	7.0%	12.0%	15.4%
	たまに活用した	33.0%	30.2%	31.2%	43.0%	35.4%	34.6%
	活用しなかった	57.2%	60.7%	62.3%	50.0%	52.7%	50.0%
④「イベント等のチラシ」のわかりやすさ	n	482	205	47	40	165	24
	わかりやすかった	44.4%	45.4%	38.3%	52.5%	45.5%	25.0%
	どちらともいえない	53.1%	53.2%	57.4%	42.5%	52.1%	70.8%
	わかりにくかった	2.5%	1.5%	4.3%	5.0%	2.4%	4.2%
⑤「市のホームページ」の活用状況	n	1,203	551	139	85	372	52
	よく活用した	6.8%	6.5%	8.6%	7.1%	6.2%	9.6%
	たまに活用した	23.6%	22.3%	23.7%	23.5%	25.3%	26.9%
	活用しなかった	69.6%	71.1%	67.6%	69.4%	68.5%	63.5%
⑤「市のホームページ」のわかりやすさ	n	341	149	44	24	107	17
	わかりやすかった	32.3%	34.9%	25.0%	25.0%	30.8%	47.1%
	どちらともいえない	56.0%	53.0%	65.9%	62.5%	57.0%	41.2%
	わかりにくかった	11.7%	12.1%	9.1%	12.5%	12.1%	11.8%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑥「告知放送」の活用状況	n	1,229	556	142	88	381	58
	よく活用した	23.4%	13.8%	31.0%	37.5%	29.9%	31.0%
	たまに活用した	33.4%	30.0%	33.8%	30.7%	36.7%	48.3%
	活用しなかった	43.1%	56.1%	35.2%	31.8%	33.3%	20.7%
⑥「告知放送」のわかりやすさ	n	662	230	87	57	243	42
	わかりやすかった	50.2%	45.7%	55.2%	43.9%	55.1%	42.9%
	どちらともいえない	42.3%	43.5%	35.6%	50.9%	39.9%	52.4%
	わかりにくかった	7.6%	10.9%	9.2%	5.3%	4.9%	4.8%
⑦「メール配信サービス」の活用状況	n	1,200	551	137	84	370	54
	よく活用した	10.0%	8.0%	16.1%	8.3%	9.5%	22.2%
	たまに活用した	15.0%	13.6%	13.9%	19.0%	17.3%	11.1%
	活用しなかった	75.0%	78.4%	70.1%	72.6%	73.2%	66.7%
⑦「メール配信サービス」のわかりやすさ	n	284	113	40	20	94	17
	わかりやすかった	51.8%	51.3%	55.0%	45.0%	47.9%	76.5%
	どちらともいえない	43.7%	42.5%	37.5%	50.0%	50.0%	23.5%
	わかりにくかった	4.6%	6.2%	7.5%	5.0%	2.1%	0.0%
⑧「ケーブルテレビ」の活用状況	n	1,217	553	138	86	378	58
	よく活用した	13.5%	7.2%	20.3%	25.6%	15.6%	24.1%
	たまに活用した	21.7%	13.2%	32.6%	25.6%	26.7%	37.9%
	活用しなかった	64.8%	79.6%	47.1%	48.8%	57.7%	37.9%
⑧「ケーブルテレビ」のわかりやすさ	n	400	108	71	39	149	31
	わかりやすかった	44.3%	42.6%	39.4%	46.2%	45.0%	58.1%
	どちらともいえない	53.0%	53.7%	57.7%	46.2%	53.7%	41.9%
	わかりにくかった	2.8%	3.7%	2.8%	7.7%	1.3%	0.0%
問36 市の関係機関（市役所・ 振興事務所等）の接遇状況 [単数回答]	n	1,361	597	163	100	422	72
	利用したり問い合わせたことはない	27.1%	25.8%	33.1%	34.0%	25.8%	23.6%
問36 問い合わせたことがある 機関 [複数回答]	n	983	436	108	66	312	55
	市役所	69.9%	88.1%	80.6%	74.2%	43.9%	45.5%
	振興事務所	47.1%	10.6%	53.7%	71.2%	84.9%	81.8%
	文化センター・中央図書館	28.7%	38.5%	28.7%	22.7%	18.9%	16.4%
	その他	2.1%	1.8%	3.7%	0.0%	2.2%	3.6%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問36-② 職員の対応やフロアの 雰囲気 [単数回答]	n	971	437	107	65	306	50
	満足	15.9%	16.2%	13.1%	16.9%	15.4%	20.0%
	まあ満足	31.0%	31.6%	32.7%	27.7%	32.0%	22.0%
	普通	41.6%	37.8%	45.8%	43.1%	44.4%	48.0%
	やや不満	7.8%	10.1%	2.8%	9.2%	6.2%	4.0%
	不満	3.7%	4.3%	5.6%	3.1%	2.0%	6.0%
問36-③ 「やや不満・不満」の 理由 [複数回答]	n	111	64	8	8	25	6
	職員のあいさつがなかった	19.8%	21.9%	25.0%	12.5%	12.0%	50.0%
	職員の身だしなみが悪かった	3.6%	1.6%	12.5%	0.0%	4.0%	0.0%
	職員に元気がなかった	25.2%	25.0%	50.0%	0.0%	28.0%	33.3%
	職員の言葉使いや、態度が悪かった	42.3%	43.8%	50.0%	37.5%	40.0%	0.0%
	対応が遅くて待たされた	45.9%	45.3%	62.5%	50.0%	40.0%	66.7%
	適切な対応・回答が得られなかった	43.2%	42.2%	25.0%	62.5%	44.0%	33.3%
	フロアが整理整頓されていなかった	1.8%	0.0%	0.0%	12.5%	4.0%	0.0%
	その他	15.3%	14.1%	25.0%	25.0%	16.0%	0.0%

資料 2.各設問の「その他」の意見

各設問の「その他」として回答された意見は次のとおりです。()内の数字は、同じ意見の数を表しています。

問 2-②.引越したい理由

- 家を建てる。(3)
- 環境を変えたい。(2)
- 税金・介護保険・水道料等が他の市より、はるかに高いから。
- 恵那市が嫌だから。
- 自宅の近くをリニアが通るから。
- 知合い・友達もいない。
- 単身赴任のため。
- 以前水害にあった、今後も分らない。
- 景色が見えないから。
- 家賃の関係上。
- 騒音等。
- 結婚先による。
- 税金の使い方に納得出来ない。
- 外で技術を身に付けて、いずれ帰ってきたい。

問 6-⑥.結婚していない理由

- 死別。(23)
- 交際相手との様々な事情。(4)
- 婚約中。(3)
- もうしばらく後でよい。
- 子育てに専念したい。
- そのうちする。
- 離婚。
- 同棲中。

問 7.少子化の理由

- 結婚しない人が多い。(14)
- わからない。(6)
- 年収が低く結婚しない・結婚できない人が増えている。(6)
- 産婦人科の減少。(病院が無い) (5)
- 若者がいない。(4)
- 保育園・託児所など、預けられる所が少ない。(3)
- 働きにくい労働環境。(3)
- 核家族・同居家族が少ない。(3)
- 学校の統廃合で、通学するのに遠い。(3)
- 仕事と子育てを両立できる環境が十分ではない。(2)
- 若い人の職が少ない。(2)
- 結婚願望が低い。(2)

- 相手がいない・出会えない。(2)
- 障がいを持っている・流産など経験すると産むことに踏み込めない。若い人でも結婚すれば子供が出来ると思ってほしくない。
- 女性の社会進出。
- 仕事優先。
- 夫婦の経済的感覚。
- 職業や社会に対する漠然とした不安。
- 老後。
- 生きる事に対する考え方の変化。
- 1人・2人をじっくり育てたい。
- 行事が多い。
- コンビニ等がない。
- 教育に携わる人の考え方。
- 何人も産む必要がない。
- 経済的に金銭負担が多い。
- ストレス社会。
- 消防などが嫌な人が多いため。
- 子どもが嫌い。
- 共働きをしないと生活出来ない状況で、子育ては無理。
- 教育、大人度。

問 10-②.身近な公園の利用目的

- 近くに公園が無い。(8)
- 孫(子ども)と遊ぶ。(6)
- イベントなど。(5)
- 地域行事・自治会活動。(5)
- スポーツ。(3)
- 足腰が悪い・高齢のため。(3)
- ポケモンGO。(2)
- ランチ。(2)
- トイレ。(2)
- 市外の公園へ行くため。(2)
- ラジオ体操。
- 授業(校外学習)引率。
- 町全体が公園です。
- なんとなく。
- 釣り。
- 仕事。
- イルミネーション見学。

問 11.憩いの場（公園など）に求めるもの

- 近くに公園が無い。作ってほしい。(13)
 - 有用性を感じない。(4)
 - 公園内に日陰が少ない。(3)
 - 健康上の理由。(3)
 - 人の交流の場。(3)
 - ドッグラン等、動物が自由に過ごせる。(3)
 - 文化交流、イベント等の誘致。(2)
 - きれいで清潔、ごみが無い。(2)
 - わからない。(2)
 - B B Q。
 - 健康づくりの遊具。
 - 交通の便がいい所。
 - 景観。
 - 気分転換・リフレッシュの場。
-

問 12.過去 1 年間に困った、不安があったこと

- 公共交通機関による移動手段の少なさ。(12)
 - 家族の高齢者・障がい者の介護。(12)
 - 自分や家族の健康。(11)
 - 金銭面での不安。(生活費・年金・手当・医療費等) (9)
 - 市道・県道等の管理と整備。(道が狭い・降雪や凍結時の対応等) (8)
 - 災害時の体制や備え。(火事・台風・地震・大雨・土砂等) (7)
 - 近くに便利なスーパー等が少ない・閉店時間が早く、買い物をするのに不便。(7)
 - 仕事の不安定さ、求人の少なさ。(6)
 - 近所迷惑(騒音・ペット等)の対処。(6)
 - 市民病院等の夜間・休日・救急時の体制の悪さ。(6)
 - 高齢者の自動車運転時のマナー。(5)
 - 行政の窓口での対応の悪さ。(4)
 - 古い家・空き家への対策。(4)
 - 子どもの学童保育。(3)
 - 野良猫・野生動物の出没による被害。(3)
 - 総合病院・専門医等の医療機関の少なさ。(3)
 - 近くに子どもを産む事が出来る産婦人科が無い。(2)
 - 子どもの病院。(2)
 - 子どもの通学。(学校・通学路) (2)
 - 子どもの発達・教育。(2)
 - こども園・保育園の利用のしにくさ。(2)
 - 太陽光発電のパネル設置に関する不具合。(2)
 - 学校の教師の質の低下。親の意識の差。
 - 人付き合いが下手で難しく、子どもと同居してもいいのか考える点が多い。
-

- 地域の役員になった時。
- 子どもの将来。(子どもが結婚しない)
- 老後、年寄りだけになること。子どもたちが他市へ転出してしまう。
- 地域、地区の行事等がやたらに多い。(特に子ども会)
- 県道の交通マナーが悪すぎる。(スピード・追い越し等)
- 24 時間体制の動物病院が近くにない。
- 選挙の候補者について新聞や P C でしか情報が入ってこないの、仕事が忙しい時は誰が、どんな公的・取り組みをしているかが分からず、投票できない。
- 家の近くの土地を県外の人に貸しているが、草刈りがされず環境が非常に悪く、火災などの不安がある。
- 裏山の太木に落雷、裂け枯れかけている倒木の心配あり。
- 市のゴミ袋に中のサイズがなくて困っている。
- 降雪・凍結時の道路の運転が怖い。
- 建物の壁の崩れや屋根の雨漏り。
- 単身赴任のため、家族の安全の不安。
- ゴミが出しにくい。動物を連れて外出しづらい。
- 振興事務所や病院などの公共機関の出入口にある灰皿を、喫煙所と間違えている市民がいる。
- 子どもをのびのびと遊ばせる公園が 1 つもない。
- 他市と比較して賃貸の質が悪い。金額が高いと感じた。
- リニア建設に伴う生活環境の変化に関する情報が無い。対応の遅れ。
- 消火器ポンプ(市設置)のホースが短く、火災があった時に使えなかった。
- 未婚者が多い。
- 特になし。(19)

問 12.将来的に不安なこと

- 若者が少なくなり、市内の過疎化と地域格差、少子高齢化が進むこと。(20)
- 生活していく上での金銭的な不安。(生活費・年金の減少・税金負担等) (18)
- 老後の暮らしへの不安。(16)
- 自分で運転が出来なくなった場合を考えると、不便を感じるとともに不安になる。(14)
- 病院・医療機関の少なさと体制。(14)
- 公共交通機関が少なく不便。(13)
- 福祉、介護。(11)
- 自分や家族の高齢者・障がい者の介護。(9)
- 年取、市内での仕事の少なさ。(9)
- 小中学校の統廃合。(6)
- 地域の治安や、近隣住民との繋がり。(6)
- 自分や家族の健康への不安。(6)
- 自然災害への不安、対策と備えについて。(7)
- リニア建設に伴う問題。(工事・騒音・生活環境の変化等) (5)
- 子どもの保育施設・学童保育、小児医療体制があるのか心配。(5)
- 一人暮らし。(4)
- 独身の子どもの将来と生活。(3)

- 近くに店が少なく買い物が不便。(3)
- 太陽光パネルの設置に関する不安。(温暖化・森林伐採・経年劣化)(3)
- 子どもの進学時の教育費。(3)
- 子どもの学校・教育環境。(3)
- お墓について。(2)
- 社会全体としての利便性への依存、無関心の拡大。
- このままここに住んで良いのか。
- 定年後の再就職先。
- 自分が生き甲斐をもって生きていけるか。
- 家族の構成が乱れた。
- 何もかも不安。
- 30分以上の通勤時間は長く疲れる。
- 行政が身近に感じられない。
- 所有する山林、田畑に近い将来にどう維持していくのか不安。
- 災害指定地での住居の建替。新築許可が出るのかどうか。
- 高齢者の交通事故。特に運転していて加害者にならないか。
- 学校の保護者会行事や自治会の役員等、地域での役割が増えることで仕事や収入に影響が出て、生活に困ってしまうのではないかと不安。
- 子どもの未来・将来。
- 古い建物・空き家が増え、防犯・火災の面で不安。
- 畑への獣害。(いのしし・しか)
- 年金を受給出来るまでの自分・夫の仕事、収入が確保出来るのか。
- 主人の事で不安ばかり。
- 恵那の企業をもっと知りたい。
- 子どもが家を継がなかったら、家をどうすれば良いか。
- 古いことを馬鹿にする。歴史の勉強をする気力が無い。

問 13.困ったときの相談先

- 友人・知人。(111)
- 職場の上司・同僚。(11)
- ケアマネージャー。(5)
- 病院の先生。(3)
- 相談しない・自分で解決。(3)
- 施設職員・支援員。(2)
- 自治会長。(2)
- 社協。
- 地域包括センター。
- 専門の相談機関。
- 子ども。
- 市議の方。
- 施設。

- お寺。
- 考えたことがない。
- とにかく不便です。

問 19-②.健康上の理由での日常生活への具体的な内容

- 足腰が悪く、歩行等がやや困難。(5)
- 精神的なストレス。(3)
- 片耳が聞こえない・難聴で人の話をよく聞き取れない。(2)
- 車の運転。(2)
- 妊娠中なので、色々と駄目なことが多い。
- 親の介護。
- 足の冷えによる運動不足。
- 金銭面。
- 障がいがあり、意識がなくなり救急車の世話を受けた事がある。
- 腰痛。
- 車いすで生活が制限される。
- 制限する程ではないですが、自分自身気をつけています。
- 家事。
- 食事制限。
- 頭痛で仕事や外出先で不安。
- デイサービスを利用。
- 頻尿、喘息。
- 足や手の指がつつたりする。読み書きをすると、目が凄く見えにくくなる。
- 田畑の草刈り。
- 軽い認知症。

問 22.健康維持に向けて取り組んだこと

- 健康的な食事。(11)
- 軽い運動・体操。(11)
- スポーツ。(10)
- スポーツジム・教室に通う。(8)
- 歩く。(3)
- サプリメントの利用。(2)
- カーブスへ行った。(2)
- 農作業等で体を動かすことを心掛けている。
- 病院に通っている。
- 健康に関する情報入手。
- 減量。
- 仕事が忙しいため、よく寝る。
- 決まった生活。
- 禁煙した。
- 忙しくて、したくてもできない。

- 自給自足。
- しっかり働いた。
- 訪問リハビリ。
- とにかく何にでも気をつけてきた。
- 健康プラザを利用。
- 水をたくさん飲む。

問 27-①.日頃の読書

- 新聞を読む。(3)
- 目が悪い・疲れる。(5)
- 時間がない。
- 日頃でなく、時々読書した。
- 業務上必要。
- 足が痛い。
- 眠くなるのでやらない。
- インターネット学習。
- マンガを読む。

問 27-②.市や地域の講座への参加

- 行きたい講座の時間や曜日が合わない。(14)
- 何があるのかわからなかった。(7)
- 他地区・外部の講座へ行っている。(4)
- 介護中で時間がとれない。(3)
- 行きたい講座に、土・日がなかった。(3)
- 交通手段がない。(2)
- 講座のある場所が近くに無い・行くのに遠い。(3)
- 機会がなかった。
- 暇がない。
- 金銭的な問題。
- 億劫だ。
- 1人で参加する勇気がない。

問 27-③.その他の講座への参加(カルチャースクールや大学の講座など)

- 日にち・時間が合わない。(10)
- どこでやっているのか、情報が無くわからない。(5)
- 交通手段がない・遠い。(4)
- 子どもがいるため自由じゃない・近くにない。(2)
- 金銭的な問題。(2)
- 恵那市に大学はない。
- 機会がなかった。
- 何があるか調べていない。
- 市民講座に興味がなく、外部セミナー等を活用する。

問 27-④.その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得

- 金銭的な理由。(4)
 - 以前に習得した。(4)
 - 交通手段がない・遠い。(2)
 - 介護福祉の試験に落ちた。
 - 出産・育児のため。
 - 人数が少ない。
 - わからない。
-

問 29-②.地域のまちづくり活動等への参加しなかった理由

- 自分以外の家族が参加するため。(8)
 - 仕事。(5)
 - 家族の介護で家を抜けられないため。(3)
 - 勤務地が遠方のため。(2)
 - 過去に経験しているため。
 - 自治会役員をやらされたため。
 - 何があるか情報が入ってこない。
 - 市外に居住しているため。
 - 遠かった。
 - 精神的余裕がなかった。
 - 居なかった。
-

問 30-②.地域のまちづくり活動等への参加したい内容

- 仕事・育児等の時間以外に余裕が出来れば。(5)
 - 防災のみ。(2)
 - アクセサリー作りの講師。
 - 音楽を通して子どもたちと関わりたい。
 - 図書館のボランティア。
 - すでに参加している。
 - 障がい児施設。
 - 現在進行中の活動をずっと続けます。
 - よさこい。
 - 読み聞かせ。
 - 公共の場の草取り・清掃。
 - 自身に密な知識向上が出来る場。
 - 献血。
-

問 30-③. 地域のまちづくり活動等への参加したくない理由

- 忙しい。(7)
 - 仕事をしているから。(6)
 - 面倒なので。(4)
 - 休みの日ぐらいゆっくりしたい。(3)
 - 別のボランティアに参加している。(3)
 - 家族が参加している。(3)
 - 市内に住んでいない。(2)
 - 自由に過ごしたい。(2)
 - どのような活動があるのか知らない。
 - 年齢などによる差で話が合わない。
 - 能力がない。
 - つまらないから。
 - 遠いから。
 - 今後引っ越す予定があるため。
-

問 32. 仕事や家庭における男女の役割の認識

- 仕事も家庭も、出来る人が出来ることをやればよい。(17)
 - 各家庭に合った役割分担でよいと思う。(5)
 - 個人の特性に応じた役割分担を行う。(2)
 - 仕事は男で家庭は男女で行う。(2)
 - 個人の自由。時と場合で考えて実行するべき。(2)
 - お互いに助け合い、無理をしない。(2)
 - 健康な人が全部行う。(2)
 - 考えたことがない、わからない。(2)
 - 家事も仕事。(家庭を守ること)
 - 仕事は男、家庭は男女で行う。
 - 仕事は男女で行い、頼んだ家事を男がやってくれる。
 - 仕事はどちらか、家庭はどちらかが行う。
 - 自分が出来る範囲の事なら行いたい。
 - 母子家庭なので良く分からない。
 - 上記のように単純ではないと思う。
 - そんなことを決めつける方がおかしい。
 - T P Oによる。
-

問 36.市の関係機関（市役所・振興事務所等）の接遇状況

- コミュニティセンター。(4)
 - 市民病院・診療所。(2)
 - プール。(2)
 - まきがね体育館・公民館。
 - 元気プラザ。
 - ゴミ処理場。
 - 消防署。
-

問 36-③. 市の関係機関（市役所・振興事務所等）の接遇状況

- 職員が親切ではない。上から目線。(6)
 - 専門的知識がない・スキルに差がある。(5)
 - 職員の数が多い。暇そうにしている。(2)
 - 職員の中でいじめ等がある。(2)
 - 電話をたらい回しにされた。
 - 生活環境課に問合せしたが、全く回答がない。
 - プライバシーが守られるか少しだけ不安に思うこともある。
 - いつ行っても保健所が変わっていて探すのに困る。
 - 職員の仕事に対する危機感がない。
 - 職員の私語。(女性)
 - 職員の知人（一般人）との温度差。
 - わからない。
-

平成 28 年度 「恵那市 市民意識調査」のお願い

日ごろは、市政にご理解・ご協力いただきありがとうございます。

さて、市では、市民の皆様の今の暮らしの現状や、これからのまちづくりに向けたご意見をお伺いするため、「恵那市 市民意識調査」を実施いたします。

調査結果は、様々な施策の達成度を測る指標とし、市民の皆様に満足していただける市政の実現に向けて活用いたします。また、結果は市ホームページや広報えな等を通じて公表いたします。

つきましては、お忙しいところ大変恐縮ですが、本調査の趣旨をご理解いただき、調査にご協力賜りますようお願い申し上げます。

平成 29 年 1 月 19 日

恵那市長 小坂 喬峰

【市民意識調査について】

- 対象となる方 18 歳以上の市民の皆さんの中から 2,500 人を無作為に抽出しました。
- 回収方法 記入が終わりましたら、同封の返信用封筒に入れて、2月1日(水)までに郵便ポストに投函してください（切手は不要です）。なお、返信用封筒に住所・氏名の記入は不要です。

※この調査は、過去にも実施させていただいております。また、市では本調査の他にも、個別のアンケート調査等を行っております。同じ方に調査をお願いさせていただく場合もございますが、「今」の恵那市についてのご意見を伺う調査となりますのでご容赦ください。

※ご回答いただいた内容は、個人が特定できないように、全て統計的に処理します。

記入上の注意

- 1 お送りしたあて名のご本人がお答えください。氏名は記入しないでください。
- 2 何らかの事情により、ご本人が記入できない場合には、ご本人の意思を反映してご家族の方などが記入してください。
- 3 記入にあたって不明な点がございましたら、下記までお問い合わせください。

【問い合わせ先】

〒509-7292 恵那市長島町正家一丁目1番地1
恵那市役所 総合戦略・人口減少対策チーム
TEL : 0573-26-2111(内線 326) FAX : 0573-26-2155

問1 あなた自身についてお答えください。

①性別 (1つ選んで○をつけてください。)	1 男性 2 女性		
②年齢 (数字を記入してください。)	満 _____ 歳 (平成29年1月1日現在)		
③居住地 (1つ選んで○をつけてください。)	1 大井町 2 長島町 3 東野 4 三郷町 5 武並町	6 笠置町 7 中野方町 8 飯地町 9 岩村町 10 山岡町	11 明智町 12 串原 13 上矢作町
④今住んでいるところの居住年数 (1つ選んで○をつけてください。)	1 1年未満 2 1年以上5年未満 3 5年以上10年未満		4 10年以上20年未満 5 20年以上
⑤職業 (1つ選んで○をつけてください。)	1 農林畜産業 2 自営業 3 会社員 4 公務員 5 教員・研究員	6 パート・アルバイト・派遣 7 専業主婦(主夫) 8 学生 9 無職 10 その他 ()	
⑥通勤・通学先 (1つ選んで○をつけてください。)	1 恵那市内 2 恵那市外(市町村名:) 3 通勤・通学していない		
⑦同居している家族の人数 (あなたを含めた同居人数を記入してください。)	あなたを含め () 人		
⑧現在養育中の子どもの人数 (あてはまるものすべてに○をつけてください。また、()には人数を記入してください。)	1 養育中の子どもはいない 2 小学生未満 () 人 3 小学生 () 人 4 中学生 () 人	5 高校生 () 人 6 大学・短大・専門学校生 () 人 7 その他 () 人	
⑨同居家族(あなた自身を除く)に65歳以上の高齢者がいますか? (1つ選んで○をつけてください。)	1 いる 2 いない		
⑩同居家族(あなた自身を除く)に長期的な病気や障がいを抱えている人がいますか? (1つ選んで○をつけてください。)	1 いる 2 いない		
⑪あなた自身は、長期的な病気や障がいを抱えていますか? (1つ選んで○をつけてください。)	1 抱えている 2 抱えていない		
⑫住宅の形態 (1つ選んで○をつけてください。)	1 持家(一戸建て) 2 持家(マンション等共同住宅) 3 借家(民営)	4 借家(公営住宅) 5 社宅 6 その他()	

問4 あなたは、今後、恵那市に住み続けるために、何を伸ばしていくべきだと思いますか。3つまで選んで○をつけてください。

1 子育て環境	7 まち並み景観	13 農林業の活力
2 教育環境	8 憩いの場所（公園等）	14 商業の活力
3 働く環境	9 アミューズメント施設（娯楽施設）	15 工業の活力
4 住宅の取得しやすさ	10 歴史・文化の活用	16 観光交流
5 医療環境	11 人柄・思いやり・マナー	
6 自然環境	12 まちづくり・地域活動	

問5 あなたは、恵那市での今の生活を、どのように感じていますか？①～⑩のそれぞれについて、1つずつ○をつけてください。

項目	わからない	満足	やや満足	普通	やや不満	不満
(記載例) ○○サービス	0	5	④	3	2	1
①住宅の広さ	0	5	4	3	2	1
②日用品や食料品の買い物	0	5	4	3	2	1
③日用品の以外の買い物	0	5	4	3	2	1
④市内の移動手段 (公共交通・移送サービスなど)	0	5	4	3	2	1
⑤市外への移動手段(JRなど)	0	5	4	3	2	1
⑥市内の生活道路	0	5	4	3	2	1
⑦市外へのアクセス道路	0	5	4	3	2	1
⑧上下水道サービス	0	5	4	3	2	1
⑨通信環境(インターネットなど)	0	5	4	3	2	1
⑩ごみ収集サービス	0	5	4	3	2	1

○結婚、少子化について

問6 あなたは、現在結婚していますか？1つ選んで○をつけてください。

1 結婚している	2 結婚していない(未婚)	3 結婚していない(結婚歴有)
----------	---------------	-----------------

↓

「2・3」を選択した方は、問6-②に進んでください

問6-② 結婚していない理由はなんですか？あなたの考えに近いものを、3つまで選んで○をつけてください。

1 結婚そのものをしてと思わない	6 独身の方が、精神的な自由がある
2 結婚したいと思える相手がない	7 家族を養うほどの収入がない
3 異性との出会いの場がない	8 仕事(学業)に専念したい
4 異性とうまくつきあえない	9 年齢、健康上の理由等
5 独身の方が、経済的な自由がある	10 その他()

問7 近年、出生数や出生率が下がっており、「少子化」と言われていますが、その理由は何だと思えますか？あなたの考えに近いものを、3つまで選んで○をつけてください。

1 結婚年齢が高くなってきている	6 子供がのびのび育つ社会環境でない
2 自分、夫婦の生活を大切にしたい人が増えている	7 住居が狭い
3 子育てに対する漠然とした不安がある	8 子育てを手助けする人が身近にいない
4 子育てや教育への経済負担	9 不妊治療の経済的・身体的負担
5 育児に対する、親の心理的・肉体的な負担	10 その他 ()

○地域らしさ（文化や風習）について

問8 あなたは、普段の暮らしの中で、住んでいる地域ならではの文化や風習を感じますか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

1 よく感じる	2 たまに感じる	3 ほとんど感じない	4 まったく感じない
---------	----------	------------	------------

問9 あなたは、地域のお祭り等に参加していますか？また、今後は参加したいと思いますか？それぞれ1つずつ選んで○をつけてください。

<p>問9-① 過去1年間の参加について</p> <p>1 運営やスタッフで関わった</p> <p>2 神輿の担ぎ手等、参加者として関わった</p> <p>3 見物客として行った</p> <p>4 行かなかった</p>	<p>問9-② 今後の参加について</p> <p>1 運営やスタッフで関わりたい</p> <p>2 神輿の担ぎ手等、参加者として関わりたい</p> <p>3 見物客として行きたい</p> <p>4 行きたくない</p> <p>5 高齢や健康上の理由等で、参加できない</p>
---	---

○憩いの場（公園など）について

問10 あなたは過去1年間に、身近にある公園をどの程度利用しましたか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

0 利用しなかった	1 ほとんど毎日	2 週に数回程度	3 月に数回程度	4 年に数回程度
-----------	----------	----------	----------	----------

↓

「1～4」を選択した方は、問10-②に進んでください

問10-② その公園に行った目的はなんですか？あてはまるものすべてを選んで○をつけてください。

1 家族との団らん	2 知人との交流	3 ペットの散歩
4 自然・季節とのふれあい	5 のんびり過ごすため	
6 健康づくり（ウォーキング等）	7 その他 ()	

問11 あなたは、憩いの場（公園など）に何を求めますか？あなたの考えに近いものを、3つまで選んで○をつけてください。

0 特にない	4 のんびりとくつろげる場
1 子どもが遊べる場	5 健康づくりの場
2 親子・知人との憩いの場	6 地域行事が行える場
3 自然・季節に親しめる場	7 その他 ()

○身近な暮らしについて

問12 普段の生活で、次の①～②⑥までの内容について、「過去1年間で困った・不安を感じたこと」「将来的に不安を感じることはありますか？あてはまるものすべてに○を付けてください。

分野	具体的な内容	過去1年間で困った。不安があった	将来的に不安だ
	(記載例) ○○について	①	②
子育て	①身近な相談相手の有無	1	2
	②子どもの保育・学童保育の体制	1	2
	③子どもの成長・教育	1	2
	④子どもの移動手段	1	2
	⑤小児医療体制	1	2
仕事・収入	⑥生活を維持できる収入の確保	1	2
	⑦希望する就職先の有無	1	2
	⑧仕事の安定さ	1	2
	⑨仕事の忙しさ(生活とのバランス)	1	2
	⑩仕事のやりがい	1	2
医療	⑪病院・医療機関の安心感	1	2
	⑫医療機関までの移動手段	1	2
日常生活・福祉・介護	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に支障	1	2
	⑭高齢や障がい等による、経済的な不安	1	2
	⑮高齢や障がい等による、移動に対する不安	1	2
	⑯社会参加の機会の減少	1	2
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	1	2
	⑱身近な人への介護	1	2
暮らしの安心・安全	⑲いざというときの救急体制	1	2
	⑳まちの治安	1	2
	㉑交通事故の加害者になる不安	1	2
	㉒交通事故の被害者になる不安	1	2
	㉓暮らしの環境(騒音や悪臭等)	1	2
防災	㉔地震への備え	1	2
	㉕風水害・土砂災害への備え	1	2
	㉖火災への備え	1	2

その他に、過去1年間で困った・不安を感じたことがありますか(具体的に記載してください)

その他に、将来的に不安を感じることはありますか。(具体的に記載してください)

問13 あなたは、日常生活で困った時、誰に相談しますか？あてはまるものすべてを選んで○を付けてください。

1 親族	2 近所の人	3 民生委員	4 市役所・振興事務所
5 その他()	6 相談できる人がいない		

問22 あなたは、過去1年間に、健康を維持するために何をしましたか？あてはまるものすべてを選んで○をつけてください。

0 特に何もなかった	5 野菜を積極的に食べた
1 何かをしたかったが、やり方が分からなかった	6 十分な睡眠を心掛けた
2 身近な運動をした（ラジオ体操やウォーキング等）	7 休肝日を設けた
3 規則的な食事時間を心掛けた	8 禁煙を試みた
4 食事の減塩に取り組んだ	9 その他（ ）

問23 あなたは、「受動喫煙」という言葉を知っていますか？1つ選んで○をつけてください。

1 言葉も意味も知っている
2 言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない
3 言葉も意味も知らない

問24 あなたは、「受動喫煙（喫煙で出た煙を、周りにいる人が吸ってしまうこと）」を防止するために何を希望しますか？①～④のそれぞれについて、1つずつ選んで○をつけてください。

	特にない	敷地内の禁煙	建物内の禁煙	分煙 (喫煙所設置など)
(記載例) ○○施設	0	1	2	③
①官公庁・社会福祉施設	0	1	2	3
②学校・医療機関	0	1	2	3
③飲食店などサービス施設	0	1	2	3
④公園	0	1		3

○文化やスポーツ、生涯学習について

問25 あなたは、過去1年間に、文化的活動（趣味の会等）に参加しましたか？また、発表会や展覧会等の発表の場はありましたか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

1 活動に参加していない
2 活動に参加し、発表の場があった
3 活動には参加したが、発表の場には参加しなかった
4 活動には参加したが、発表の場そのものがなかった

問26 あなたは、過去1年間に、スポーツ活動（スポーツサークル等）に参加しましたか？また、試合や大会等の機会はありましたか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

1 活動に参加していない
2 活動に参加し、試合や大会等に出た
3 活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった
4 活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった

問27 あなたは、過去1年間に、①～④の内容について、自発的な学習に取り組んだり、学んだりする機会がありましたか？どちらか1つを選んで○をつけてください。また、「2 していない」を選んだ場合は、その理由を、もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

内 容	1年間の実施状況 (どちらかに○)	「2 していない」を選んだ理由をお答えください。 (もっとも近いもの1つを選んで○)	
①日頃の読書	1 した 2 <u>していない</u>	1 読書に興味がない 2 忙しかった 3 本を借りにくい	4 なんとなく 5 高齢や健康上の理由等 6 その他 ()
②市や地域の講座への参加	1 した 2 <u>していない</u>	1 受講に興味がない 2 興味のある講座がない 3 忙しかった 4 託児がなかった	5 なんとなく 6 高齢や健康上の理由等 7 その他 ()
③その他の講座への参加 (カルチャースクールや大学の講座など)	1 した 2 <u>していない</u>	1 受講に興味がない 2 興味のある講座がない 3 忙しかった	4 なんとなく 5 高齢や健康上の理由等 6 その他 ()
④その他、仕事や生活に向けた、 知識・技能の習得	1 した 2 <u>していない</u>	1 必要ない 2 きっかけがなかった 3 忙しかった	4 なんとなく 5 高齢や健康上の理由等 6 その他 ()

○地域のつながり、まちづくりについて

問28 あなたは、同じ自治会の人の顔や名前などについて、どのくらい分かりますか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

1 だいたい分かる	2 ある程度なら分かる	3 ほとんど分からない
4 まったく分からない	5 自治会に入っていない	

問29 あなたは、過去1年間に、地域のまちづくり活動やボランティア活動に参加しましたか？
あてはまる番号を1つ選んで○をつけてください。

【例：自治会行事、清掃活動、消防団、子育て支援、祭りのスタッフ等】

1 参加した	2 <u>参加していない</u>
↓	
「2」を選択した方は、問 29-②に進んでください	
問 29-② 参加しなかった理由はなんですか？ もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。	
1 もともと、活動に参加するつもりがない 2 参加する機会を知らなかった 3 多忙なため、都合が合わなかった	4 育児や介護のため 5 高齢や健康上の理由等 6 その他 ()

問 30 あなたは今後、地域活動やボランティア活動に参加したいですか？あてはまる番号を1つ選んで○をつけてください。

1 積極的に参加したい	3 参加したくないが、仕方なく出る	5 高齢や健康上の理由等で、参加できない
2 参加しても良い	4 参加したくないので、出ない	

<p>「1・2」を選択した方にお聞きします</p> <p>問30-② どんな活動に参加したいですか？<u>3つ</u>まで選んで○をつけてください。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <ol style="list-style-type: none"> 1 まちづくりの企画 2 自治会など、地域に密着した活動 3 子どもや子育て世帯への支援 4 高齢者や障がい者などへの支援 5 交通安全や防犯、防災活動 6 リサイクルや環境活動 7 観光案内や物販などの産業振興 8 祭り、文化的活動 9 スポーツ、健康づくり 10 その他 () </div>	<p>「3・4」を選択した方にお聞きします</p> <p>問 30-③ 参加したくない理由は何ですか？もっとも近いもの <u>1つ</u>を選んで○をつけてください。</p> <div style="border: 1px solid black; padding: 5px;"> <ol style="list-style-type: none"> 1 人間関係がわずらわしい 2 自分や家族の時間が拘束される 3 自分の考えに合う活動がない 4 地域活動やボランティアに興味がない 5 その他 () </div>
--	---

○社会における男女の役割や、仕事・家庭の調和について

問31 あなたは、「男女共同参画」という言葉を知っていますか？1つ選んで○をつけてください。

- 1 言葉も意味も知っている
- 2 言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない
- 3 言葉も意味も知らない

問32 あなたは、仕事と家庭（家事・育児・介護など）における男女の役割についてどのように思いますか？1つ選んで○をつけてください。

- 1 仕事は男が行い、家庭は女が行う
- 2 仕事は男女で行い、家庭は女が行う
- 3 仕事も家庭も、男女で共に行う
- 4 仕事は女が行い、家庭は男女で行う
- 5 仕事は女が行い、家庭は男が行う
- 6 その他 ()

問33 あなたは、過去1年間を振り返って、さまざまな社会の場で男女のどちらが優遇されていると感じますか？①～⑧のそれぞれについて、1つずつ〇をつけてください。

項目	わからない	男性が優遇	男性がやや優遇	平等	女性がやや優遇	女性が優遇
(記載例)〇〇の場	0	1	②	3	4	5
①家庭生活	0	1	2	3	4	5
②職場での待遇	0	1	2	3	4	5
③地域活動の場	0	1	2	3	4	5
④学校教育の場	0	1	2	3	4	5
⑤法律や制度上	0	1	2	3	4	5
⑥社会通念・習慣・しきたり	0	1	2	3	4	5
⑦政治の場	0	1	2	3	4	5
⑧社会全体として	0	1	2	3	4	5

問34 あなたは、「ワーク・ライフ・バランス（仕事と家庭の調和）」について、どの程度知っており取り組んでいますか？1つ選んで〇をつけてください。

1 意味を知っていて、実践している
2 意味を知っているが、実践できていない
3 意味を知っているが、自分には必要がない
4 言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない
5 言葉を聞いたことがない

○行政（市役所）について

問35 あなたは、この1年間、市（行政）の情報を得るために、次のものをどの程度活用しましたか？また、その際のわかりやすさについて、どのように感じましたか？①～⑧のそれぞれについて、1つずつ選んで〇をつけてください。

項目	この1年間の活用状況 (それぞれ1つに〇)				活用状況で「1・2」を選択した方 活用した際のわかりやすさ (それぞれ1つに〇)		
	活用しなかった	よく活用した	たまに活用した		わかりやすかった	どちらともいえない	わかりにくかった
(記載例)〇〇	0	①	2	→	1	②	3
①広報えな	0	1	2	→	1	2	3
②自治会で回覧する市からの案内	0	1	2	→	1	2	3
③窓口などでのパンフレット	0	1	2	→	1	2	3
④イベント等のチラシ	0	1	2	→	1	2	3
⑤市のホームページ	0	1	2	→	1	2	3
⑥告知放送	0	1	2	→	1	2	3
⑦メール配信サービス	0	1	2	→	1	2	3
⑧ケーブルテレビ	0	1	2	→	1	2	3

