

**平成 29 年度**  
**恵那市市民意識調査結果報告書**

**【詳細版】**

**平成 30 年 3 月**  
**恵那市**

# — 目 次 —

<b>1. 調査の概要</b> .....	1
(1) 調査の目的.....	1
(2) 調査地域.....	1
(3) 調査対象者.....	1
(4) 調査方法.....	1
(5) 調査期間.....	1
(6) 回収結果.....	1
(7) 留意点 .....	1
<b>2. 回答者について</b> .....	2
<b>3. 第2次恵那市総合計画の目標指標について</b> .....	5
<b>4. 個別の設問について</b> .....	18
(1) 恵那市の魅力や、将来について .....	18
(2) 結婚、少子化について .....	23
(3) 地域らしさ（文化や風習）について .....	25
(4) 憩いの場（公園など）について .....	26
(5) 身近な暮らしについて .....	28
(6) 健康意識や取り組み、喫煙に関する意識について .....	37
(7) 文化やスポーツ、生涯学習について .....	42
(8) 地域のつながり、まちづくりについて .....	49
(9) 社会における男女の役割や、仕事・家庭の調和について.....	52
(10) 行政（市役所）について.....	54
<b>5. これからのまちづくりについて（自由意見）</b> .....	62
<b>資料1. 性別・年齢別・地域別集計</b> .....	97
(1) 性別・年齢別の集計一覧.....	97
(2) 地域別の集計一覧 .....	115
<b>資料2. 各設問の「その他」の意見</b> .....	133
<b>資料3. 調査票</b> .....	1444

## 1. 調査の概要

### (1) 調査の目的

市民の皆様の今の暮らしの現状や、これからのまちづくりに向けたご意見をお伺いするため、「恵那市 市民意識調査」を実施しました。

### (2) 調査地域

恵那市全域

### (3) 調査対象者

平成 29 年 12 月 1 日時点における住民基本台帳から、満 18 歳以上の住民 2,500 人を抽出しました。抽出に当たっては、調査・集計の際に「性別・年代・地域」の構成が実態と大きく偏らないよう、各属性別のサンプル数を設定して、無作為抽出しました。

### (4) 調査方法

調査票を郵送にて配布・回収しました。

### (5) 調査期間

平成 30 年 1 月 19 日（金）～2 月 1 日（木）

### (6) 回収結果

抽出数 (a)	有効回答数 (b)	有効回答率 (b/a)
2,500 件	1,431 件	57.2%

※1 つでも回答があったものを有効回答としています。

### (7) 留意点

#### ○計算方法について

- ・結果は百分率で表示しました。なお、小数点第 2 位を四捨五入したため、比率の合計が 100%と  
ならない場合があります。
- ・複数回答の質問の百分率の合計は、100%を超えることがあります。

#### ○集計対象 (n) について

- ・各質問で集計に用いたサンプル数は「n」で表します。
- ・集計対象は、以下①～③を除いた回答となります。

#### 【集計対象から除く回答】

##### ①無回答

##### ②設定する選択数を超えて選択した回答や判読不能の回答

※ただし、「3. 第 2 次恵那市総合計画の目標指標について」の一部の集計では、①・②に加えて、「わからない」を選択した回答も除いています。

## 2. 回答者について

### 問1-①性別

	全体	男性	女性
n	1,376	645	731
%	100.0	46.9	53.1

### 問1-②年代

	全体	30歳未満	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳代	80歳以上
n	1,358	172	132	238	181	236	223	176
%	100.0	12.7	9.7	17.5	13.3	17.4	16.4	13.0

### 問1-③居住地

	全 体	大井町 長島町 東野町	三郷町 武並町	笠置町 中野方町 飯地町	岩村町 山岡町 明智町	串原 上矢作町
n	1,411	667	143	109	405	87
%	100.0	47.3	10.1	7.7	28.7	6.2

### 問1-④居住年数

	全 体	1年未満	1年以上 5年未満	5年以上 10年未満	10年以上 20年未満	20年以上
n	1,412	32	109	111	232	928
%	100.0	2.3	7.7	7.9	16.4	65.7

### 問1-⑤職業

	全 体	農林 畜産業	自営業	会社員	公務員	教員・ 研究員	パート・ アルバイト・ 派遣	専業主婦 (主夫)	学生	無職	その他
n	1,412	49	104	377	46	11	220	114	62	380	49
%	100.0	3.5	7.4	26.7	3.3	0.8	15.6	8.1	4.4	26.9	3.5

### 問1-⑥通勤・通学先

	全 体	恵那市内	恵那市外	通勤・通学 していない
n	1,204	477	343	384
%	100.0	39.6	28.5	31.9

問1-⑦同居家族の人数

	全 体	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	9人	10人以上
n	1,392	111	306	318	285	188	108	58	13	3	2
%	100.0	8.0	22.0	22.8	20.5	13.5	7.8	4.2	0.9	0.2	0.1

問1-⑧養育中の子どもの有無

	全 体	養育中の 子どもは いない	養育中の 子どもが いる
n	1,233	832	401
%	100.0	67.5	32.5

○養育中の子どもの内訳（複数回答）

	複数回答計	小学生未満	小学生	中学生	高校生	大学・短大・ 専門学校生	その他
n	575	144	134	77	108	69	43
%	100.0	25.0	23.3	13.4	18.8	12.0	7.5

○養育中の子どもの人数内訳

	全 体	1人	2人	3人	4人	5人	6人	7人	8人	無回答
n	401	125	159	65	9	0	1	0	1	41
%	100.0	31.2	39.7	16.2	2.3	0.0	0.2	0.0	0.2	10.2

○小学生未満の人数

	全 体	1人	2人	3人	4人	5人
n	123	75	42	5	1	0
%	100.0	61.0	34.1	4.1	0.8	0.0

○小学生の人数

	全 体	1人	2人	3人	4人	5人
n	130	84	42	4	0	0
%	100.0	64.6	32.3	3.1	0.0	0.0

○中学生の人数

	全 体	1人	2人	3人	4人	5人
n	76	68	8	0	0	0
%	100.0	89.5	10.5	0.0	0.0	0.0

## ○高校生の人数

	全 体	1 人	2 人	3 人	4 人	5 人
n	106	97	9	0	0	0
%	100.0	91.5	8.5	0.0	0.0	0.0

## ○大学・短大・専門学生的人数

	全 体	1 人	2 人	3 人	4 人	5 人
n	67	54	13	0	0	0
%	100.0	80.6	19.4	0.0	0.0	0.0

## ○その他の人数

	全 体	1 人	2 人	3 人	4 人	5 人
n	29	19	7	1	2	0
%	100.0	65.5	24.1	3.4	6.9	0.0

## 問 1 -⑨同居家族における高齢者の有無

	全 体	い る	い ない
n	1,399	805	594
%	100.0	57.5	42.5

## 問 1 -⑩同居家族の病気や障がいの有無

	全 体	い る	い ない
n	1,390	313	1,077
%	100.0	22.5	77.5

## 問 1 -⑪自身の病気や障がいの有無

	全 体	抱 えて いる	抱 えて いない
n	1,404	328	1,076
%	100.0	23.4	76.6

## 問 1 -⑫住宅の形態

	全 体	持家 (一戸建 て)	持家 (マンション 等共同住宅)	借家 (民営)	借家 (公営住 宅)	社宅	その他
n	1,413	1,266	14	77	32	8	16
%	100.0	89.6	1.0	5.4	2.3	0.6	1.1

### 3. 第2次恵那市総合計画の目標指標について

第2次恵那市総合計画（平成28年度～平成37年度）では、「子育て」や「雇用」、「まちづくり」など、それぞれの分野が目指す姿の指針として、目標指標を定めています。

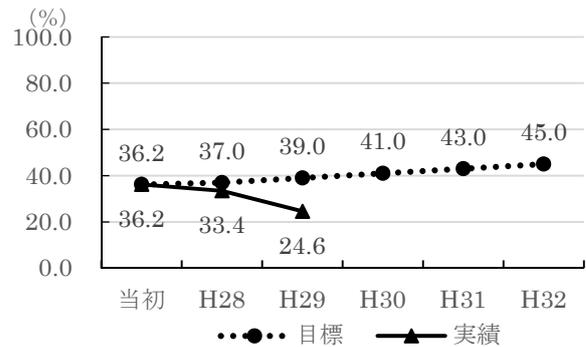
ここでは、総合計画前期計画（平成28年度～平成32年度）を対象とした、市民意識調査に関連する目標指標の結果をまとめました。

#### ① 子育て環境が良いと感じている子育て中の市民（n=240）

基本施策	[1] 安心して子どもを育てる
説明	「高校生未満を養育」(問1-⑧)かつ、子育て環境が「良い・やや良い」(問4-④)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△8.8ポイント、今年度目標比：△14.4ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		37.0	39.0	41.0	43.0	45.0
実績	36.2	33.4	24.6	-	-	-

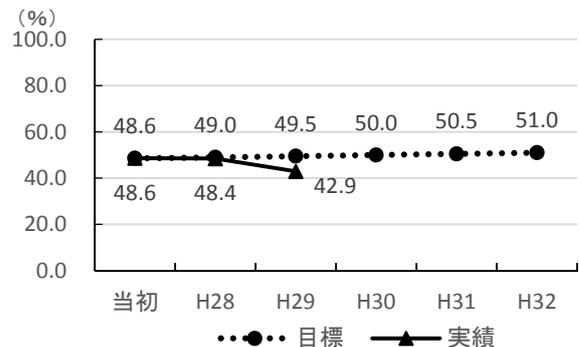


#### ② 働く環境が良いと感じている市民（n=1,235）

基本施策	[2] 安心して働ける
説明	働く環境が「良い・やや良い・普通」(問4-③)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△5.5ポイント、今年度目標比：△6.6ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標		49.0	49.5	50.0	50.5	51.0
実績	48.6	48.4	42.9	-	-	-

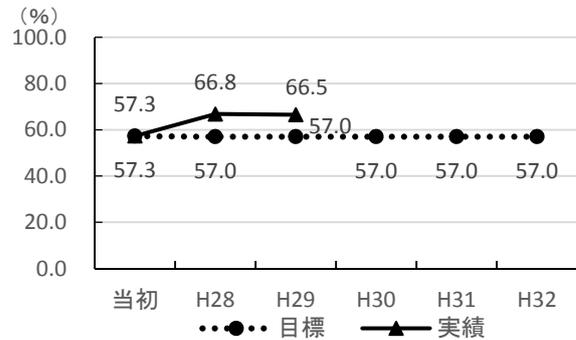


③ 生活に不安を感じている市民 (n=1,431)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	日常生活・福祉・介護分野のいずれかに「将来的に不安」(問 13⑬~⑭)と回答した場合

今年度の結果は、前年度実績比：△0.3ポイント、今年度目標比：+9.5ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	57.3	57.0	57.0	57.0	57.0	57.0
実績		66.8	66.5	-	-	-

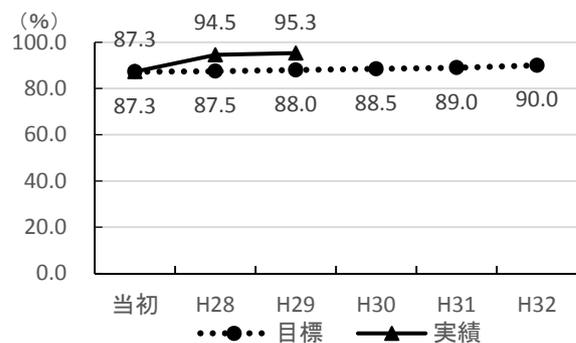


④ 日常生活で困った時に相談先がある市民 (n=1,377)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	日常生活で困った時に「相談先がある」(問 14)を回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：+0.8ポイント、今年度目標比：+7.3ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	87.3	87.5	88.0	88.5	89.0	90.0
実績		94.5	95.3	-	-	-

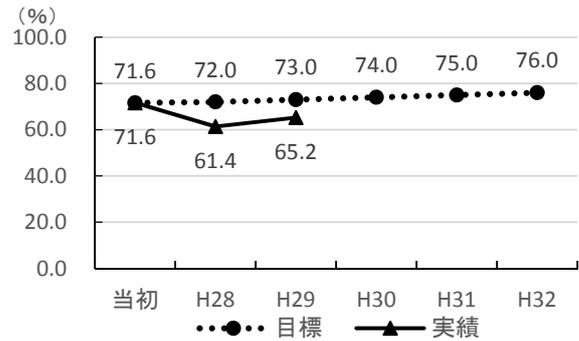


⑤ 近所の人と話す機会がある高齢者 (n=515)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	60歳以上(問1-②)かつ、「週に数回以上、近所の人と話す機会があった」(問16)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：+3.8ポイント、今年度目標比：△7.8ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	71.6	72.0	73.0	74.0	75.0	76.0
実績	71.6	61.4	65.2	-	-	-

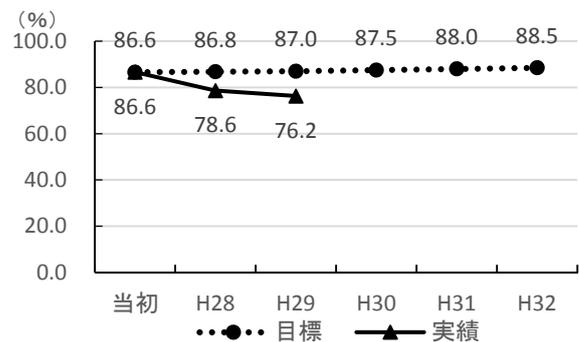


⑥ 障がいがある人への理解度 (n=1,166)

基本施策	[4] 日々の暮らしを守る
説明	障がいのある方が困っていたら手助けすることが「できる・多分できる」(問15)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△2.4ポイント、今年度目標比：△10.8ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	86.6	86.8	87.0	87.5	88.0	88.5
実績	86.6	78.6	76.2	-	-	-

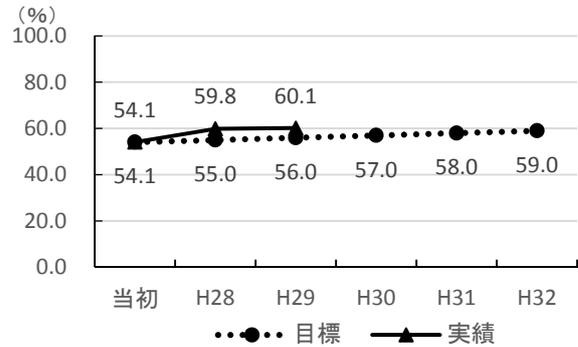


⑦ かかりつけ医のいる市民 (n=1,397)

基本施策	[5] 医療と救急を充実する
説明	かかりつけ医が「いる」(問 17) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：+0.3ポイント、今年度目標比：+4.1ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	54.1	55.0	56.0	57.0	58.0	59.0
実績		59.8	60.1	-	-	-

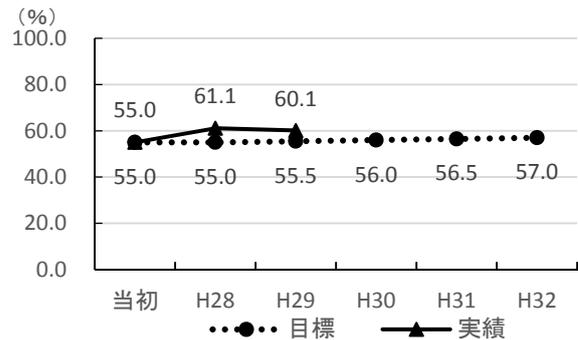


⑧ 医療環境が良いと感じている市民 (n=1,333)

基本施策	[5] 医療と救急を充実する
説明	恵那市の医療環境に「良い・やや良い・普通」(問 4-⑤) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.0ポイント、今年度目標比：+4.6ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	55.0	55.0	55.5	56.0	56.5	57.0
実績		61.1	60.1	-	-	-

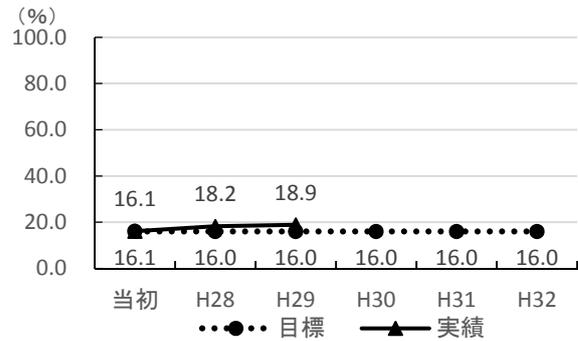


⑨ 治安が悪いと感じている市民 (n=1,431)

基本施策	[6]犯罪や事故を防ぐ
説明	治安が「将来的に不安」(問 13-⑳)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：+0.7ポイント、今年度目標比：+2.9ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	16.1	16.0	16.0	16.0	16.0	16.0
実績	16.1	18.2	18.9	-	-	-

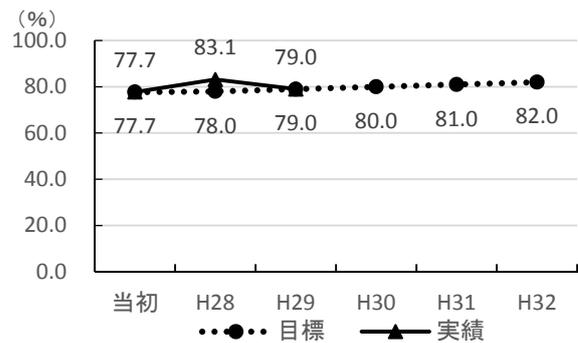


⑩ 緊急避難場所を知っている市民 (n=1,376)

基本施策	[7]災害から身を守る
説明	自宅での緊急避難場所を「知っている」(問 18-①)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△4.1ポイント、今年度目標比：±0ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	77.7	78.0	79.0	80.0	81.0	82.0
実績	77.7	83.1	79.0	-	-	-

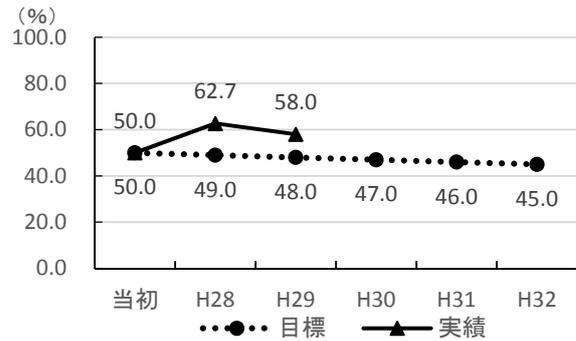


⑪ 防災に対する備えに不安がある市民 (n=1,431)

基本施策	[7]災害から身を守る
説明	地震、風水害、土砂災害、火災のいずれかの備えに「将来的に不安」(問 13-㉔㉕㉖) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△4.7ポイント、今年度目標比：+10.0ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	50.0	49.0	48.0	47.0	46.0	45.0
実績		62.7	58.0	-	-	-

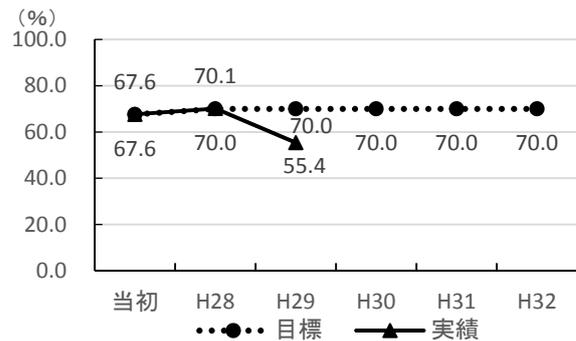


⑫ 恵那市の自然に愛着を持っている市民 (n=1,333)

基本施策	[8]自然を守り、活かす
説明	自然環境が「良い・やや良い」(問 4-㉖) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△14.7ポイント、今年度目標比：△14.6ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	67.6	70.0	70.0	70.0	70.0	70.0
実績		70.1	55.4	-	-	-

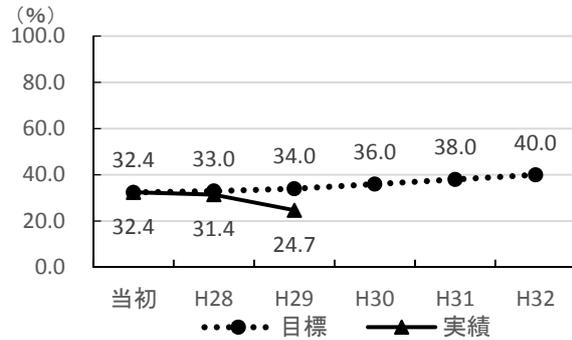


⑬ 恵那市のまち並み景観が良いと感じている市民 (n=1,309)

基本施策	[9]魅力あるまち並みを創る
説明	まち並み景観が「良い・やや良い」(問4-⑦)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△6.7ポイント、今年度目標比：△9.3ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	32.4	33.0	34.0	36.0	38.0	40.0
実績	32.4	31.4	24.7	-	-	-

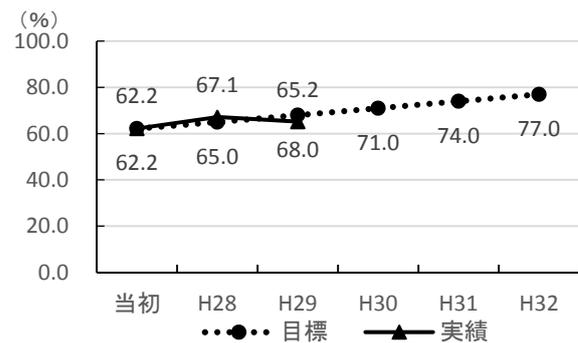


⑭ 居住地域の文化や風習を、生活の中で感じている市民 (n=1,350)

基本施策	[10]歴史・文化を活かす
説明	普段の生活で地域の文化・風習を「よく感じる・たまに感じる」(問9)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.9ポイント、今年度目標比：△2.8ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	62.2	65.0	68.0	71.0	74.0	77.0
実績	62.2	67.1	65.2	-	-	-

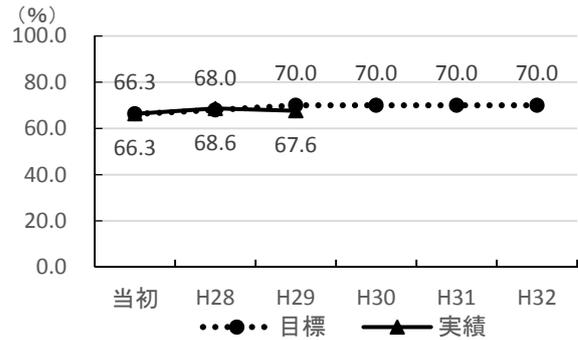


⑮ 地域の祭りなどに参加した市民 (n=1,321)

基本施策	[10]歴史・文化を活かす
説明	地域の祭り等に、見物客・神具の担ぎ手等、運営等で「参加した」(問 10-①) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.0ポイント、今年度目標比：△2.4ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	66.3	68.0	70.0	70.0	70.0	70.0
実績	66.3	68.6	67.6	-	-	-

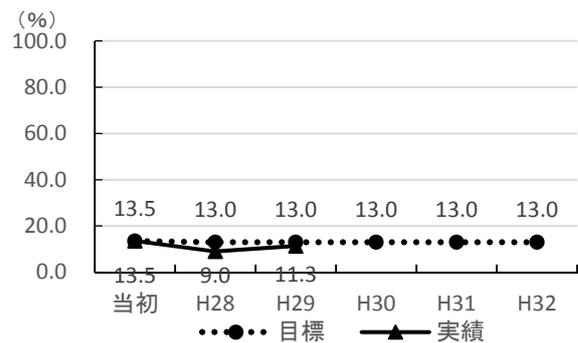


⑯ 日用品の買い物に不便を感じた市民 (n=1,431)

基本施策	[13]便利な消費生活を送る
説明	日用品の買い物について「困った・不安があった」(問 13-⑩) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：+2.3ポイント、今年度目標比：△1.7ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	13.5	13.0	13.0	13.0	13.0	13.0
実績	13.5	9.0	11.3	-	-	-

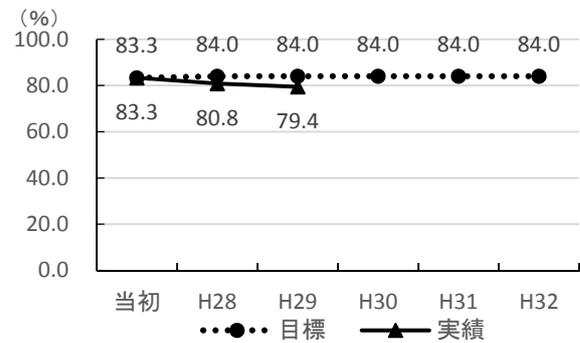


⑰ 上下水道サービスに満足している市民 (n=1,292)

基本施策	[14]暮らしやすさを保つ
説明	上下水道サービスに「満足・やや満足・普通」(問 6-⑧) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.4 ポイント、今年度目標比：△4.6 ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	83.3	84.0	84.0	84.0	84.0	84.0
実績		80.8	79.4	-	-	-

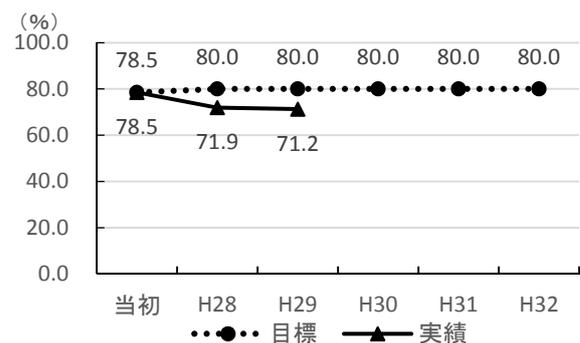


⑱ 生活道路に満足している市民 (n=1,356)

基本施策	[14]暮らしやすさを保つ
説明	生活道路に「満足・やや満足・普通」(問 6-⑥) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△0.7 ポイント、今年度目標比：△8.8 ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	78.5	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
実績		71.9	71.2	-	-	-

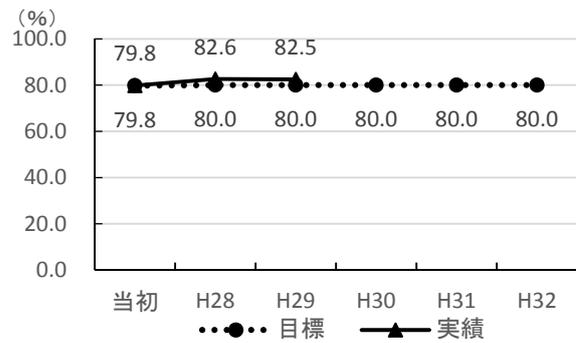


⑱ 通信環境に満足している市民 (n=1,158)

基本施策	[14]暮らしやすさを保つ
説明	通信環境に「満足・やや満足・普通」(問6-⑨)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△0.1ポイント、今年度目標比：+2.5ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	79.8	80.0	80.0	80.0	80.0	80.0
実績		82.6	82.5	-	-	-

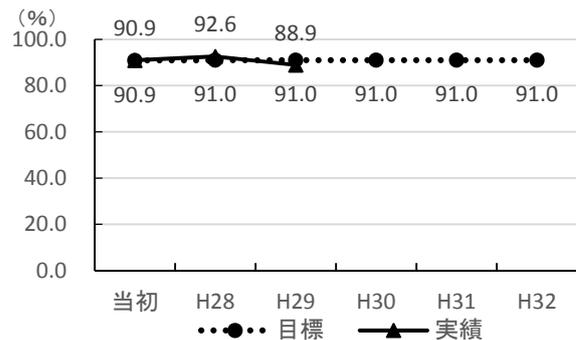


⑳ ごみ収集サービスに満足している市民 (n=1,354)

基本施策	[14]暮らしやすさを保つ
説明	ごみ収集サービスに「満足・やや満足・普通」(問6-⑩)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△3.7ポイント、今年度目標比：△2.1ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	90.9	91.0	91.0	91.0	91.0	91.0
実績		92.6	88.9	-	-	-

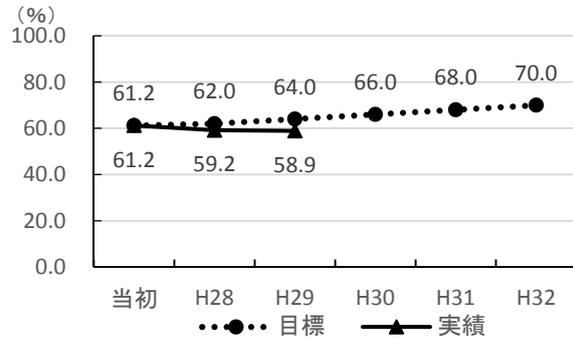


⑳ 自主的な学習をしている市民 (n=1,378)

基本施策	[15]学ぶ力をつける
説明	読書・講座受講・自主学習のいずれかを行った(問 28)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△0.3ポイント、今年度目標比：△5.1ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	61.2	62.0	64.0	66.0	68.0	70.0
実績	61.2	59.2	58.9	-	-	-

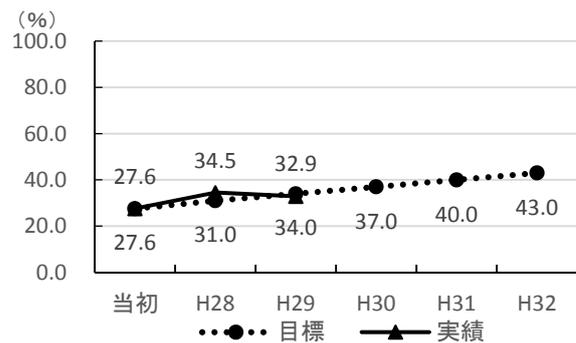


㉑ まちづくり活動やボランティア活動に参加した若者 (n=295)

基本施策	[16]共に生きる力をつける
説明	まちづくり等の活動に「参加した」(問 31)と回答した若者(40歳未満)(問 1-②)の割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.6ポイント、今年度目標比：△1.1ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	27.6	31.0	34.0	37.0	40.0	43.0
実績	27.6	34.5	32.9	-	-	-

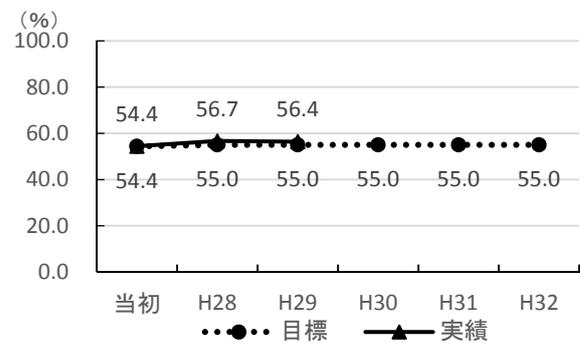


㉓ まちづくり活動やボランティア活動に参加した市民 (n=1,350)

基本施策	[16]共に生きる力をつける
説明	まちづくり等の活動に「参加した」(問 31) と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△0.3ポイント、今年度目標比：+1.4ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	54.4	55.0	55.0	55.0	55.0	55.0
実績		56.7	56.4	-	-	-

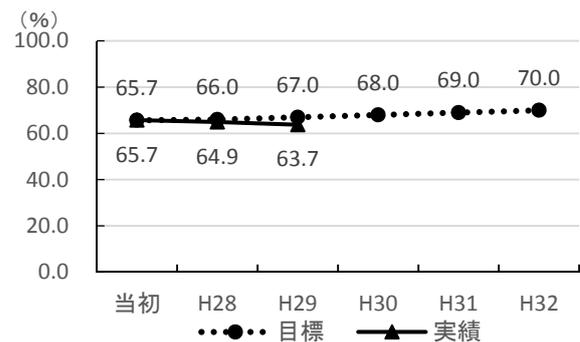


㉔ 各種活動 (文化・スポーツ・生涯学習・まちづくり・ボランティア) に参加した市民 (N=1,408)

基本施策	[16]共に生きる力をつける
説明	問 26、問 27、問 31 のうち、いずれかに参加したと回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.2ポイント、今年度目標比：△3.3ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	65.7	66.0	67.0	68.0	69.0	70.0
実績		64.9	63.7	-	-	-

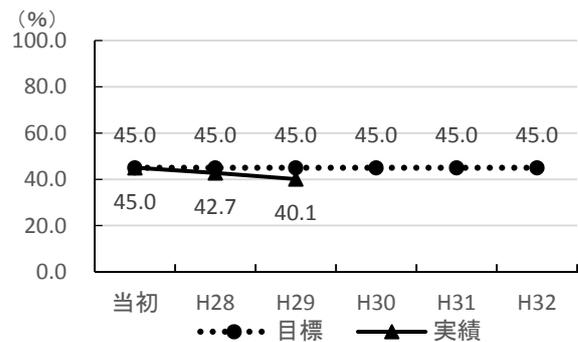


㊸ 商業の活力に満足している市民 (n=1,131)

基本施策	[21]産業を育成・支援する
説明	商業の活力が「良い・やや良い・普通」(問 4-㉔)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△2.6ポイント、今年度目標比：△4.9ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0	45.0
実績	45.0	42.7	40.1	-	-	-

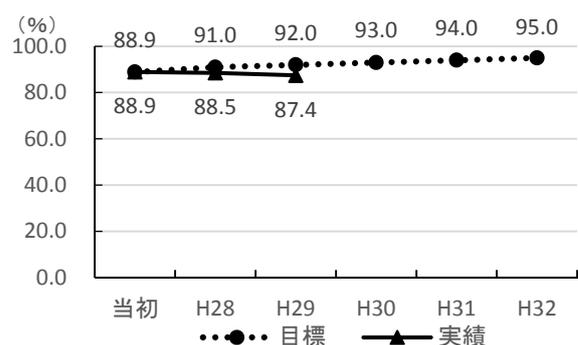


㊸ 行政の窓口や電話対応などに満足している市民 (n=888)

基本施策	[24]市民サービスが向上する
説明	市の関係機関を利用した市民のうち、対応が「普通」以上(問 38-㉑)と回答した割合

今年度の結果は、前年度実績比：△1.1ポイント、今年度目標比：△4.6ポイントとなりました。

	当初	H28	H29	H30	H31	H32
目標	88.9	91.0	92.0	93.0	94.0	95.0
実績	88.9	88.5	87.4	-	-	-



#### 4. 個別の設問について

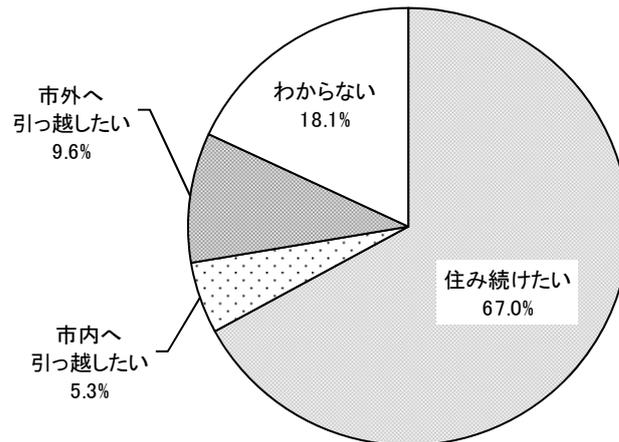
個別の設問に対する回答結果は、次のとおりです。

##### (1) 恵那市の魅力や、将来について

###### ○今後の居留意向 / 引っ越したい理由

問2 あなたは、これからも今の場所に住み続けたいですか？ [単数回答] (n=1,396)

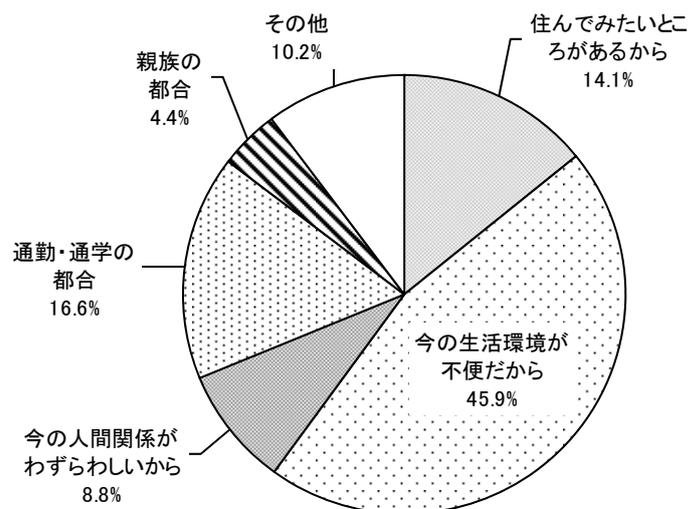
「住み続けたい」が67.0%と最も高くなっています。



N=1396

問2-① 引っ越したい理由はなんですか？ [単数回答] (n=205)

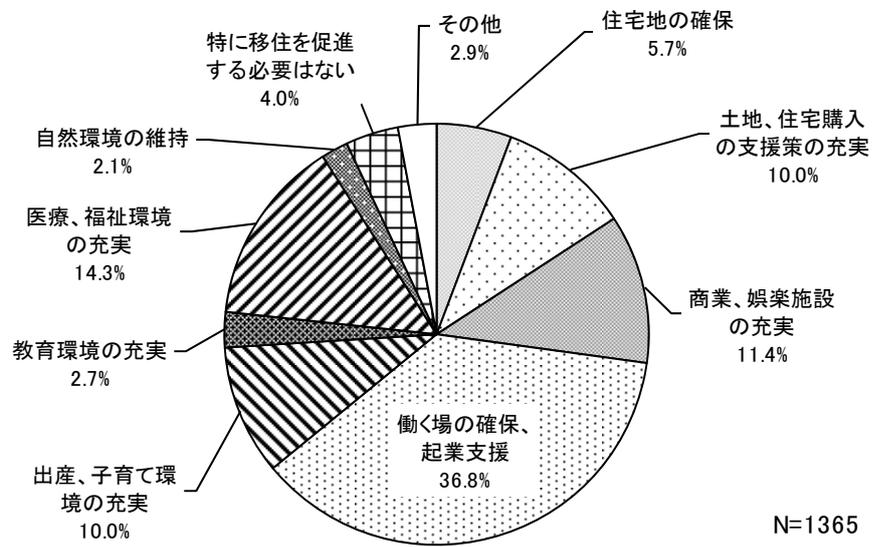
問2で、「2 市内に引っ越したい」「3 市外に引っ越したい」と回答した方に理由を聞いたところ、主な理由は「今の生活環境が不便だから」が45.9%と最も高くなっています。



N=205

問3 市外から恵那市への移住や定住を推進するための施策【単数回答】(n=1,365)

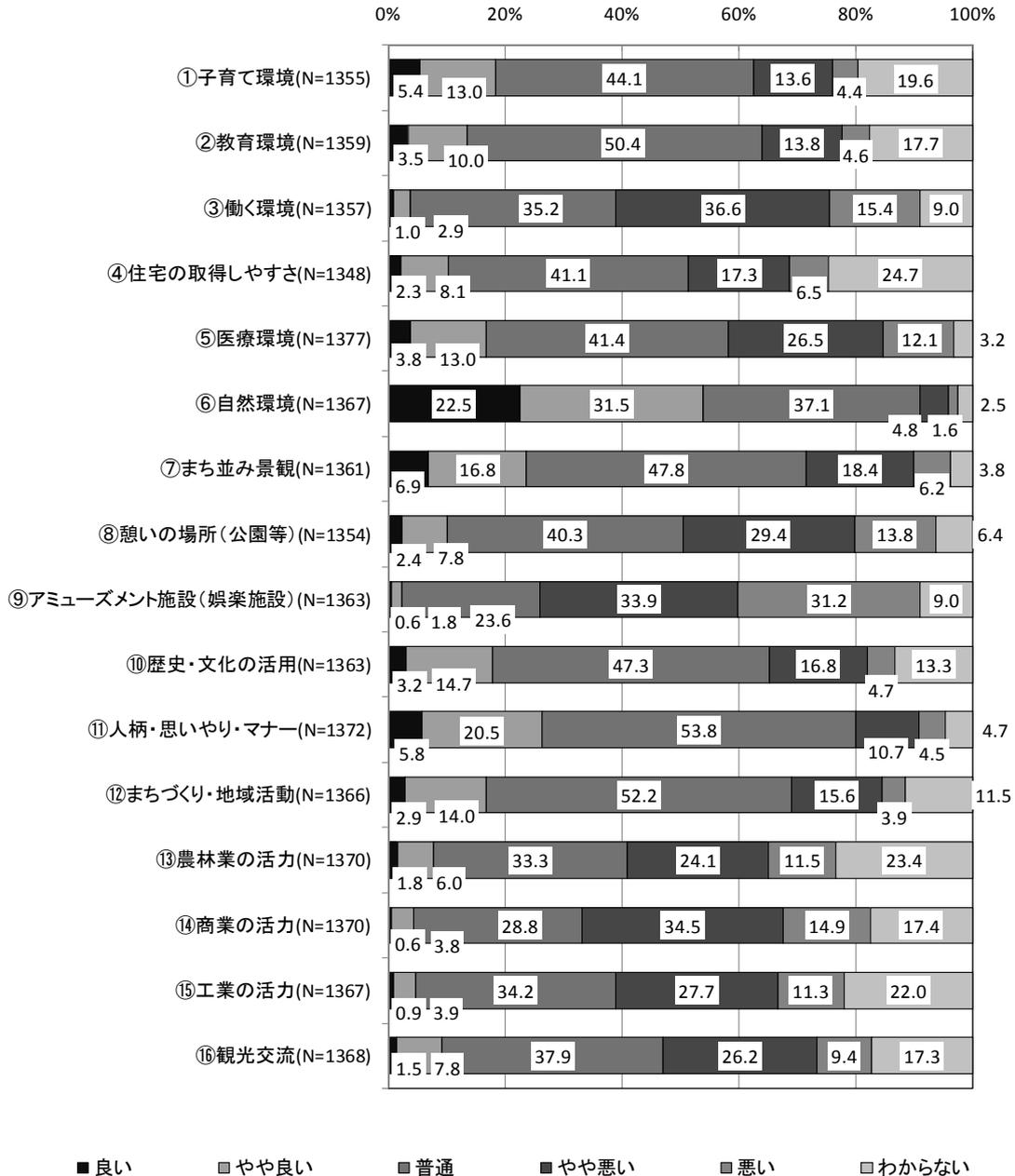
「働く場の確保、起業支援」が36.8%と最も高くなっています。



○恵那市の現状

問4 あなたは、今の恵那市の現状を、どのように感じていますか？ [それぞれに単数回答]

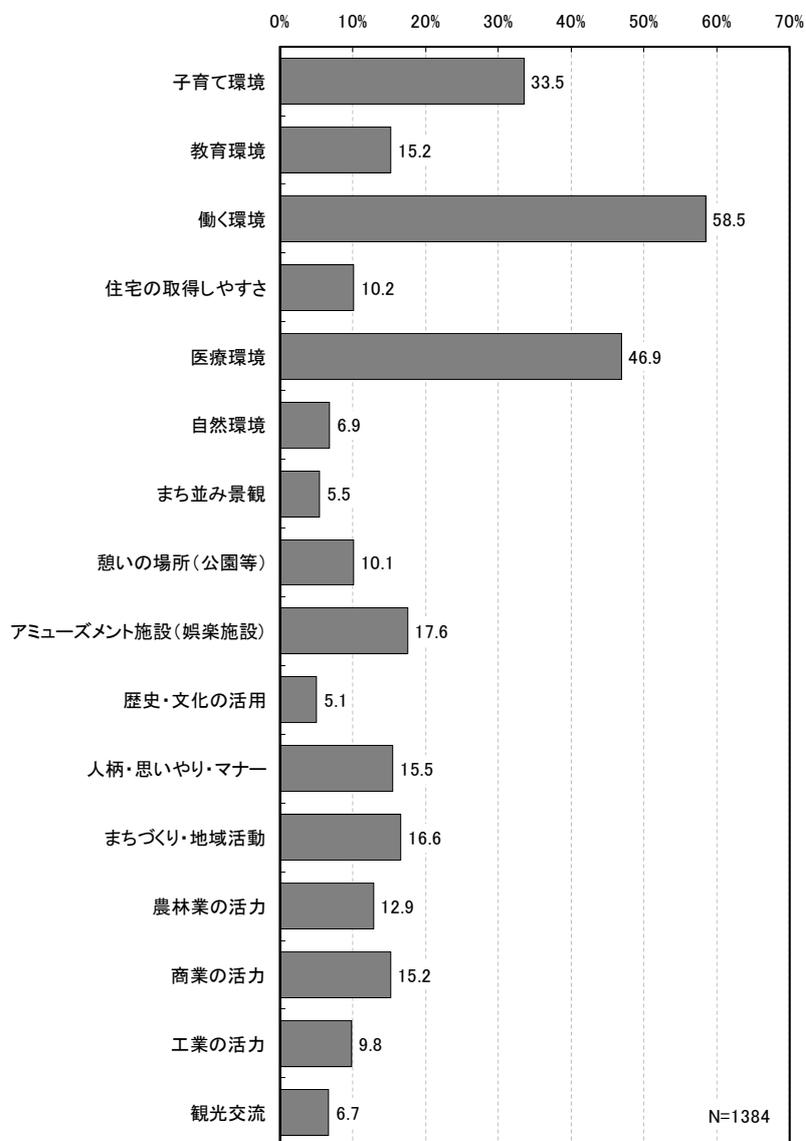
「良い・やや良い」が3割を超えたのは、「⑥自然環境」でした。一方、「悪い・やや悪い」が3割を超えたのは、「③働く環境」「⑤医療環境」「⑧憩いの場所（公園等）」「⑨アミューズメント施設（娯楽施設）」「⑬農林業の活力」「⑭商業の活力」「⑮工業の活力」「⑯観光交流」でした。



### ○恵那市が伸ばすべき魅力

問5 あなたは、今後、恵那市に住み続けるために、何を伸ばしていくべきだと思いますか。  
[複数回答(3つまで)] (n=1,384)

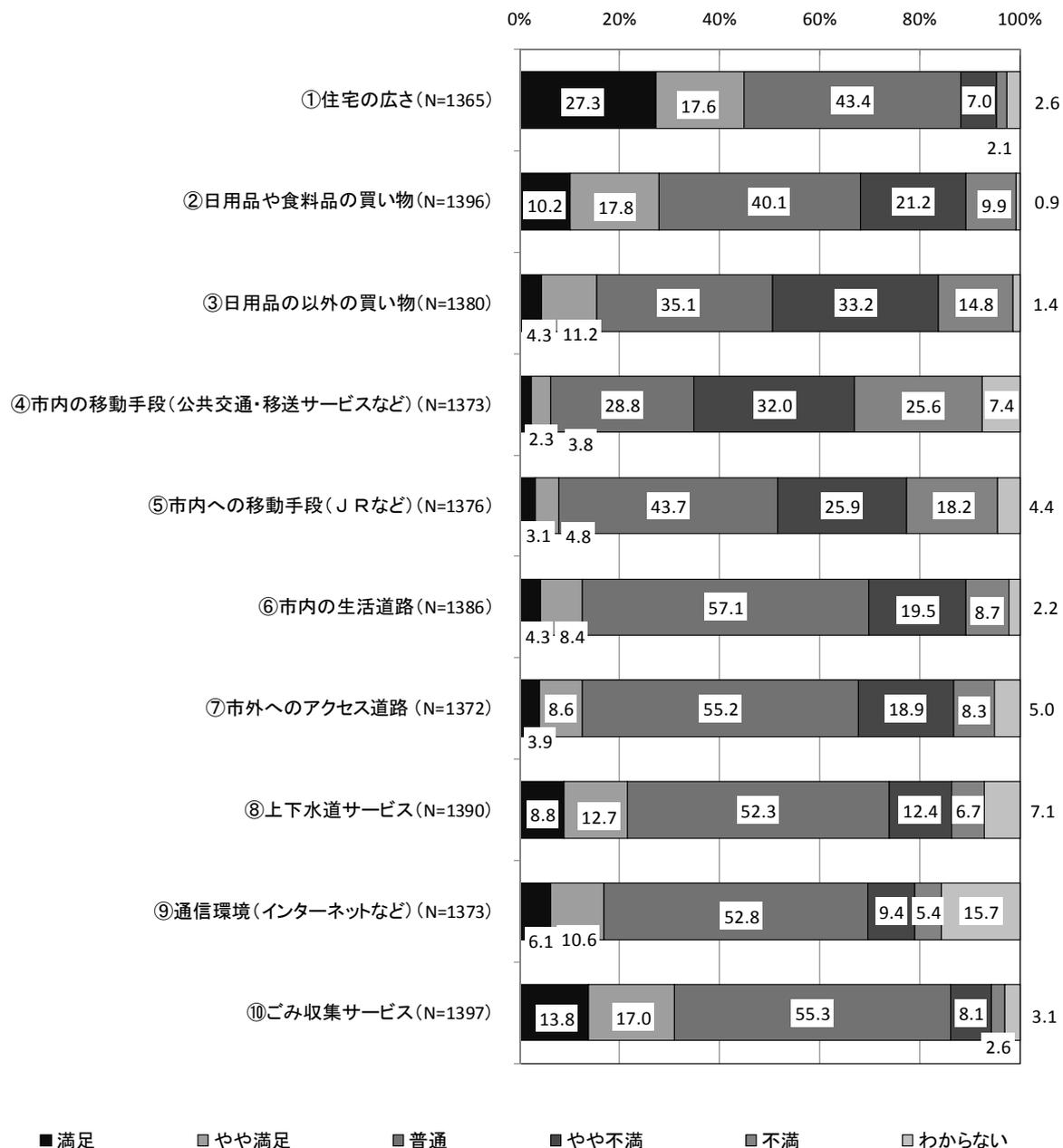
「働く環境」が58.5%と最も高く、次いで「医療環境」(46.9%)、「子育て環境」(33.5%)の順となっています。



○恵那市の生活環境

問6 あなたは、恵那市での今の生活を、どのように感じていますか？[それぞれに単数回答]

「満足・やや満足」が3割を超えたのは、「①住宅の広さ」「⑩ごみ収集サービス」でした。一方、「不満・やや不満」が3割を超えたのは、「②日用品や食料品の買い物」、「③日用品以外の買い物」「④市内の移動手段（公共交通・移送サービス）」「⑤市外への移動手段（JRなど）」でした。

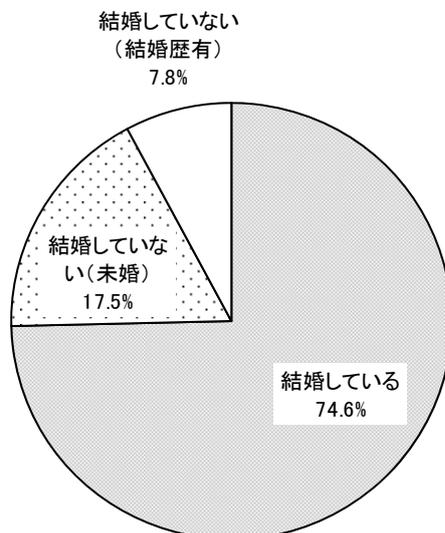


## (2) 結婚、少子化について

### ○結婚の状況 / 結婚していない理由

問7 あなたは、現在結婚していますか？1つ選んで○をつけてください。[単数回答] (n=1,364)

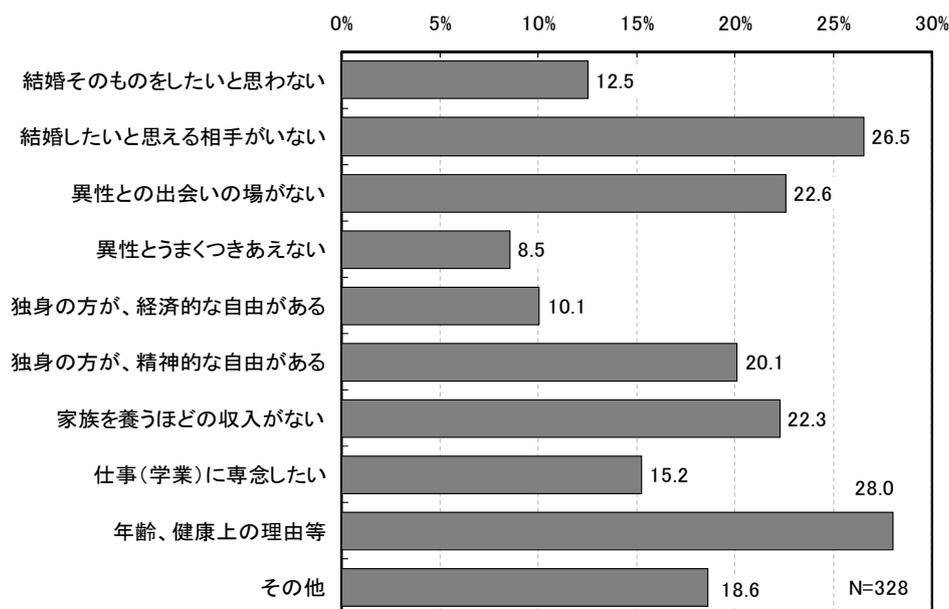
「結婚している」が74.6%と最も高く、次いで「結婚していない(未婚)」(17.5%)、「結婚していない(結婚歴有)」(7.8%)の順となっています。



N=1364

問7-① 結婚していない理由は何ですか？ (n=328)

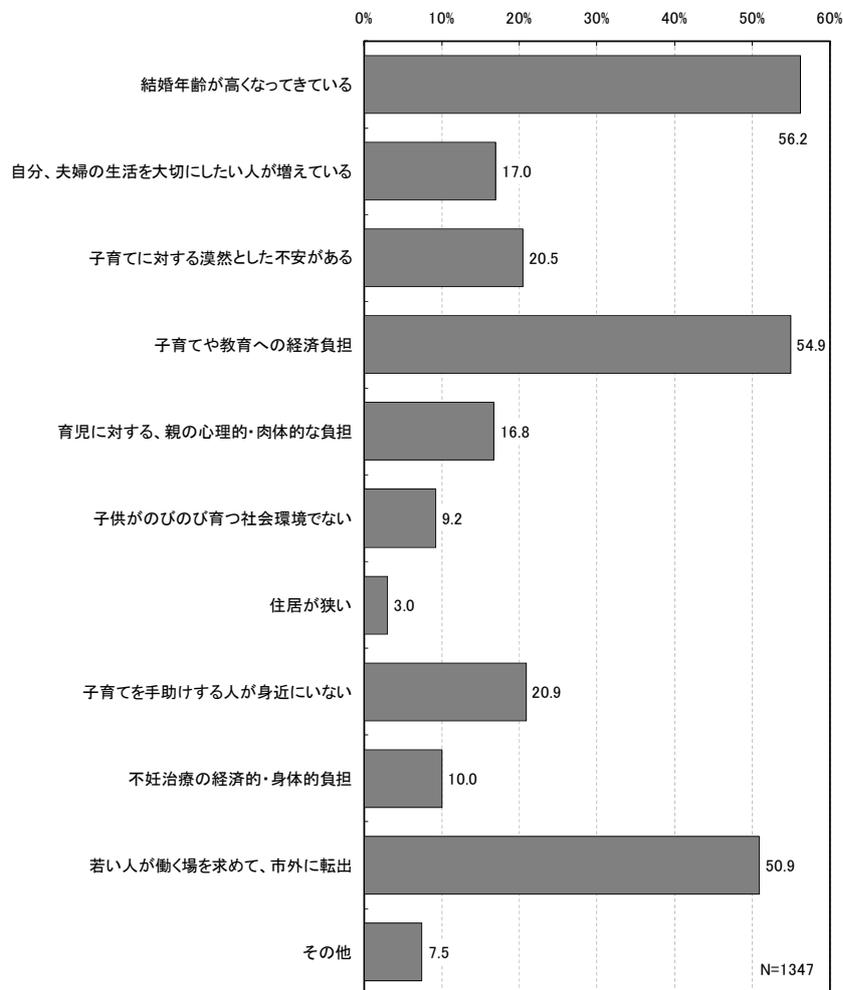
「年齢、健康上の理由等」が28.0%と最も高く、次いで「結婚したいと思える相手がない」(26.5%)、「異性との出会いの場がない」(22.6%)の順となっています。



○少子化の理由

問8 近年、出生数や出生率が下がっており、「少子化」と言われていますが、その理由は何だと思えますか？[複数回答（3つまで）]（n=1,347）

「結婚年齢が高くなってきている」が56.2%と最も高く、次いで「子育てや教育への経済負担」(54.9%)、「若い人が働く場を求めて、市街に転出」(50.9%)の順となっています。

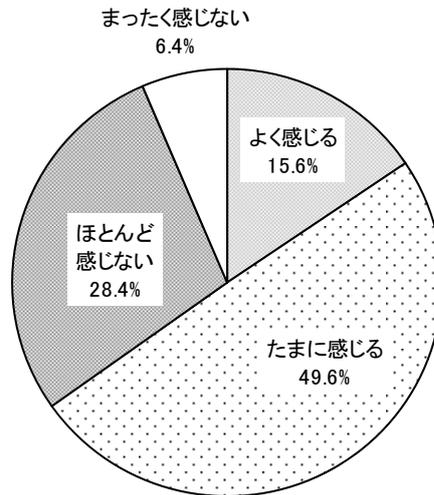


### (3) 地域らしさ（文化や風習）について

#### ○暮らしの中での文化・風習

問 9 あなたは、普段の暮らしの中で、住んでいる地域ならではの文化や風習を感じますか？  
[単数回答] (n=1,350)

「たまに感じる」が 49.6%と最も高く、次いで「ほとんど感じない」(28.4%)、「良く感じる」(15.6%)の順となっています。

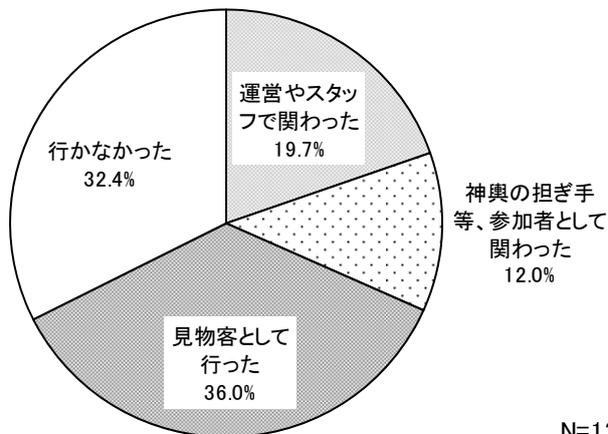


N=1350

#### ○地域の祭り等への参加状況 / 参加意向

問 10-① あなたは過去 1 年間に、地域のお祭り等に参加していますか？[単数回答] (n=1,321)

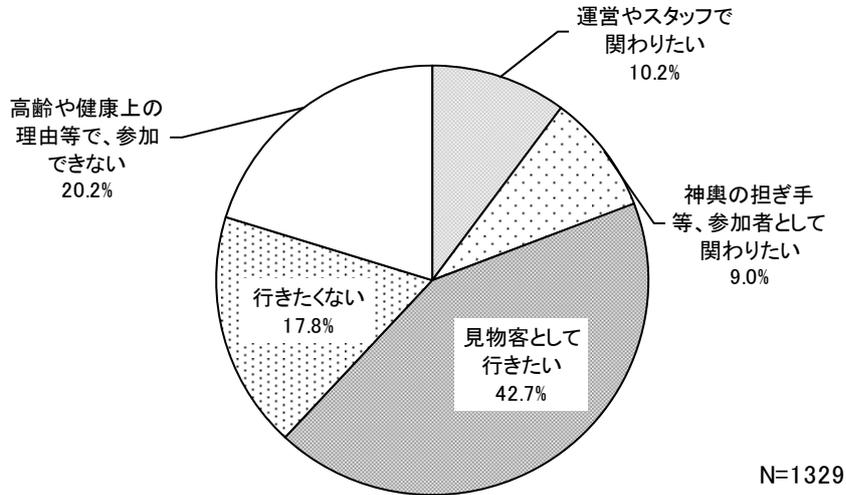
「見物客として行った」が 36.0%と最も高く、次いで「行かなかった」(32.4%)、「運営やスタッフで関わった」(19.7%)の順となっています。



N=1321

問 10-② あなたは地域のお祭りに今後は参加したいと思いますか？[単数回答] (n=1,329)

「見物客として行きたい」が 42.7%と最も高く、次いで「高齢や健康上の理由等で、参加できない」(20.2%)、「行きたくない」(17.8%) の順となっています。

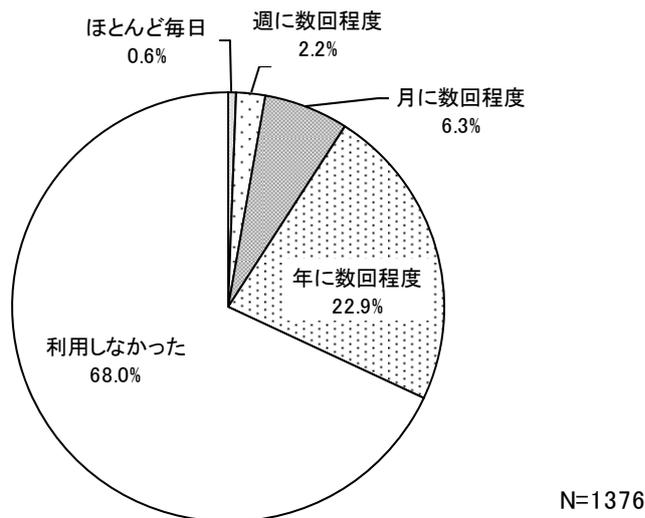


(4) 憩いの場（公園など）について

○身近な公園の利用状況 / 利用目的

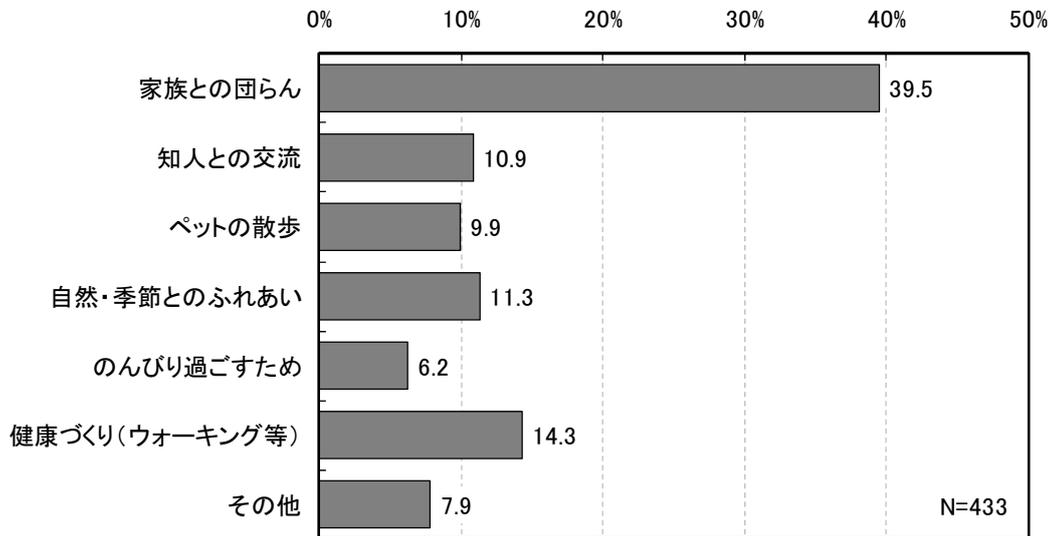
問 11 あなたは過去 1 年間に、身近にある公園をどの程度利用しましたか？[単数回答] (n=1,376)

「利用しなかった」が 68.0%と最も高く、次いで「年に数回程度」(22.9%)、「月に数回程度」(6.3%) の順となっています。



問 11-① その公園に行った目的はなんですか？[複数回答] (n=433)

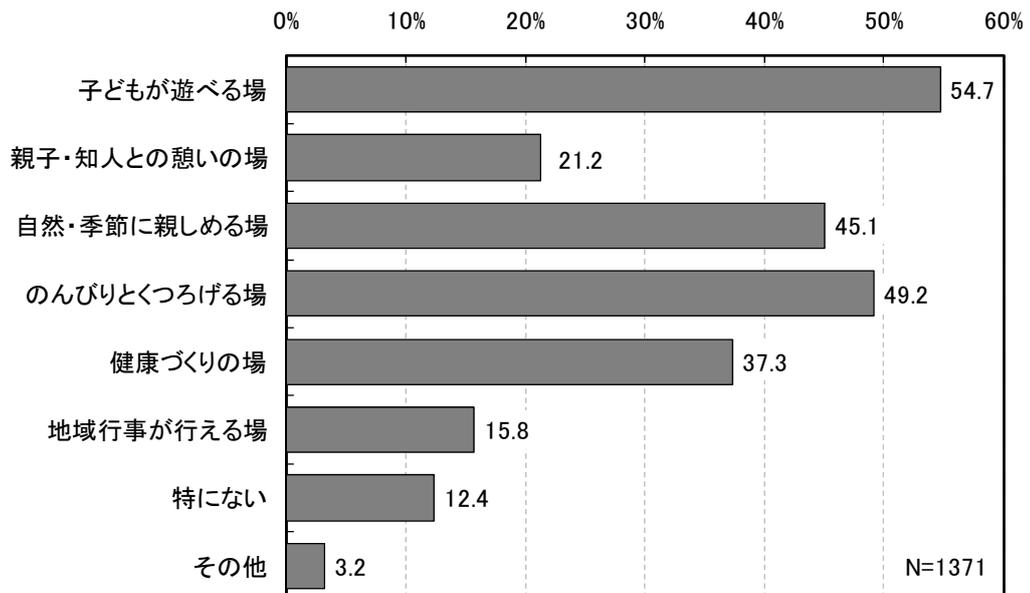
「家族との団らん」が 39.5%と最も高く、次いで「健康づくり（ウォーキング等）」（14.3%）、「自然・季節とのふれあい」（11.3%）の順となっています。



○憩いの場（公園など）に求めるもの

問 12 あなたは、憩いの場（公園など）に何を求めますか？[複数回答（3つまで）] (n =1,371)

「子どもが遊べる場」が 54.7%と最も高く、次いで「のんびりとくつろげる場」（49.2%）、「自然・季節に親しめる場」（45.1%）の順となっています。



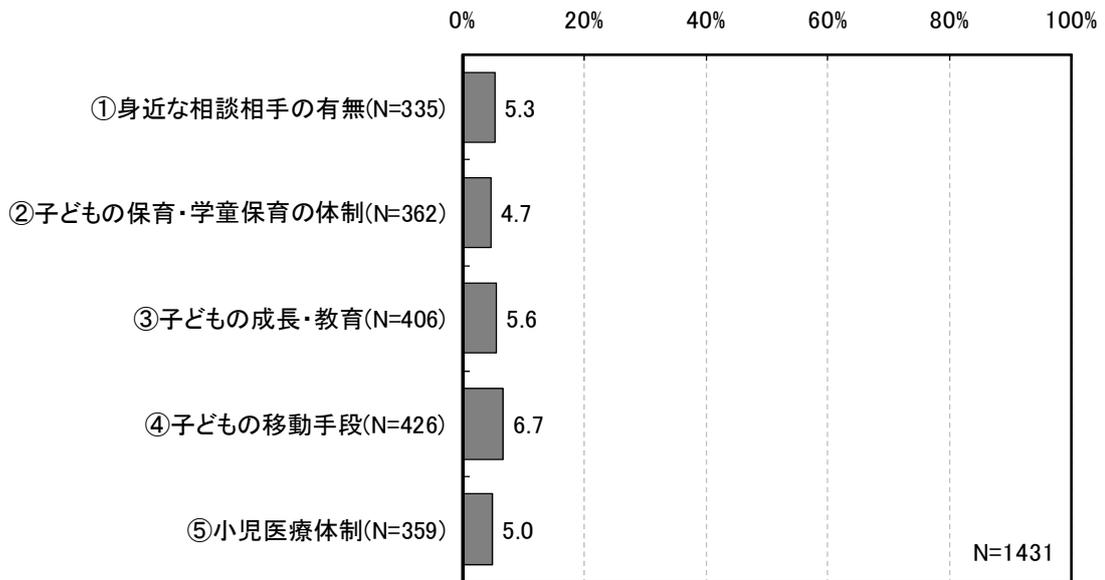
## (5) 身近な暮らしについて

### ○過去1年間に困った、不安があったこと

問 13 普段の生活の中で、「過去1年間で困った・不安を感じたこと」はありますか？ [複数回答]

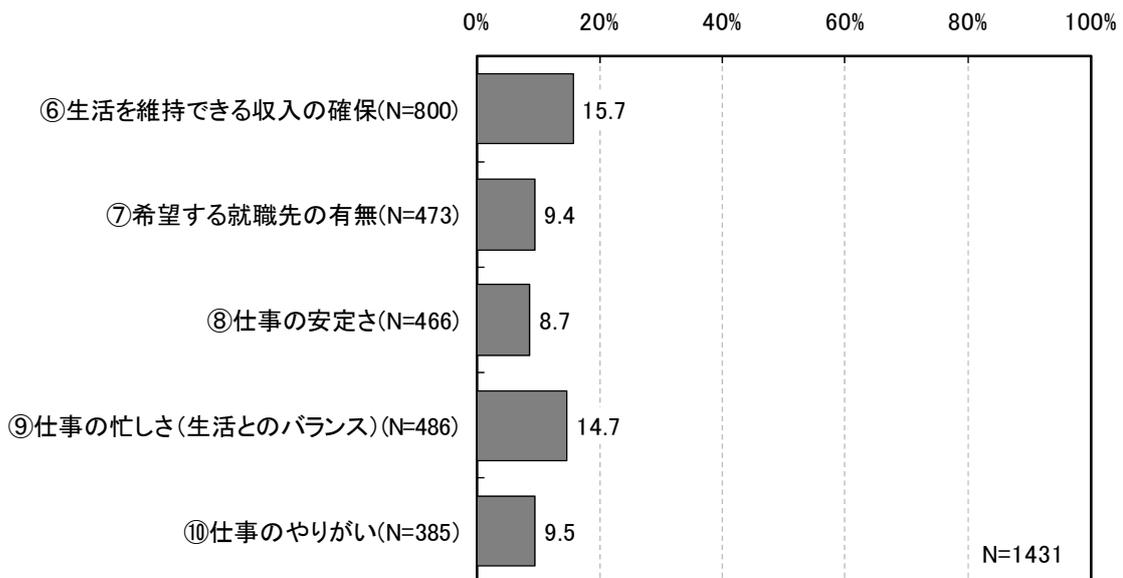
#### 子育て

「子どもの移動手段」が6.7%と最も高く、次いで「子どもの成長・教育」(5.6%)、「身近な相談相手の有無」(5.3%)の順となっています。



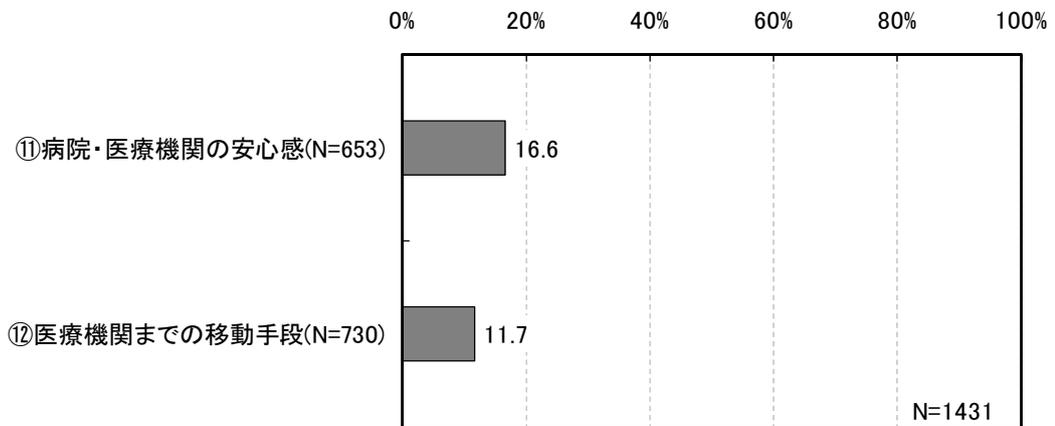
#### 仕事・収入

「生活を維持できる収入の確保」が15.7%と最も高く、次いで「仕事の忙しさ(生活とのバランス)」(14.7%)、「仕事のやりがい」(9.5%)の順となっています。



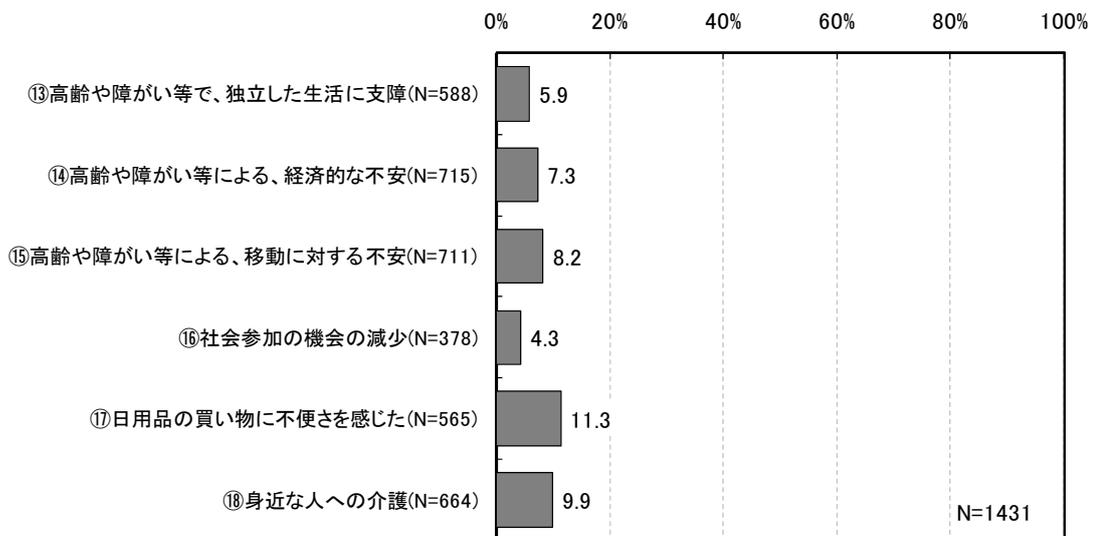
## 医療

「病院・医療機関の安心感」が16.6%と最も高く、次いで「医療機関までの移動手段」(11.7%)の順となっています。



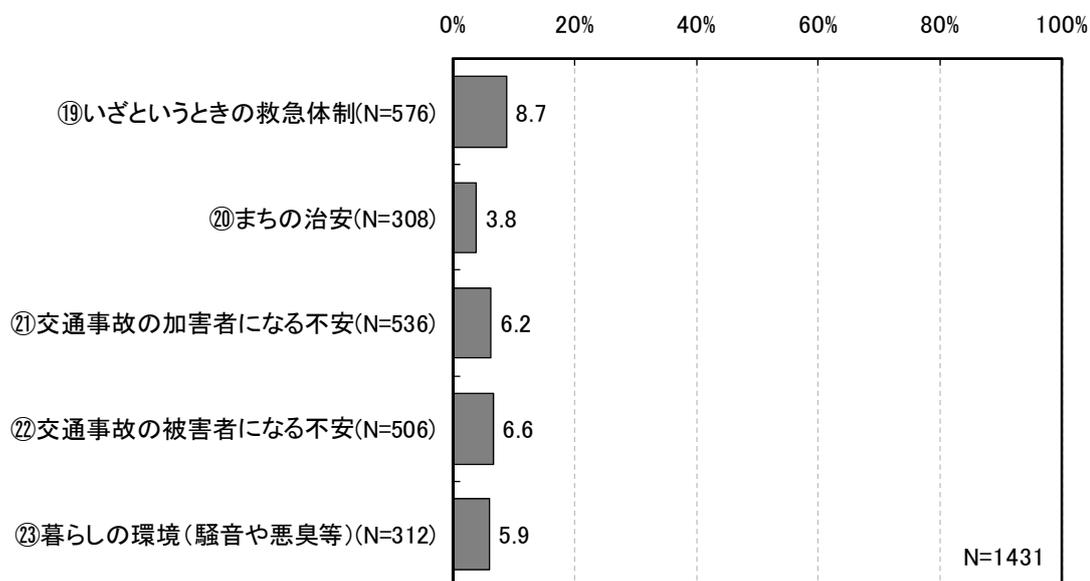
## 日常生活・福祉・介護

「日用品の買い物に不便さを感じた」が11.3%と最も高く、次いで「身近な人への介護」(9.9%)、「高齢や障がい等による、移動に対する不安」(8.2%)の順となっています。



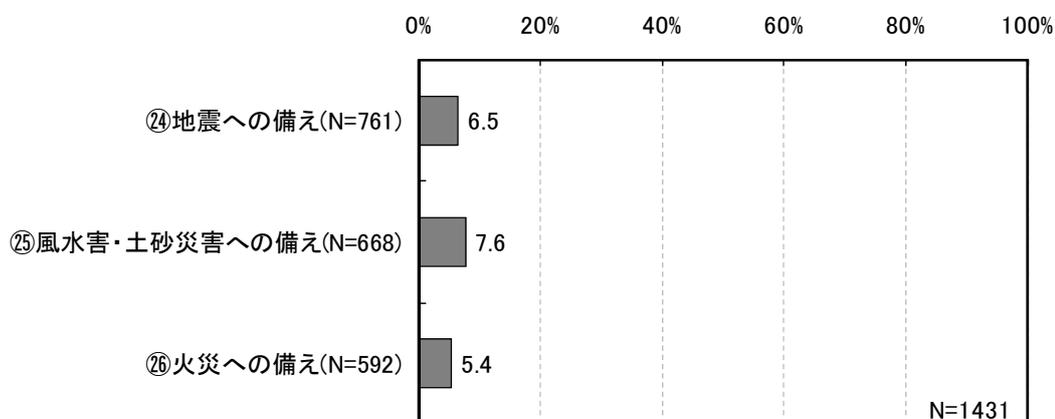
## 暮らしの安心・安全

「いざというときの救急体制」が 8.7%と最も高く、次いで「交通事故の被害者になる不安」(6.6%)、「交通事故の加害者になる不安」(6.2%) の順となっています。



## 防災

「風水害・土砂災害への備え」が 7.6%と最も高く、次いで「地震への備え」(6.5%)、「火災への備え」(5.4%) の順となっています。

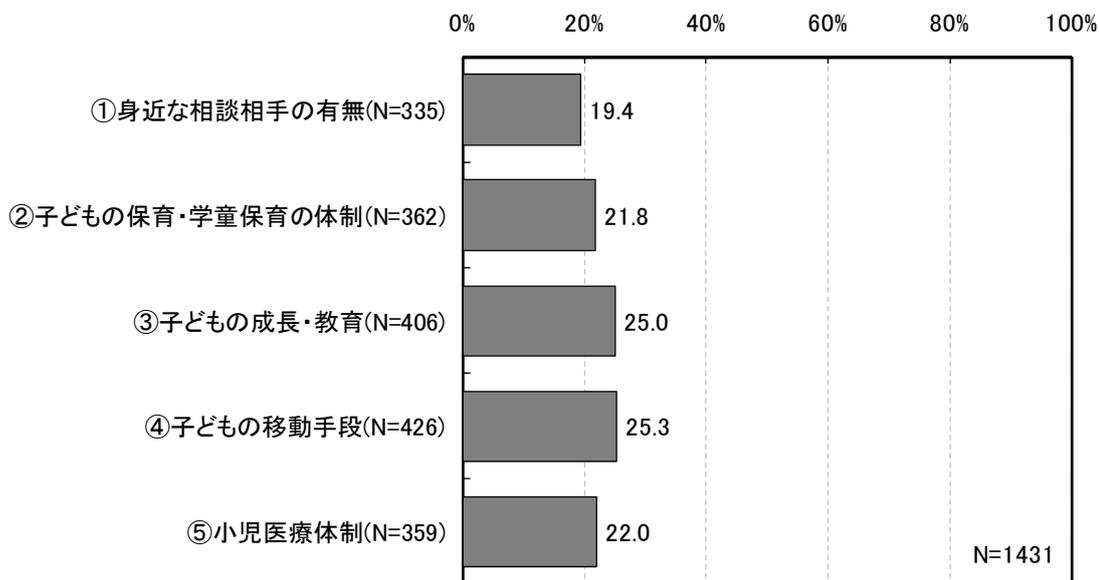


○将来的に不安なこと

問 13 普段の生活の中で、「将来的に不安を感じること」はありますか？[複数回答]

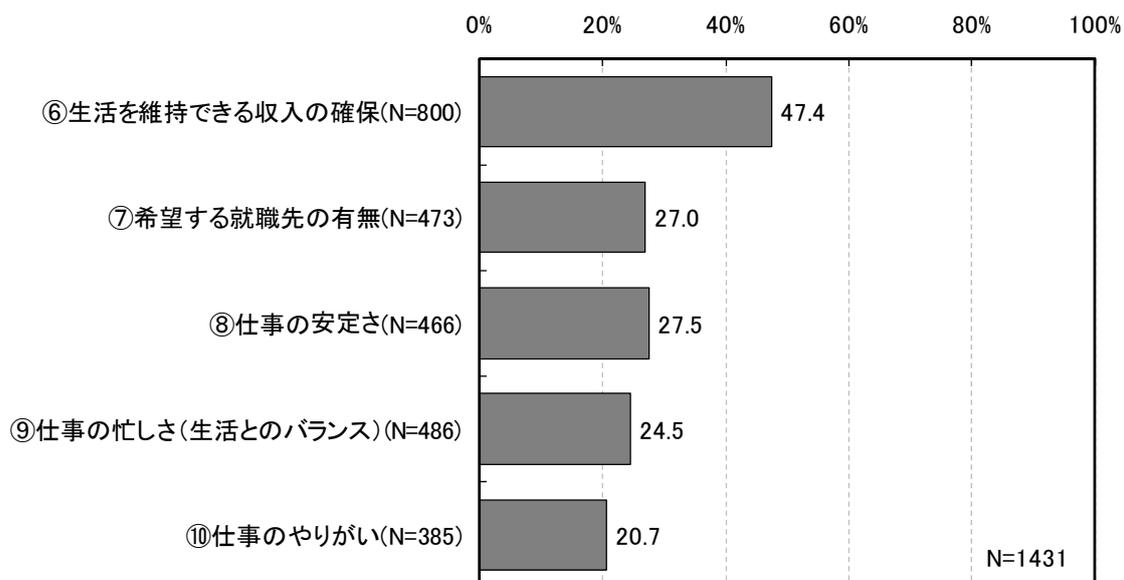
子育て

「子どもの移動手段」が 25.3%と最も高く、次いで「子どもの成長・教育」(25.0%)、「小児医療体制」(22.0%)の順となっています。



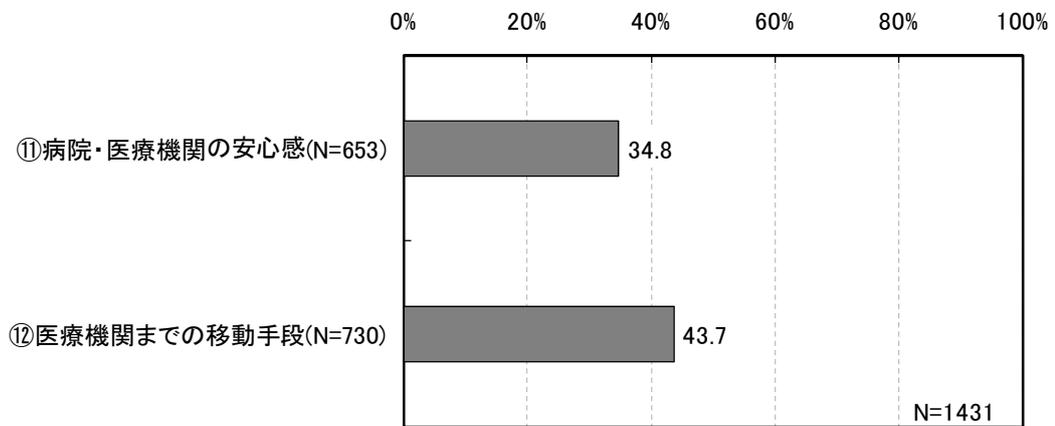
仕事・収入

「生活を維持できる収入の確保」が 47.4%と最も高く、次いで「仕事の安定さ」(27.5%)、「希望する就職先の有無」(27.0%)の順となっています。



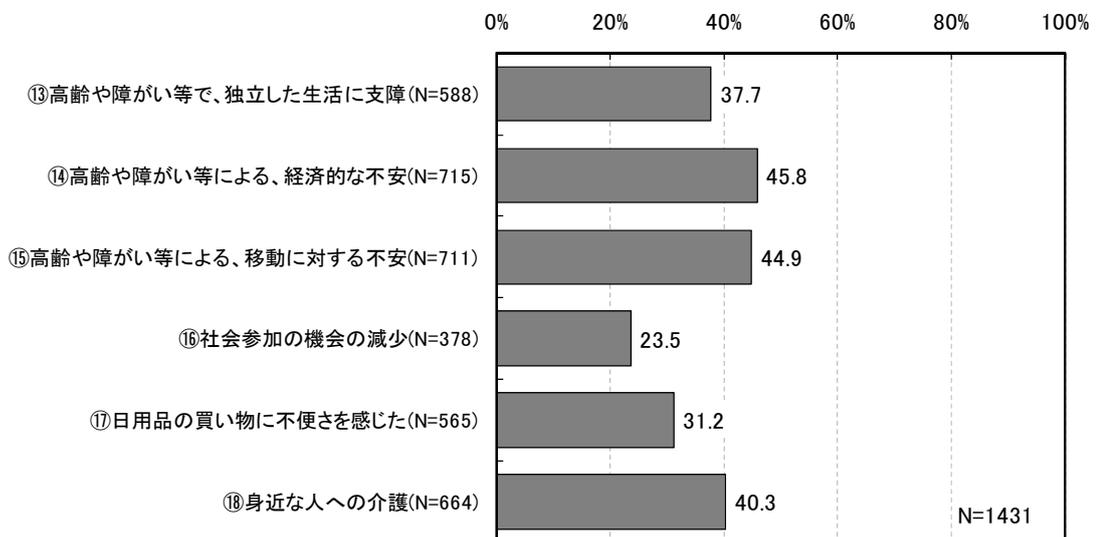
## 医療

「医療機関までの移動手段」が43.7%と最も高く、次いで「病院・医療機関の安心感」(34.8%)の順となっています。



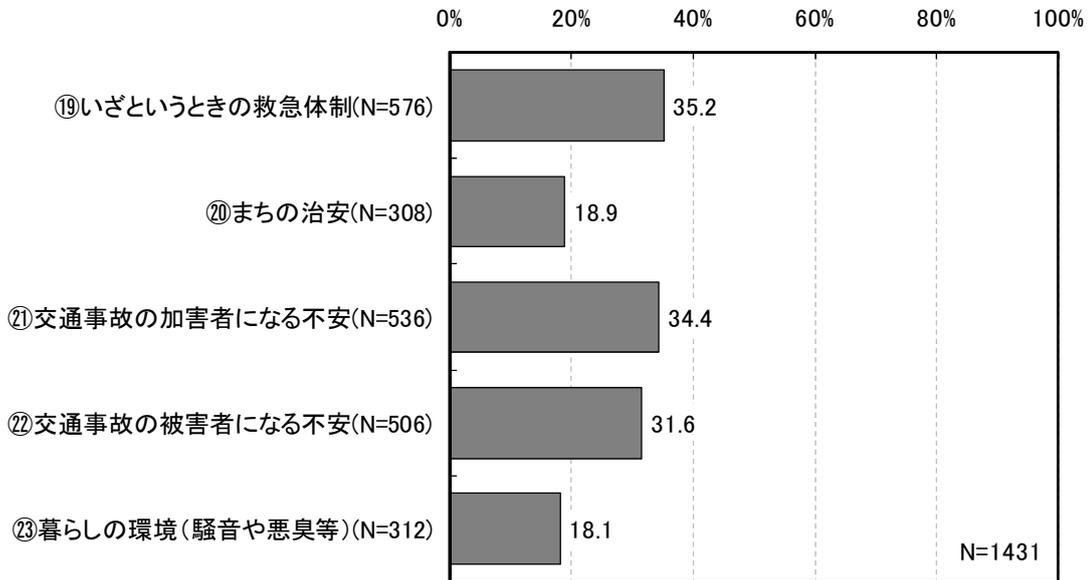
## 日常生活・福祉・介護

「高齢や障がい等による経済的な不安」が45.8%と最も高く、次いで「高齢や障がい等による、移動に対する不安」(44.9%)、「身近な人への介護」(40.3%)の順となっています。



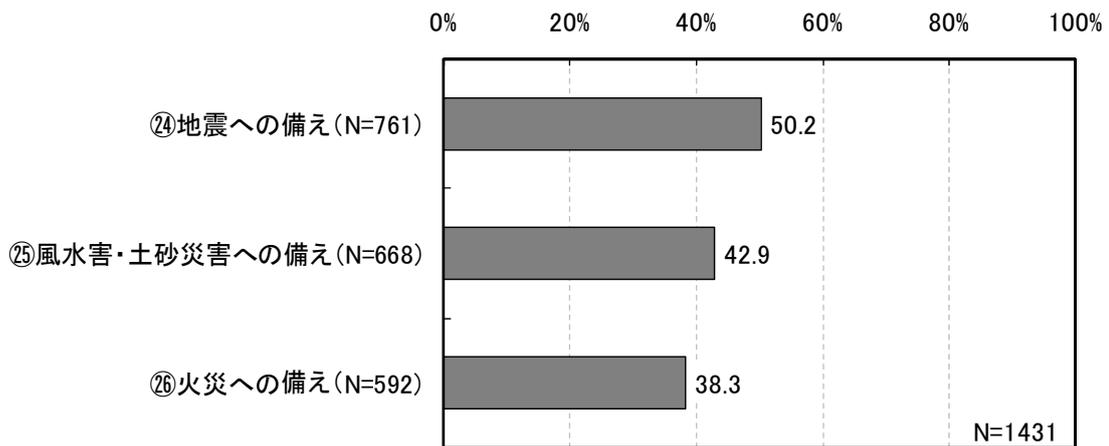
### 暮らしの安心・安全

「いざというときの救急体制」が 35.2%と最も高く、次いで「交通事故の加害者になる不安」(34.4%)、「交通事故の被害者になる不安」(31.6%) の順となっています。



### 防災

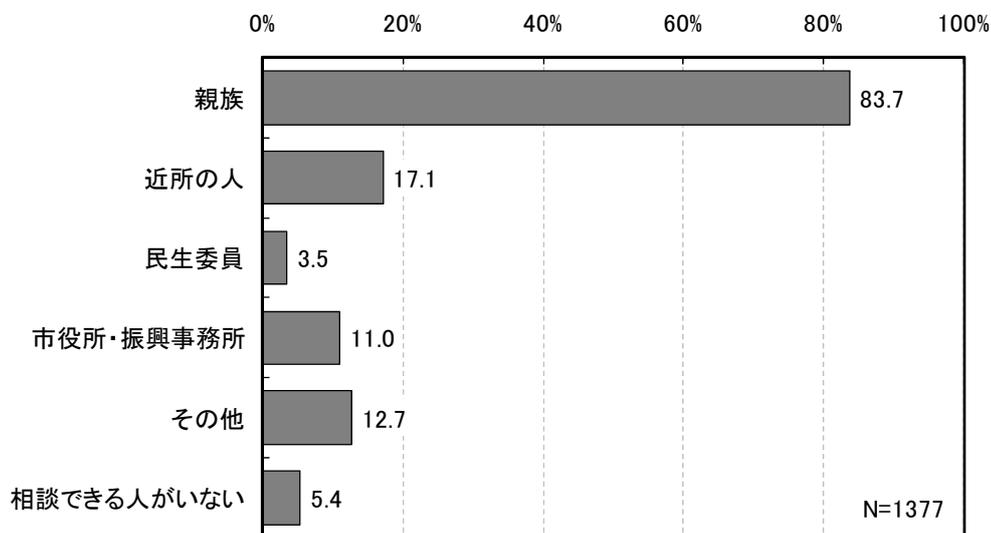
「地震への備え」が 50.2%と最も高く、次いで「風水害・土砂災害への備え」(42.9%)、「火災への備え」(38.3%) の順となっています。



○困った時の相談先

問 14 あなたは、日常生活で困った時、誰に相談しますか？[複数回答] (n =1,377)

「親族」が83.7%と最も高く、次いで「近所の人」(17.1%)の順となっています。

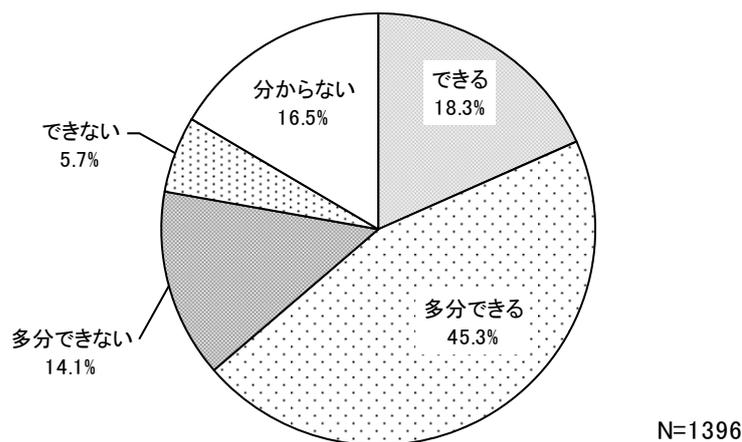


○障がい者支援に係る自己認識

問 15 あなたは、障がい者の方が困っていたら、手助けすることができますか？

[単数回答] (n =1,396)

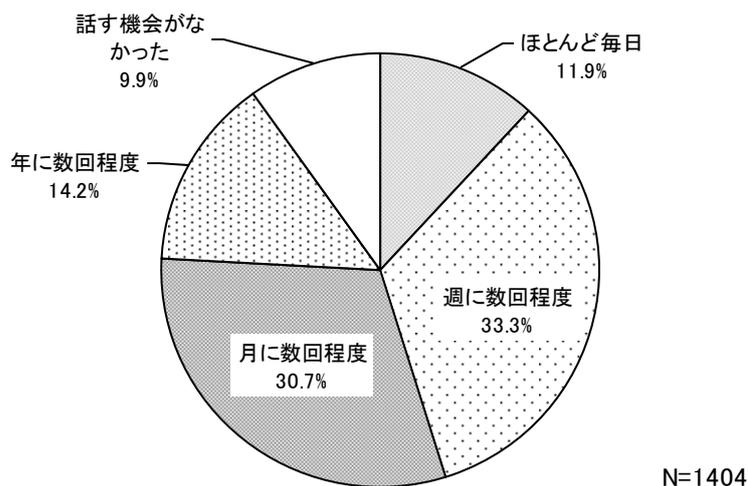
「多分できる」が45.3%と最も高く、次いで「できる」(18.3%)、「多分できない」(14.1%)の順となっています。



○近所との会話の状況

問 16 あなたは、過去 1 年間に、どれくらいの頻度で近所の人と話す機会がありましたか？  
[単数回答] (n=1,404)

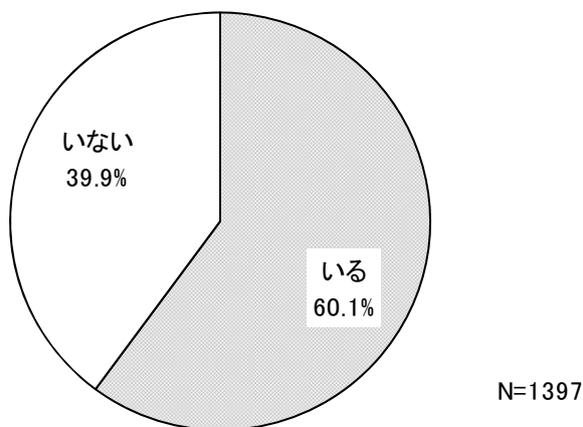
「週に数回程度」が 33.3%と最も高く、次いで「月に数回程度」(30.7%)、「年に数回程度」(14.2%)の順となっています。



○かかりつけ医の有無

問 17 あなたには、かかりつけ医（日常的な診療をし、相談にのってくれる身近な医者）がいますか？  
[単数回答] (n=1,397)

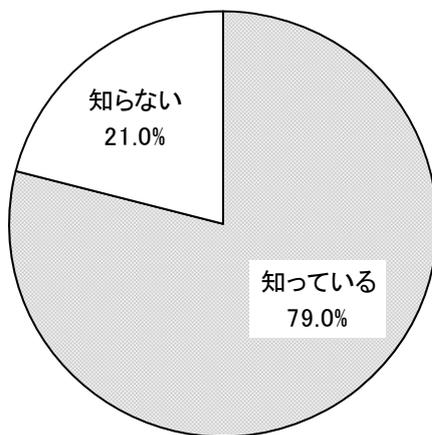
「いる」が 60.1%と最も高く、次いで「いない」(39.9%)の順となっています。



○災害時の緊急避難場所の認知度

問 18-① あなたは、災害時の緊急避難場所がどこか知っていますか？【自宅での緊急避難場所】  
[単数回答] (n=1,376)

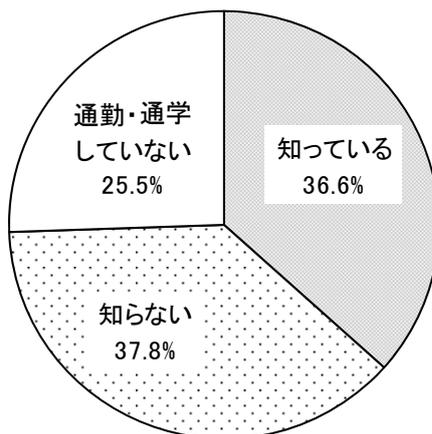
「知っている」が79.0%と最も高く、次いで「知らない」(21.0%)の順となっています。



N=1376

問 18-② あなたは、災害時の緊急避難場所がどこか知っていますか？【通勤・通学先での緊急避難場所】 [単数回答] (n=1,163)

「知らない」が37.8%と最も高く、次いで「知っている」(36.6%)の順となっています。



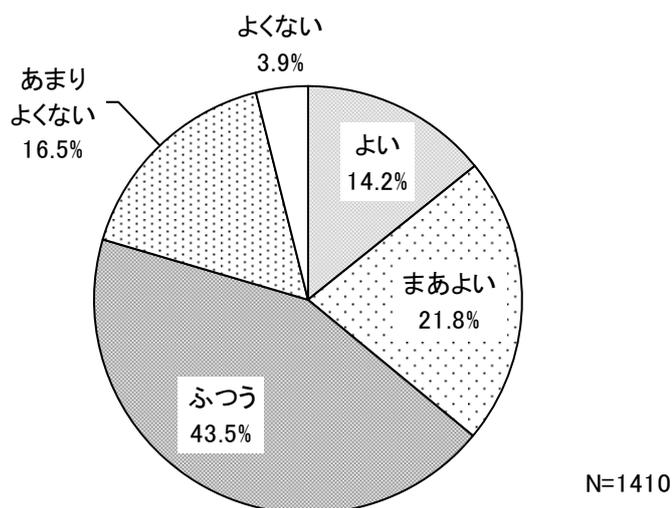
N=1163

## (6) 健康意識や取り組み、喫煙に関する意識について

### ○自身の健康状態

問 19 あなたの現在の健康状態はいかがですか？[単数回答] (n=1,410)

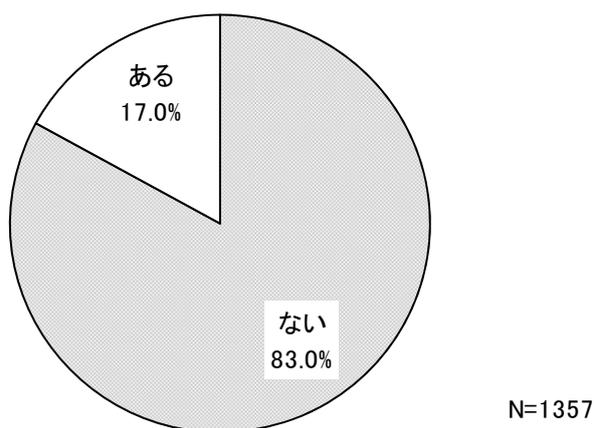
「ふつう」が43.5%と最も高く、次いで「まあよい」(21.8%)、「あまりよくない」(16.5%)の順となっています。



### ○健康上の理由での日常生活への支障の有無 / 具体的な内容

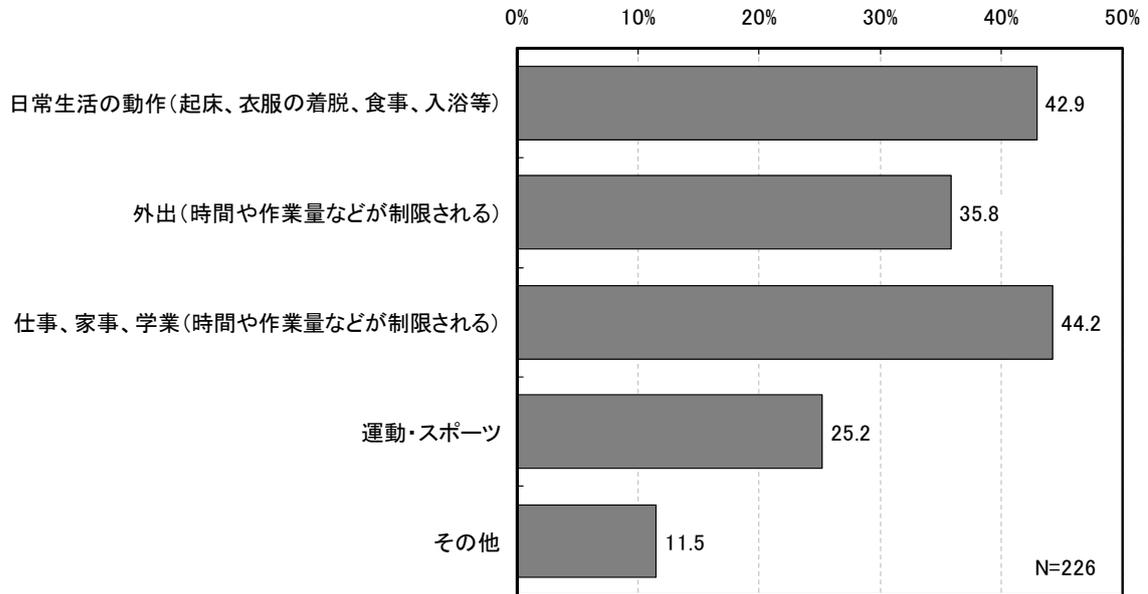
問 20 あなたは現在、健康上の問題で日常生活に何か影響がありますか？[単数回答] (n=1,357)

「ない」が83.0%と最も高く、次いで「ある」(17.0%)の順となっています。



問 20-① それほどどのようなことに影響がありますか？[複数回答] (n=226)

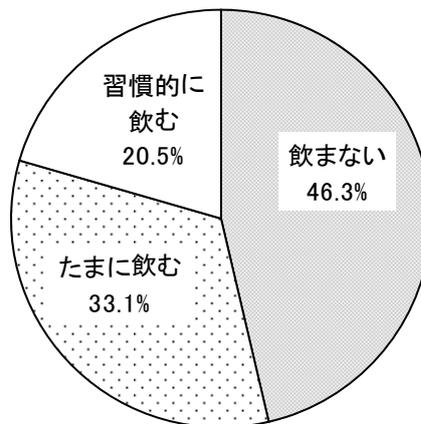
問 20 で「ある」と回答した方にどのような影響があるか聞いたところ、「仕事、家事、学業（時間や作業量などが制限される）」が 44.2%と最も高く、次いで「日常生活の動作（起床、衣服の着脱、食事、入浴等）」（42.9%）、「外出（時間や作業量などが制限される）」（35.8%）の順となっています。



○自身の飲酒状況

問 21 あなたは、飲酒をしますか？[単数回答] (n=1,409)

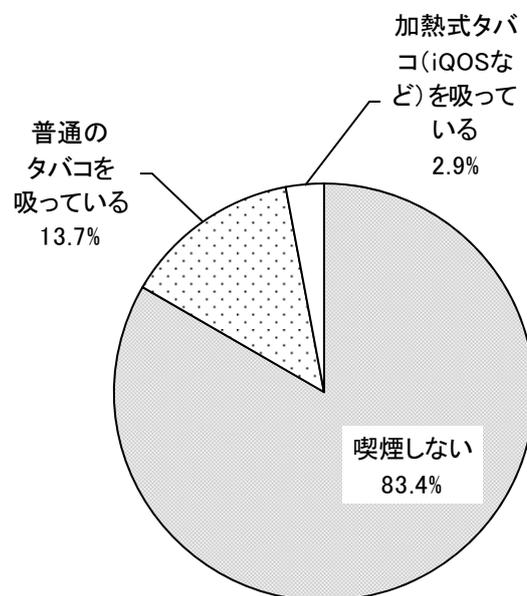
「飲まない」が 46.3%と最も高く、次いで「たまに飲む」(33.1%)、「習慣的に飲む」(20.5%)の順となっています。



○自身の喫煙状況

問 22 あなたは、喫煙をしますか？[単数回答] (n=1,397)

「喫煙しない」が83.4%と最も高く、次いで「普通のタバコを吸っている」(13.7%)、「加熱式タバコ(iQOSなど)を吸っている」(2.9%)の順となっています。

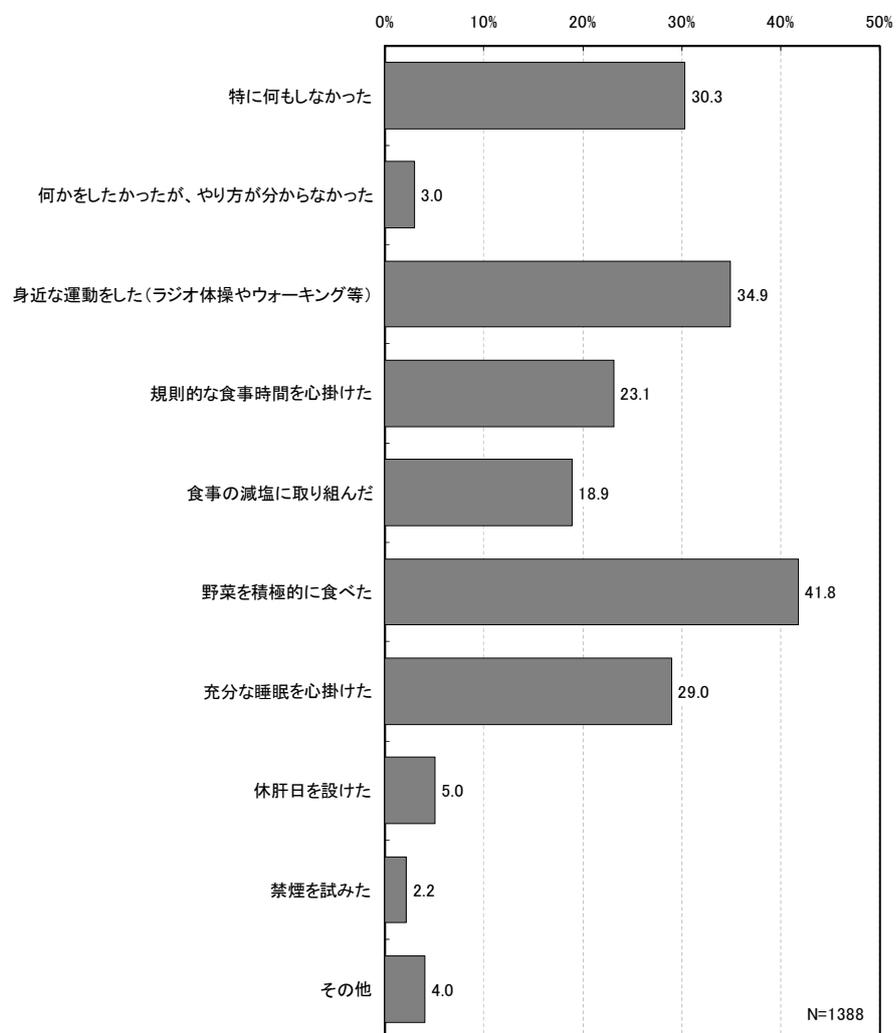


N=1397

### ○健康維持に向け取り組んだこと

問 23 あなたは、過去 1 年間に、健康を維持するために何をしましたか？[複数回答] (n=1,388)

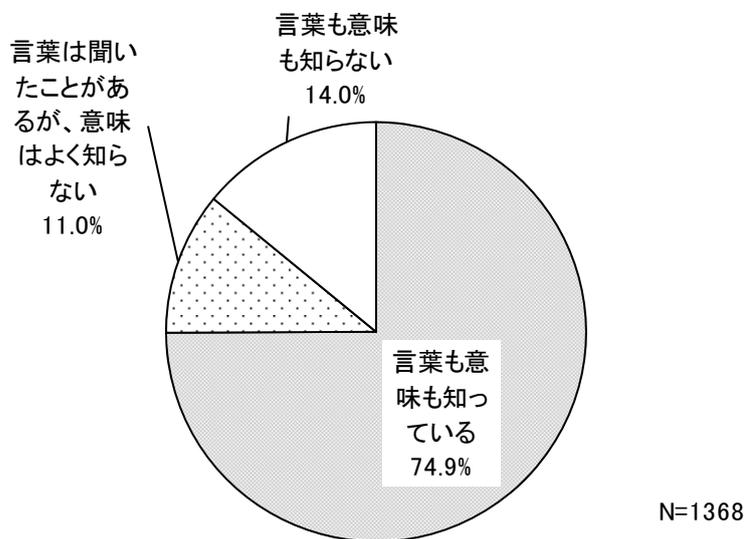
「野菜を積極的に食べた」が 41.8%と最も高く、次いで「身近な運動をした（ラジオ体操やウォーキング等）」（34.9%）、「特に何もしなかった」（30.3%）の順となっています。



○「受動喫煙」の認知度

問 24 あなたは、「受動喫煙」という言葉を知っていますか？[単数回答] (n=1,368)

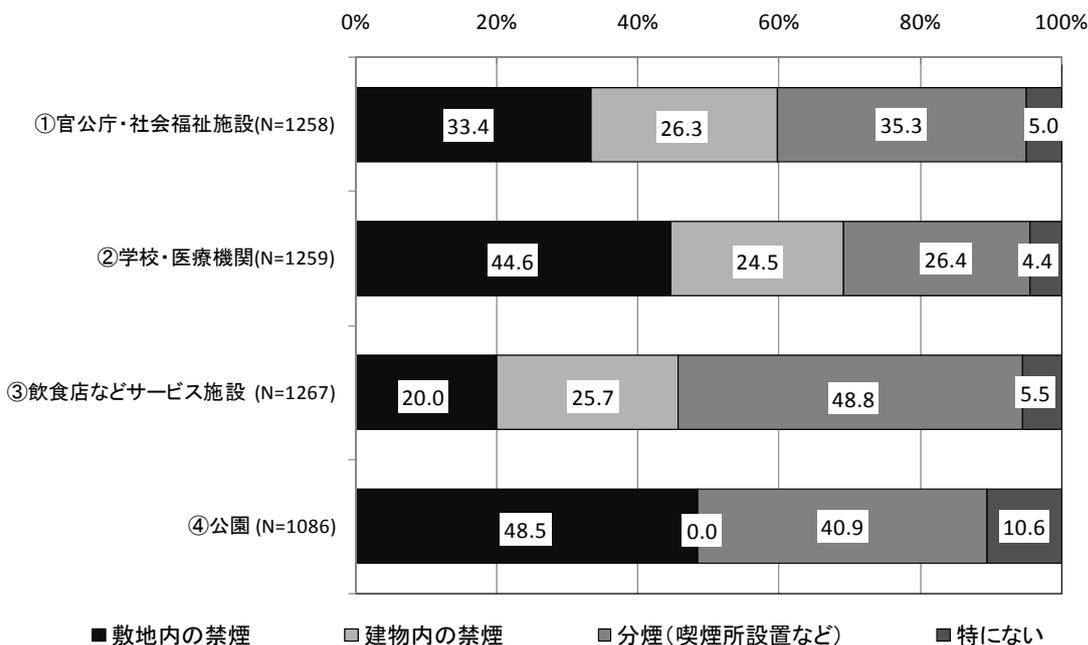
「言葉も意味も知っている」が74.9%と最も高く、次いで「言葉も意味も知らない」(14.0%)、「言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない」(11.0%)の順となっています。



○受動喫煙防止に関する意向

問 25 あなたは、「受動喫煙（喫煙で出た煙を、周りにいる人が吸ってしまうこと）」を防止するために何を希望しますか？[複数回答] (n=1,329)

「敷地内の禁煙」が最も高くなったのは、「④公園」(48.5%)でした。また、「分煙（喫煙所設置など）」が最も高くなったのは、「①官公庁・社会福祉施設」(35.3%)、「③飲食店などサービス施設」(48.8%)、「④公園」(40.9%)でした。

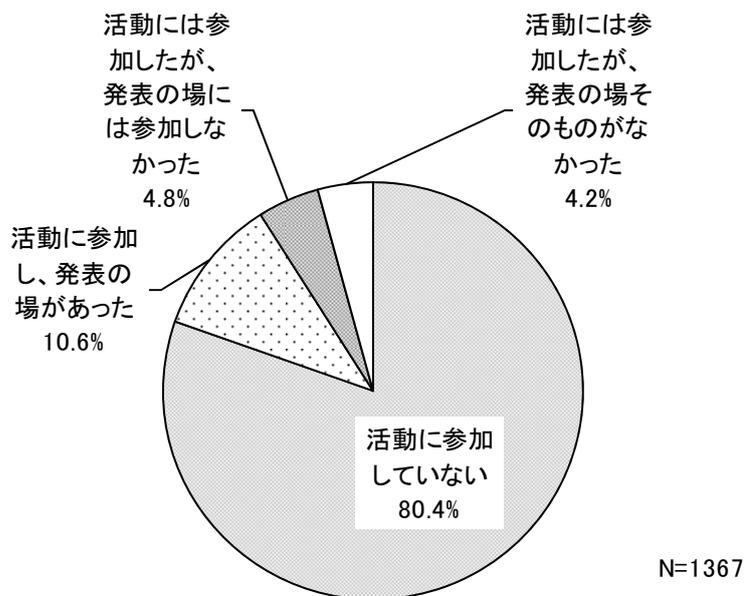


## (7) 文化やスポーツ、生涯学習について

### ○文化的活動への参加状況

問 26 あなたは、過去1年間に、文化的活動（趣味の会等）に参加しましたか？また、発表会や展覧会等の発表の場はありましたか？[単数回答]（n =1,367）

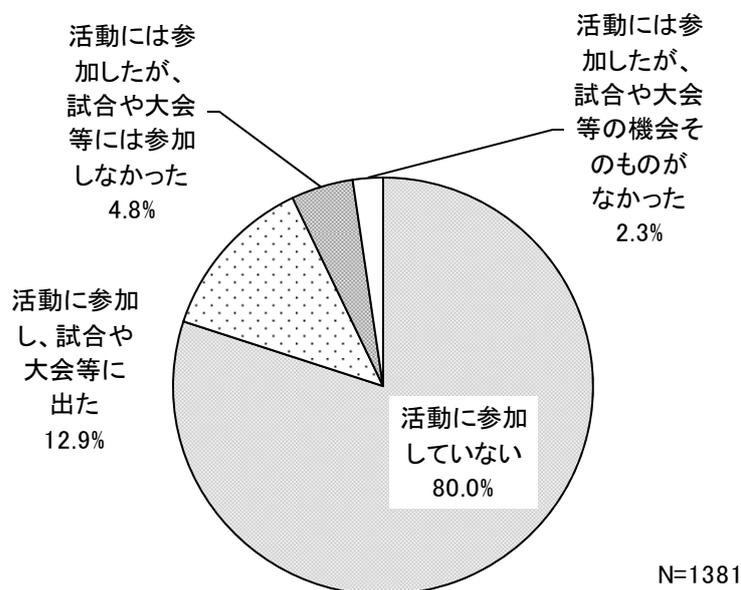
「活動に参加していない」が80.4%と最も高く、次いで「活動に参加し、発表の場があった」（10.6%）、「活動には参加したが、発表の場には参加しなかった」（4.8%）の順となっています。



### ○スポーツ活動への参加状況

問 27 あなたは、過去1年間に、スポーツ活動（スポーツサークル等）に参加しましたか？また、試合や大会等の機会はありましたか？[単数回答]（n=1,381）

「活動に参加していない」が80.0%と最も高く、次いで活動に参加し、試合や大会等に出た」（12.9%）、「活動には参加したが、試合や大会には参加しなかった」（4.8%）の順となっています。

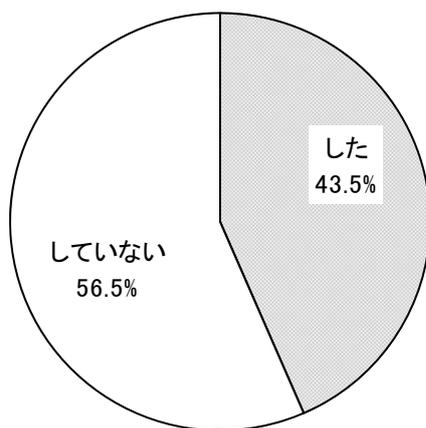


○生涯学習への取り組み状況 / しなかった理由

問 28 あなたは、過去 1 年間に、①～④の内容について、自発的な学習に取り組んだり、学んだりする機会がありましたか？[単数回答] (n=1,357)

「していない」が 56.5%と最も高く、「した」は 43.5%となっています。

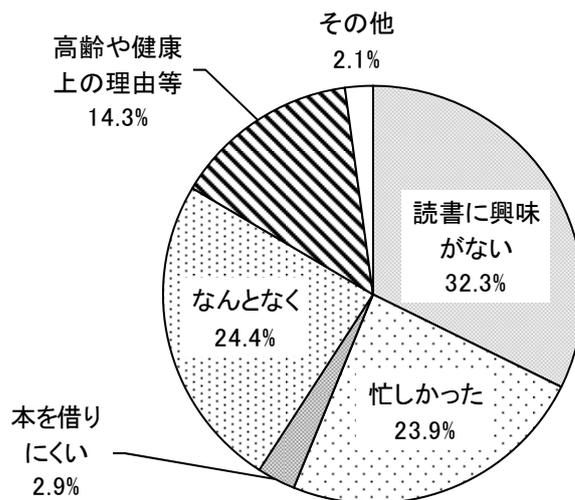
①日頃の読書 [単数回答] (N=1,357)



N=1357

①日頃の読書をしていない理由 [単数回答] (n=746)

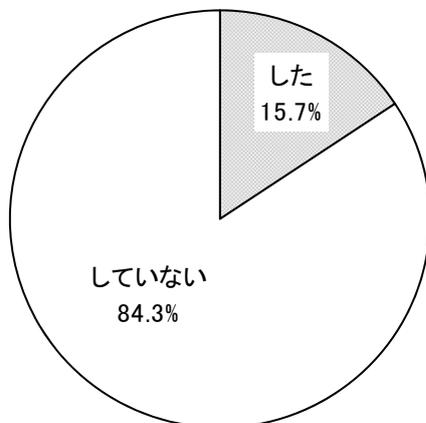
問 28-①で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、「読書に興味がない」が 32.3%と最も高く、次いで「なんとなく」(24.4%)、「忙しかった」(23.9%)の順となっています。



N=746

② 市や地域の講座への参加 [単数回答] (n=1,358)

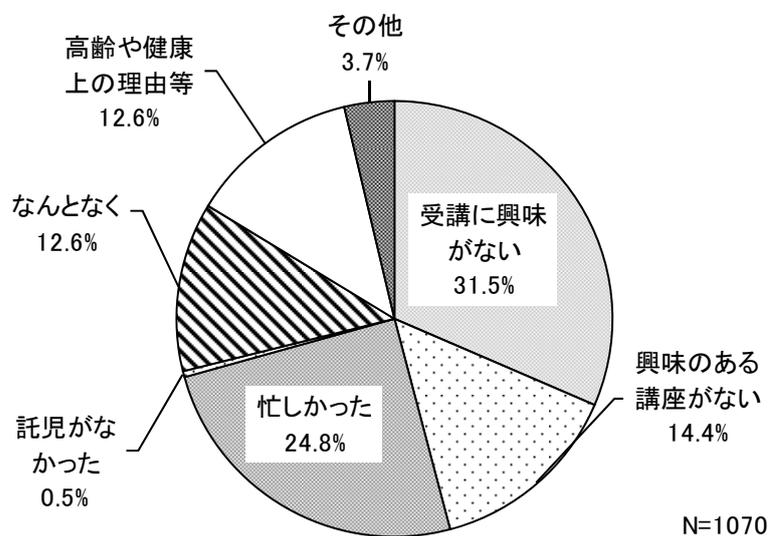
「していない」が84.3%と最も高く、「した」は15.7%となっています。



N=1358

② 市や地域への講座へ参加していない理由 [単数回答] (n=1,070)

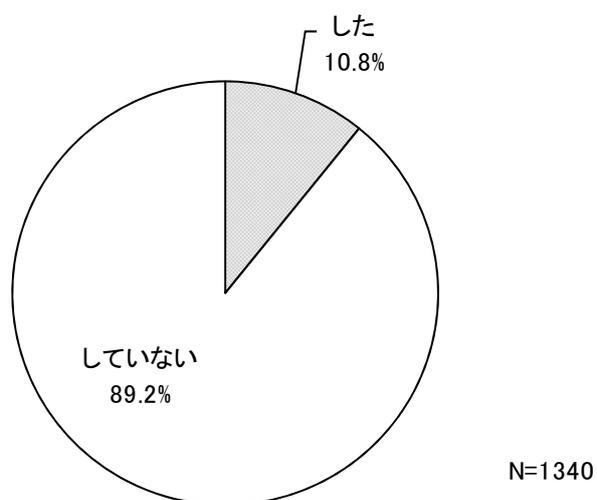
問 28-②で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、「受講に興味がない」が31.5%と最も高く、次いで「忙しかった」(24.8%)、「興味のある講座がない」(14.4%)の順となっています。



N=1070

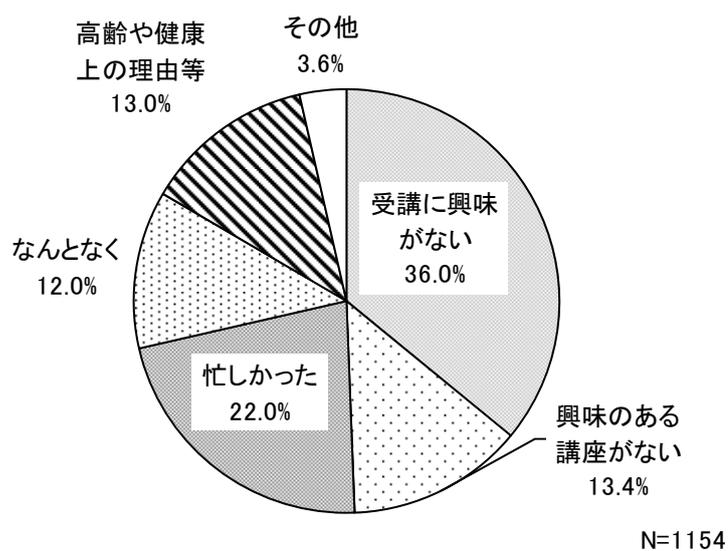
③ その他の講座への参加（カルチャースクールや大学の講座など）[単数回答]（n=1,340）

「していない」が89.2%と最も高く、「した」は10.8%となっています。



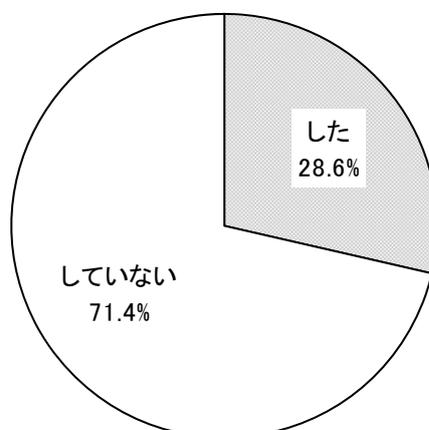
③ その他の講座へ参加していない理由（カルチャースクールや大学の講座など）[単数回答]（n=1,154）

問 28-③で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、「受講に興味がない」が36.0%と最も高く、次いで「忙しかった」（22.0%）、「興味のある講座がない」（13.4%）の順となっています。



④ その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得 [単数回答] (n=1,339)

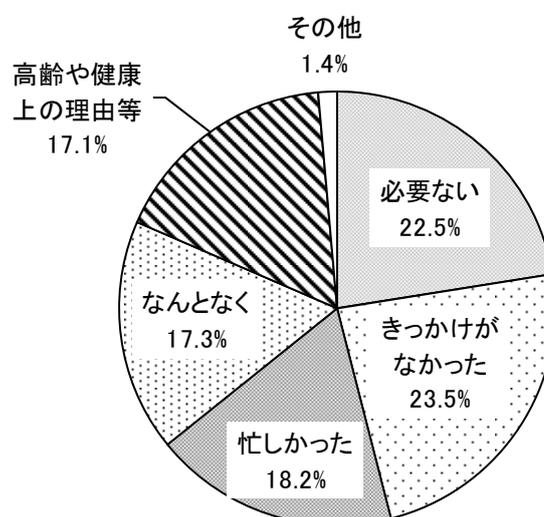
「していない」が71.4%と最も高く、「した」は28.6%となっています。



N=1339

④ その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得をしていない理由[単数回答] (n=930)

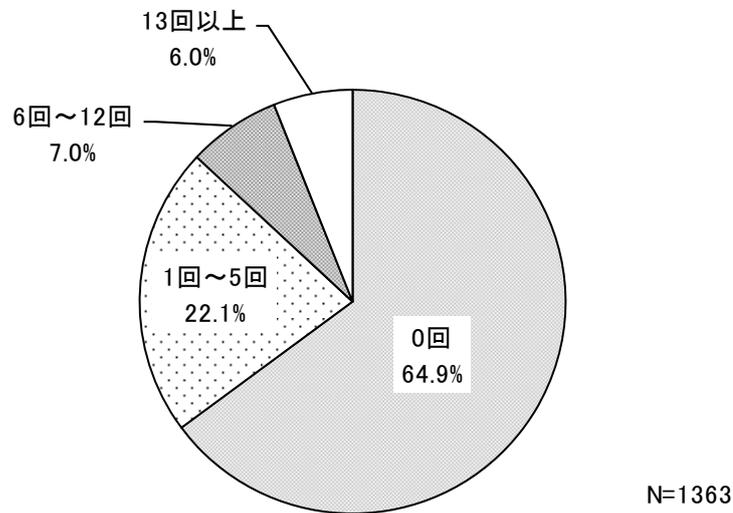
問 28-④で、「していない」と回答した方に理由を聞いたところ、「きっかけがなかった」が23.5%と最も高く、次いで「必要ない」(22.5%)、「忙しかった」(18.2%)の順となっています。



N=930

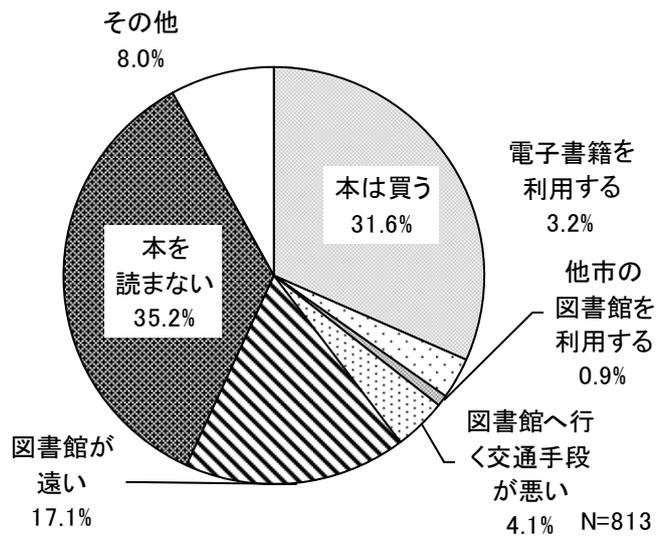
問 29 恵那市中央図書館の利用状況 [単数回答] (n=1,363)

「0回」が64.9%と最も高く、次いで「1回～5回」(22.1%)、「6回～12回」(7.0%)の順となっています。



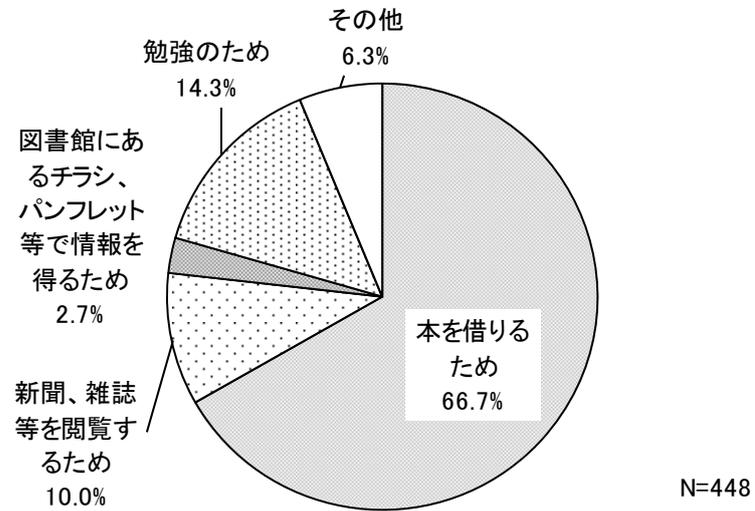
問 29-② 利用しない理由 [単数回答] (n=813)

問 29で、「0回」と回答した方に理由を聞いたところ、「本を読まない」が35.2%と最も高く、次いで「本は買う」(31.6%)、「図書館が遠い」(17.1%)の順となっています。



問 29-③ 利用した主な目的 [単数回答] (n=448)

問 29 で、「1 回以上」と回答した方に理由を聞いたところ、「本を借りるため」が 66.7%と最も高く、次いで「勉強のため」(14.3%)、「新聞、雑誌等を閲覧するため」(10.0%) の順となっています。

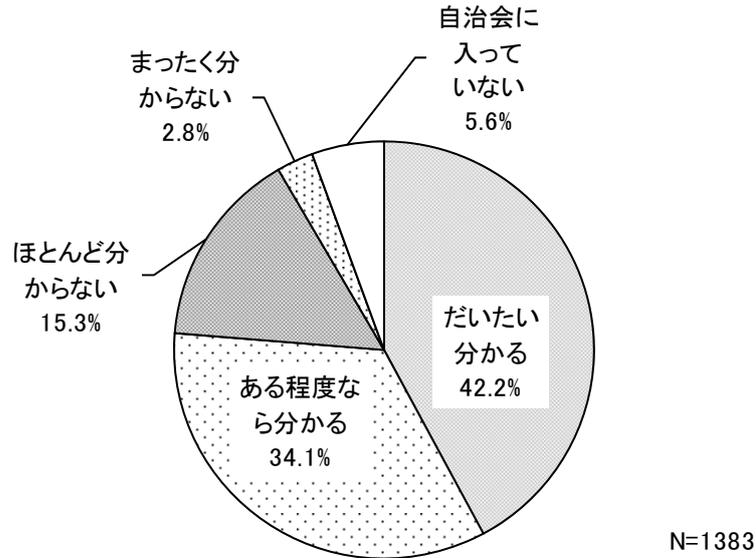


## (8) 地域のつながり、まちづくりについて

### ○自治会住民の把握状況

問 30 あなたは、同じ自治会の人顔や名前などについて、どのくらい分かりますか？[単数回答]  
(n=1,383)

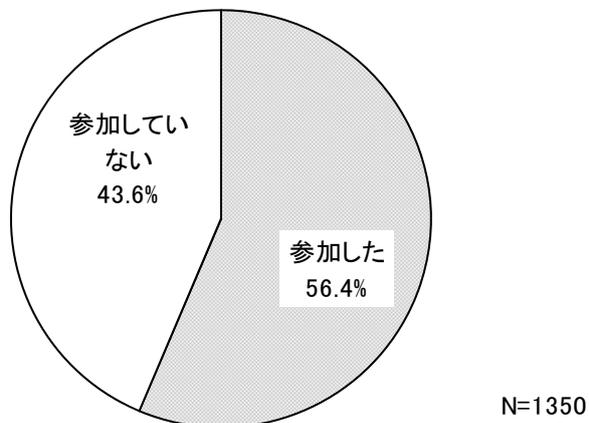
「だいたい分かる」が42.2%と最も高く、次いで「ある程度なら分かる」(34.1%)、「ほとんど分からない」(15.3%)の順となっています。



### ○地域のまちづくり活動等への参加状況 / 参加しなかった理由

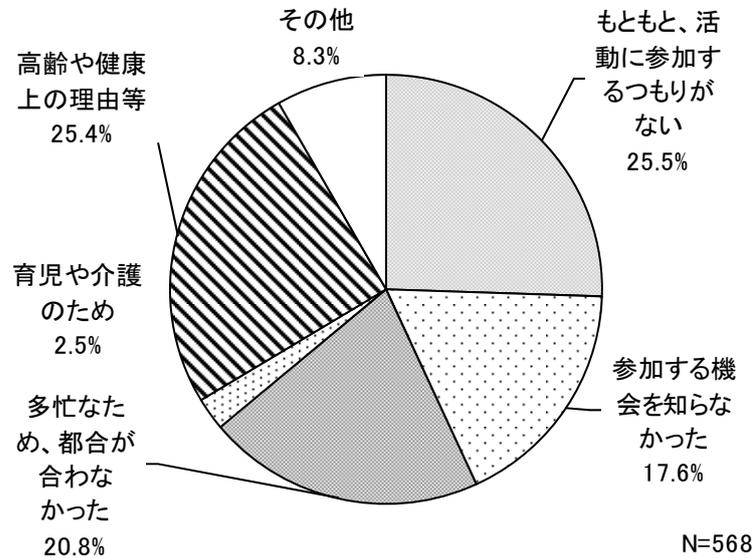
問 31 あなたは、過去1年間に、地域のまちづくり活動やボランティア活動に参加しましたか？  
[単数回答] (n=1,350)

「参加した」が56.4%と最も高く、「参加していない」は43.6%となっています。



問 31-① 参加しなかった理由はなんですか？[単数回答] (n=568)

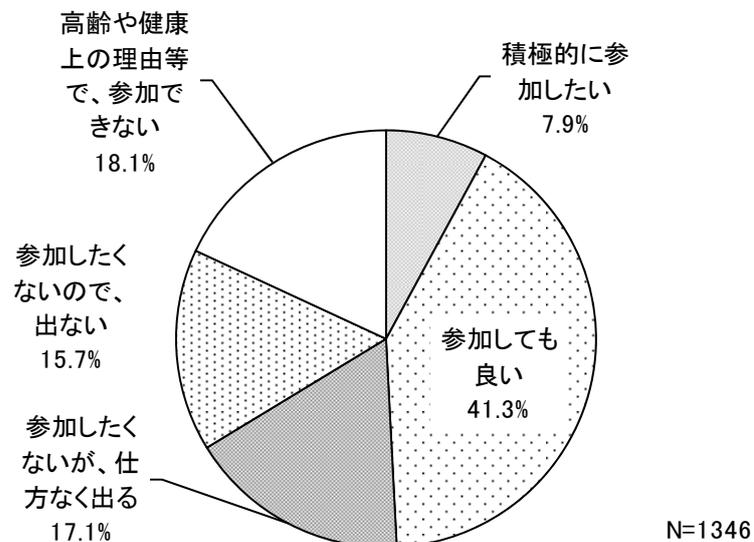
「もともと活動に参加するつもりがない」が 25.5%と最も高く、次いで「高齢や健康上の理由等」(25.4%)、「多忙なため、都合が合わなかった」(20.8%) の順となっています。



○地域のまちづくり活動等への参加意向 / 参加したい内容 / 参加したくない理由

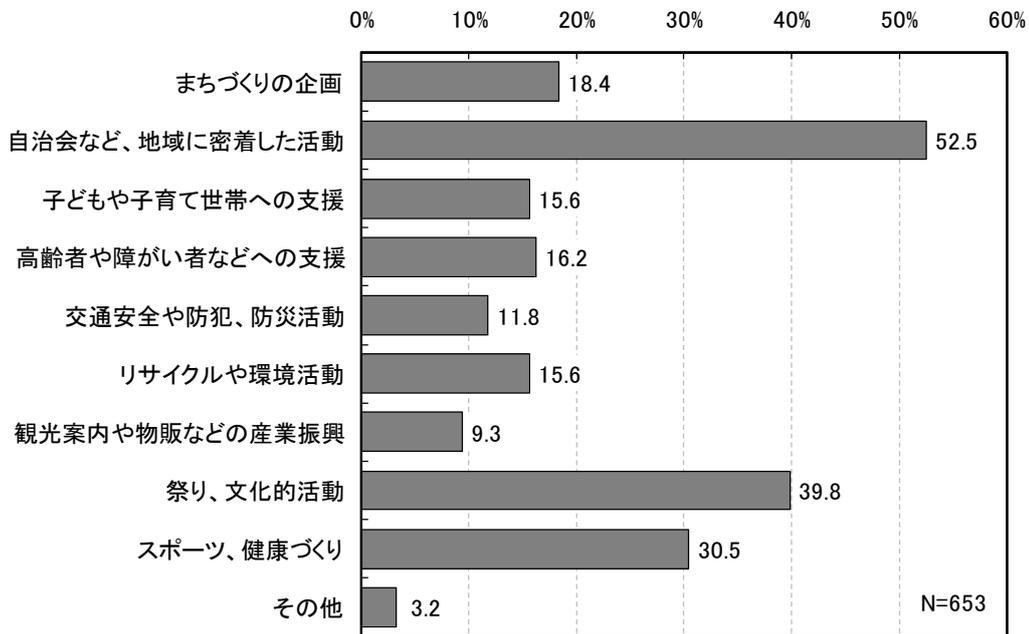
問 32 あなたは今後、地域活動やボランティア活動に参加したいですか？[単数回答] (n=1,346)

「参加しても良い」が 41.3%と最も高く、次いで「高齢や健康上の理由等で、参加できない」(18.1%)、「参加したくないが、仕方なく出る」(17.1%) の順となっています。



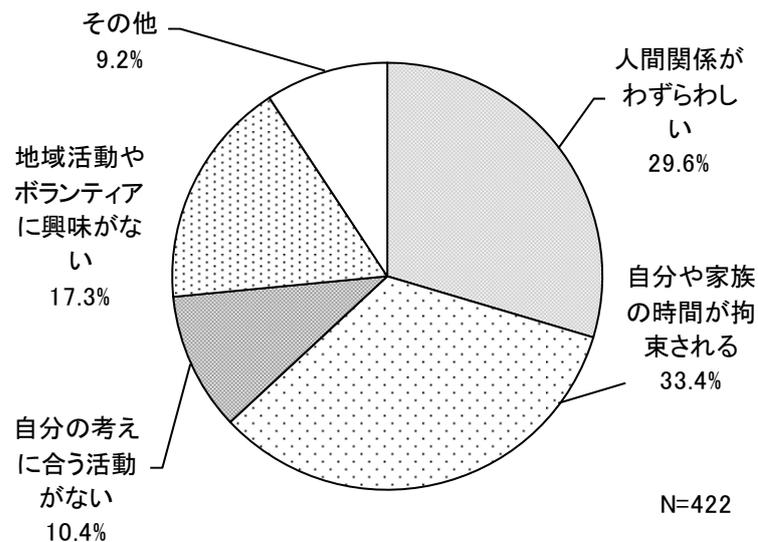
問 32-① どんな活動に参加したいですか？[複数回答（3つまで）]（n=653）

「自治会など、地域に密着した活動」が52.5%と最も高く、次いで「祭り、文化的活動」（39.8%）、「スポーツ、健康づくり」（30.5%）の順となっています。



問 32-② 参加したくない理由は何ですか？[単数回答]（n=422）

「自分や家族の時間が拘束される」が33.4%と最も高く、次いで「人間関係がわずらわしい」（29.6%）、「地域活動やボランティアに興味がない」（17.3%）の順となっています。

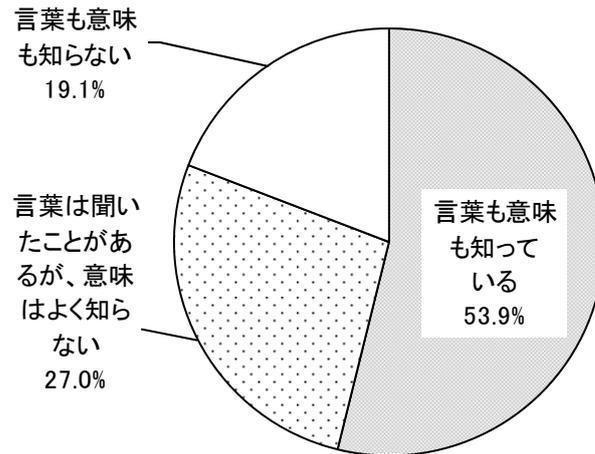


## (9) 社会における男女の役割や、仕事・家庭の調和について

### ○「男女共同参画」の認知度

問 33 あなたは、「男女共同参画」という言葉を知っていますか？[単数回答] (n=1,348)

「言葉も意味も知っている」が 53.9%と最も高く、次いで「言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない」(27.0%)、「言葉も意味も知らない」(19.1%)の順となっています。

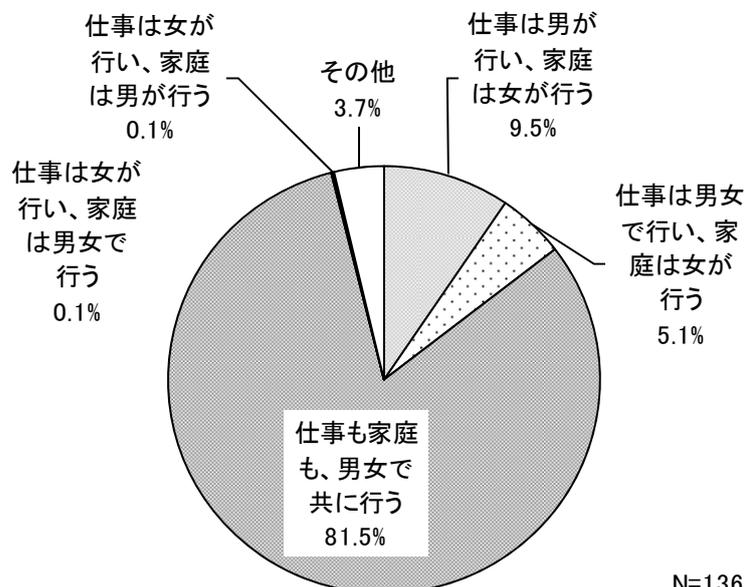


N=1348

### ○仕事や家庭における男女の役割への認識

問 34 あなたは、仕事と家庭（家事・育児・介護など）における男女の役割についてどのように思いますか？[単数回答] (n=1,365)

「仕事も家庭でも、男女で共に行う」が 81.5%と最も高く、次いで「仕事は男が行い、家庭は女が行う」(9.5%)、「仕事は男女で行い、家庭は女が行う」(5.1%)の順となっています。

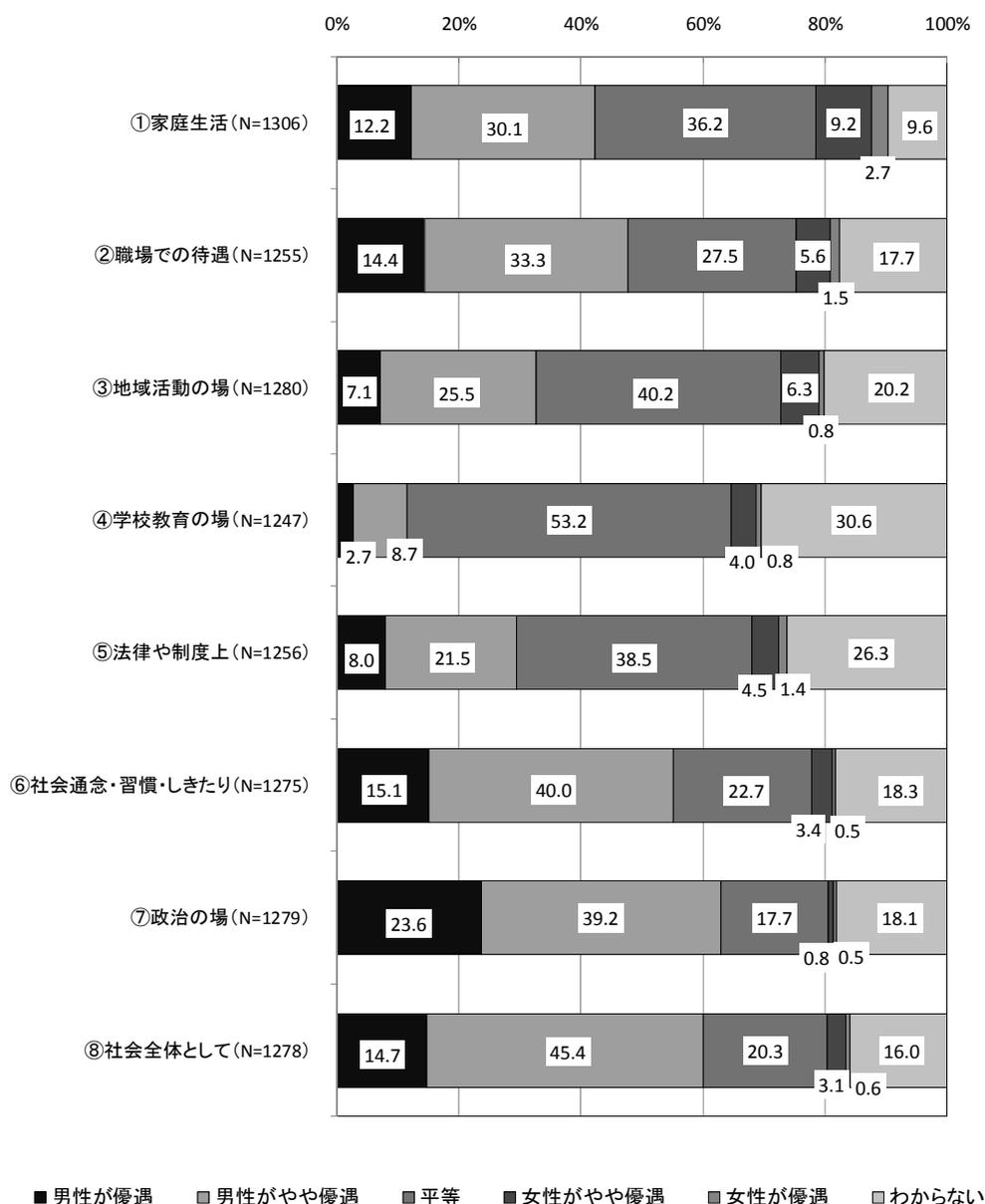


N=1365

○社会の場で性別を理由とした優遇の有無

問 35 あなたは、過去 1 年間を振り返って、さまざまな社会の場で男女のどちらが優遇されていると感じますか？[それぞれ単数回答]

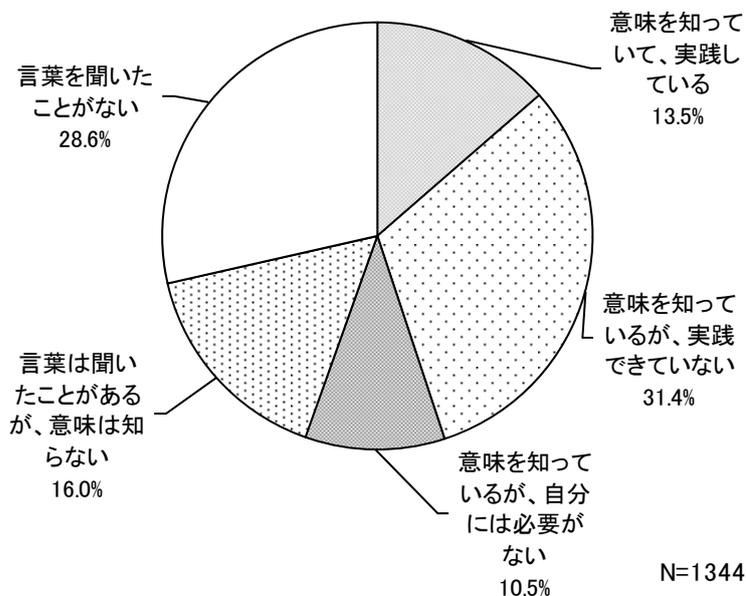
「男性が優遇+男性がやや優遇」、「平等」、「女性が優遇+女性がやや優遇」を比較すると、「男性が優遇+男性がやや優遇」が最も高くなったのは「①家庭生活」「②職場での待遇」「⑥社会通念・習慣・しきたり」「⑦政治の場」「⑧社会全体として」でした。「平等」が最も高くなったのは、「③地域活動の場」「④学校教育の場」「⑤法律や制度上」でした。「女性が優遇+女性がやや優遇」が最も高くなった項目はありませんでした。



○「ワーク・ライフ・バランス」の認知度

問 36 あなたは、「ワーク・ライフ・バランス（仕事と家庭の調和）」について、どの程度知っており取り組んでいますか？[単数回答]（n=1,344）

「意味を知っているが実践できていない」が 31.4%と最も高く、次いで「言葉を聞いたことがない」（28.6%）、「言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない」（16.0%）の順となっています。



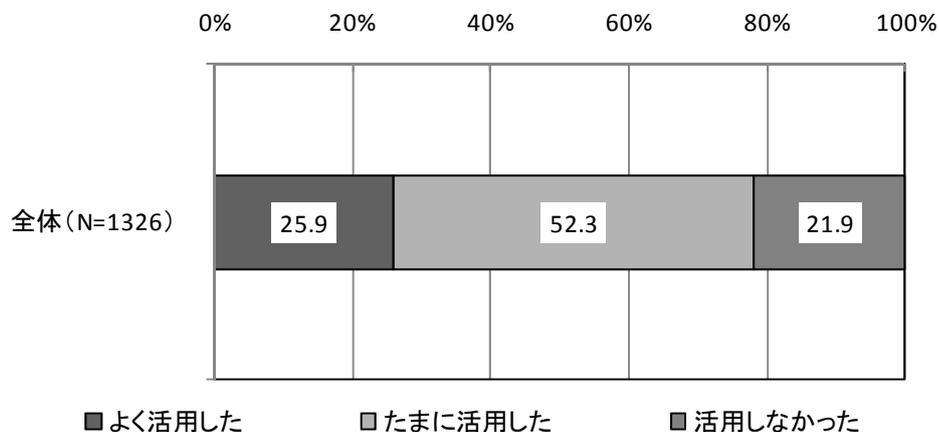
(10) 行政（市役所）について

○広報媒体の活用状況 / わかりやすさ

問 37 あなたは、この1年間、市（行政）の情報を得るために、次のものをどの程度活用しましたか？また、その際のわかりやすさについて、どのように感じましたか？[それぞれ単数回答]

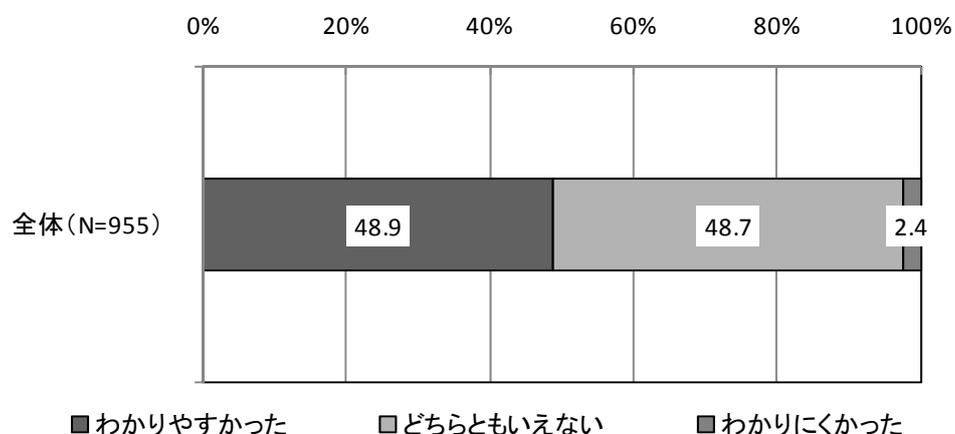
①「広報えな」の活用状況 [単数回答]（N=1,326）

「たまに活用した」が 52.3%と最も高く、次いで「よく活用した」(25.9%)、「活用しなかった」(21.9%)の順となっています。



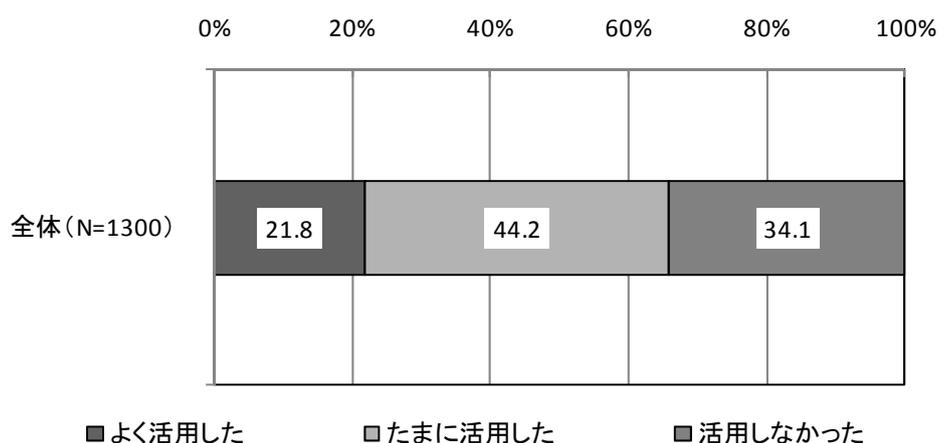
①「広報えな」のわかりやすさ [単数回答] (n=955)

「わかりやすかった」が48.9%と最も高く、次いで「どちらともいえない」(48.7%)、「わかりにくかった」(2.4%)の順となっています。



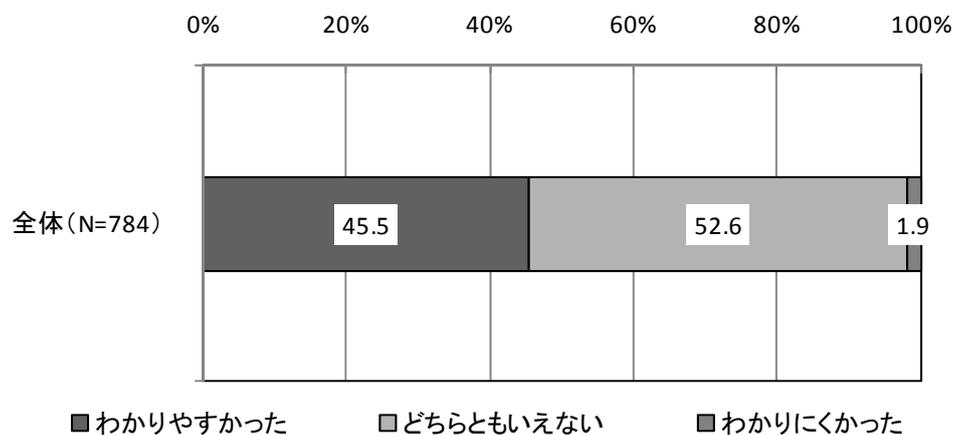
②「自治会で回覧する市からの案内」の活用状況 [単数回答] (n=1,300)

「たまに活用した」が44.2%と最も高く、次いで「活用しなかった」(34.1%)、「よく活用した」(21.8%)の順となっています。



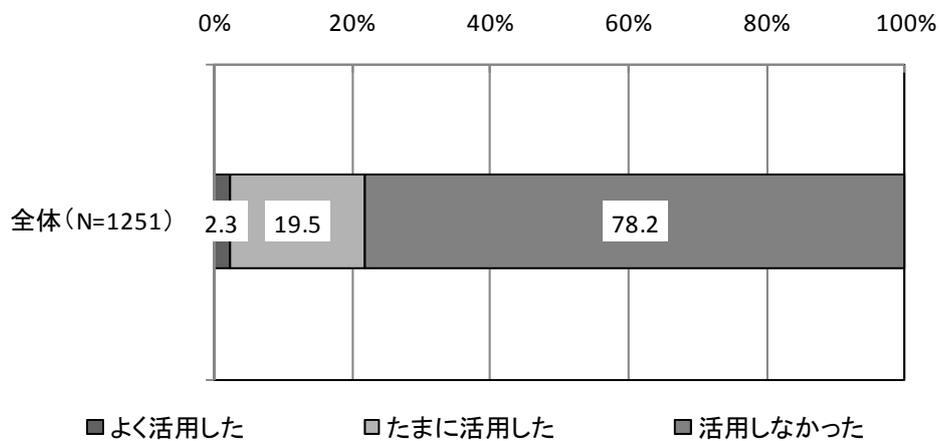
③「自治会で回覧する市からの案内」のわかりやすさ [単数回答] (n=784)

「どちらともいえない」が52.6%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(45.5%)、「わかりにくかった」(1.9%)の順となっています。



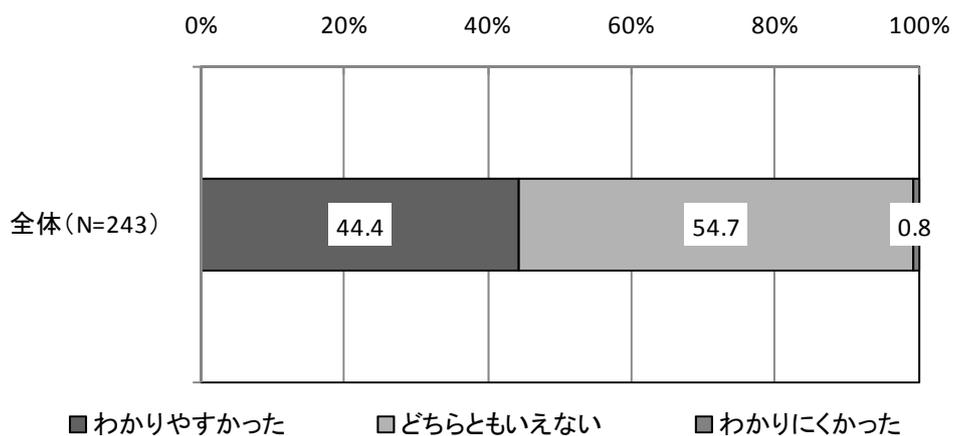
③ 「窓口などでのパンフレット」の活用状況 [単数回答] (n=1,251)

「活用しなかった」が78.2%と最も高く、次いで「たまに活用した」(19.5%)、「よく活用した」(2.3%)の順となっています。



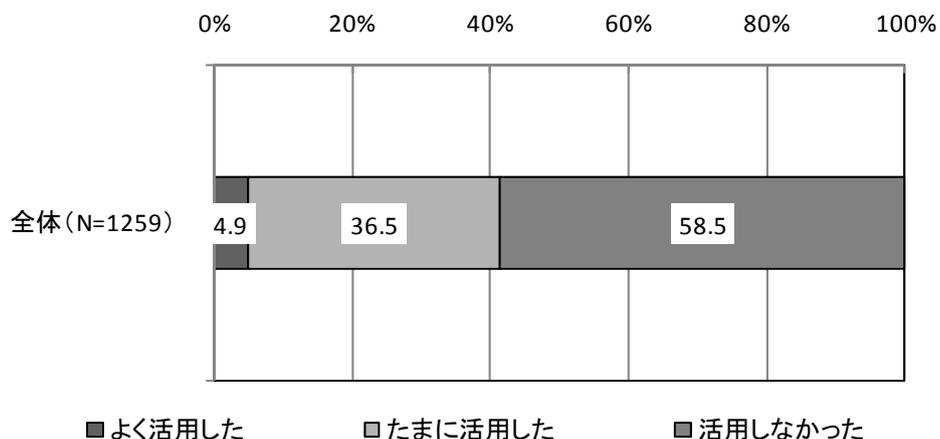
③ 「窓口などでのパンフレット」のわかりやすさ [単数回答] (n=243)

「どちらともいえない」が54.7%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(44.4%)、「わかりにくかった」(0.8%)の順となっています。



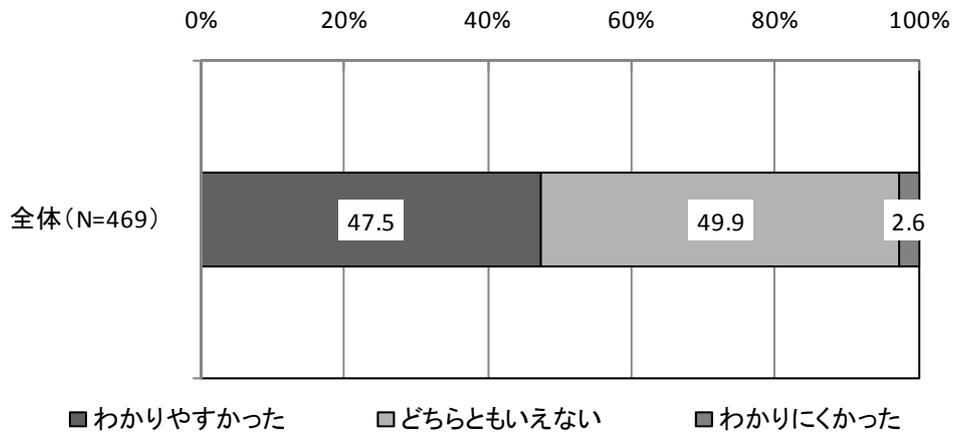
④ 「イベント等のチラシ」の活用状況 [単数回答] (n=1,259)

「活用しなかった」が58.5%と最も高く、次いで「たまに活用した」(36.5%)、「よく活用した」(4.9%)の順となっています。



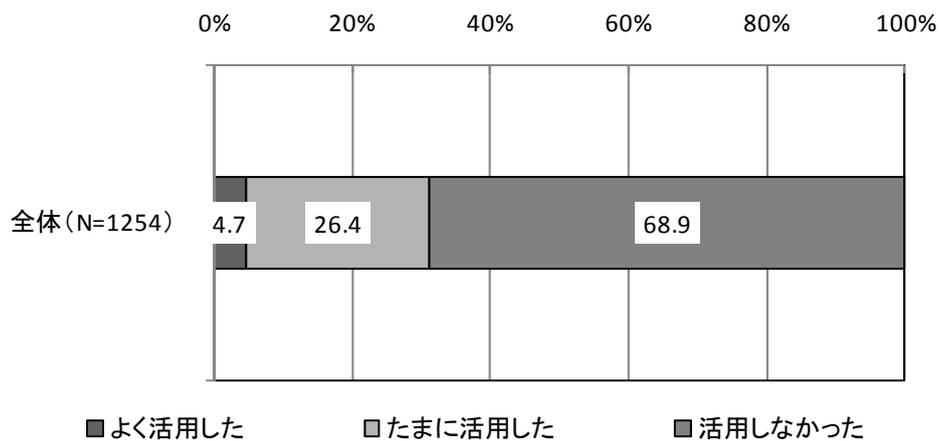
④ 「イベント等のチラシ」のわかりやすさ [単数回答] (n=469)

「どちらともいえない」が49.9%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(47.5%)、「わかりにくかった」(2.6%)の順となっています。



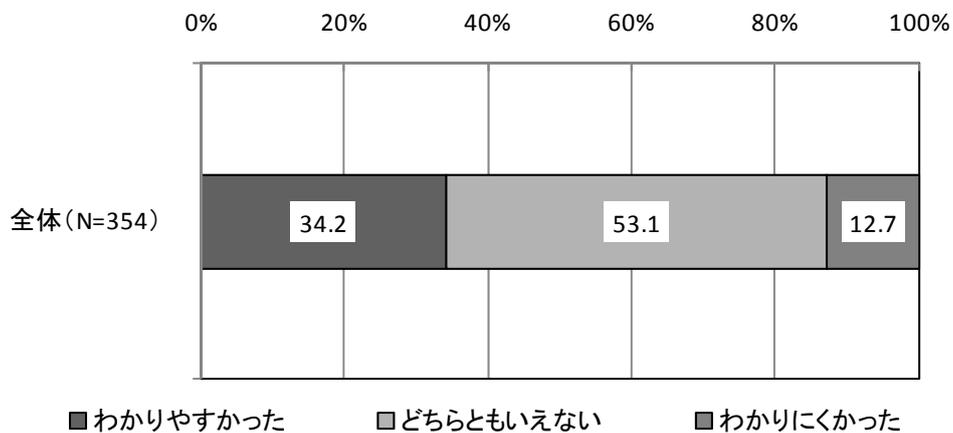
⑤ 「市のホームページ」の活用状況 [単数回答] (n=1,254)

「活用しなかった」が68.9%と最も高く、次いで「たまに活用した」(26.4%)、「よく活用した」(4.7%)の順となっています。



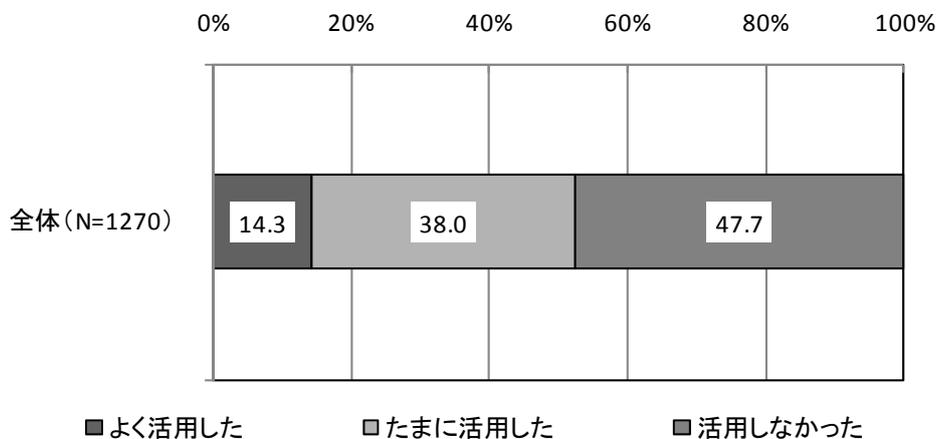
⑤ 「市のホームページ」のわかりやすさ [単数回答] (n=354)

「どちらともいえない」が53.1%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(34.2%)、「わかりにくかった」(12.7%)の順となっています。



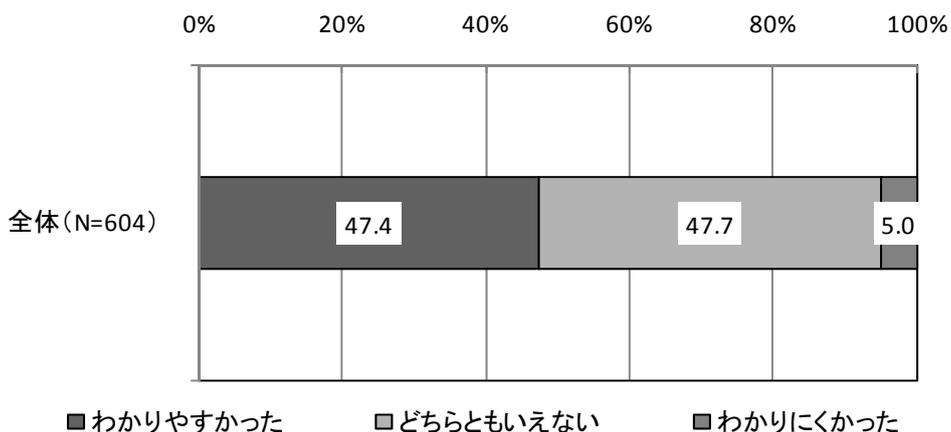
⑥「告知放送」の活用状況 [単数回答] (n=1,270)

「活用しなかった」が47.7%と最も高く、次いで「たまに活用した」(38.0%)、「よく活用した」(14.3%)の順となっています。



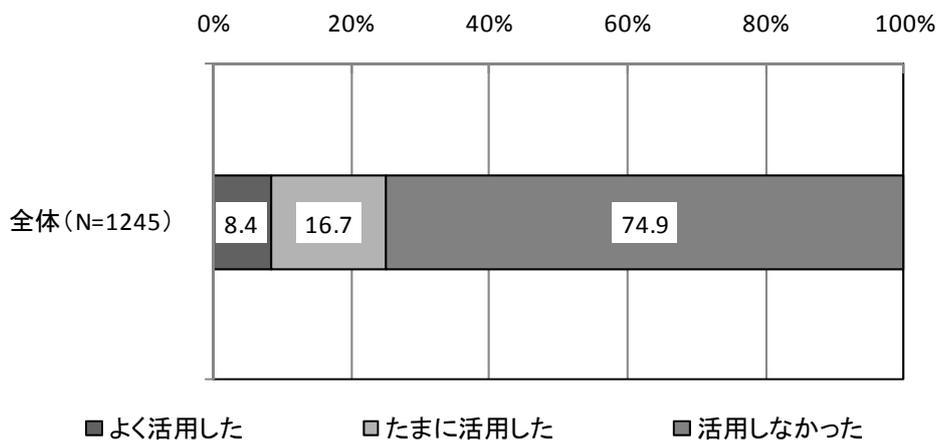
⑥「告知放送」のわかりやすさ [単数回答] (n=604)

「どちらともいえない」が47.7%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(47.4%)、「わかりにくかった」(5.0%)の順となっています。



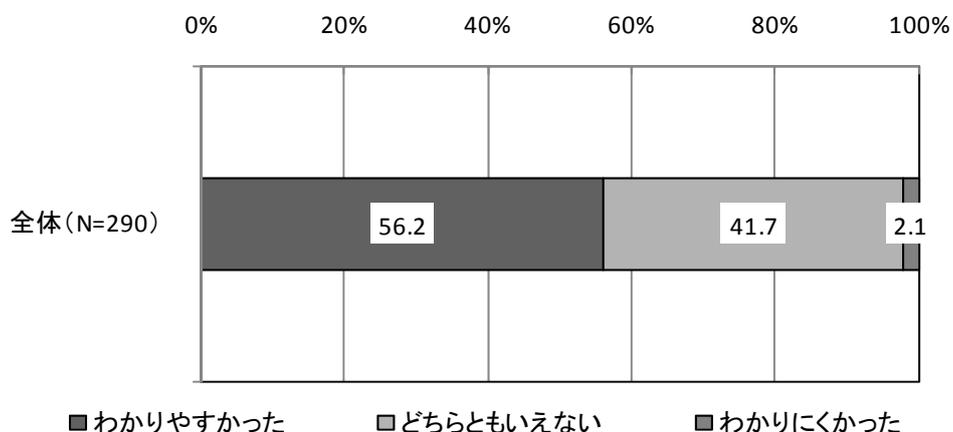
⑦「メール配信サービス」の活用状況 [単数回答] (n=1,245)

「活用しなかった」が74.9%と最も高く、次いで「たまに活用した」(16.7%)、「よく活用した」(8.4%)の順となっています。



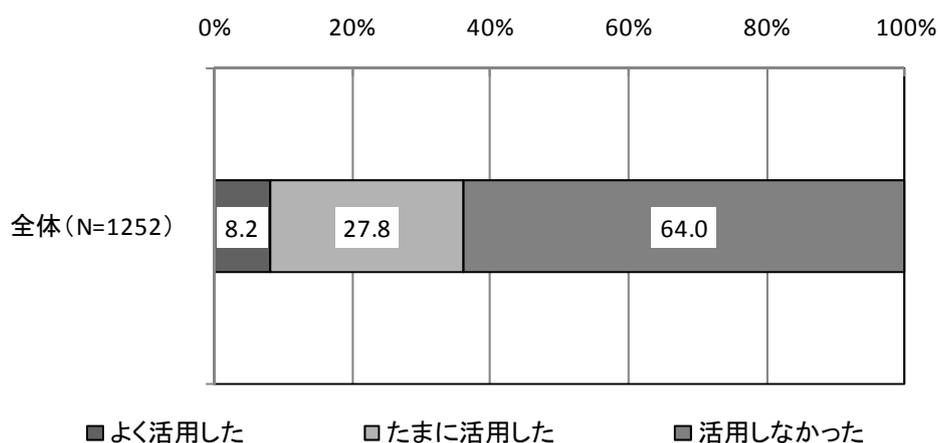
⑦「メール配信サービス」のわかりやすさ [単数回答] (n=290)

「わかりやすかった」が56.2%と最も高く、次いで「どちらともいえない」(41.7%)、「わかりにくかった」(2.1%)の順となっています。



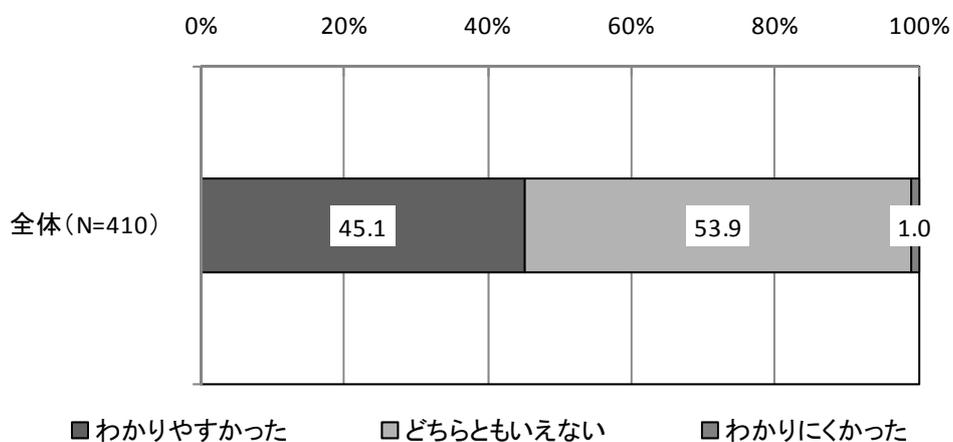
⑧「ケーブルテレビ」の活用状況 [単数回答] (n=1,252)

「活用しなかった」が64.0%と最も高く、次いで「たまに活用した」(27.8%)、「よく活用した」(8.2%)の順となっています。



⑨「ケーブルテレビ」のわかりやすさ [単数回答] (n=410)

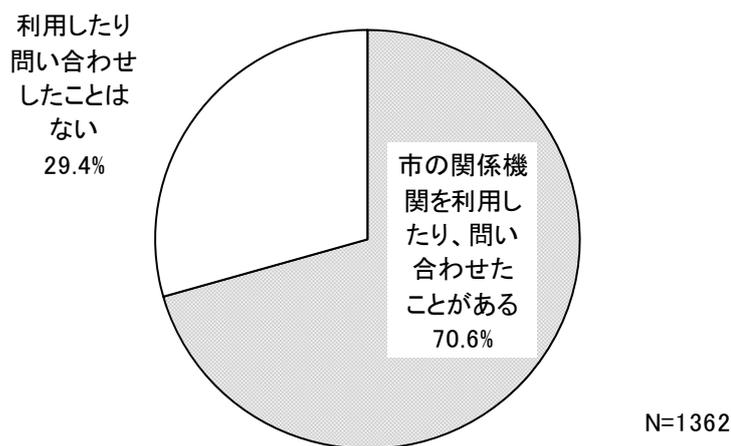
「どちらともいえない」が53.9%と最も高く、次いで「わかりやすかった」(45.1%)、「わかりにくかった」(1.0%)の順となっています。



○市の関係機関（市役所・振興事務所等）の接遇状況

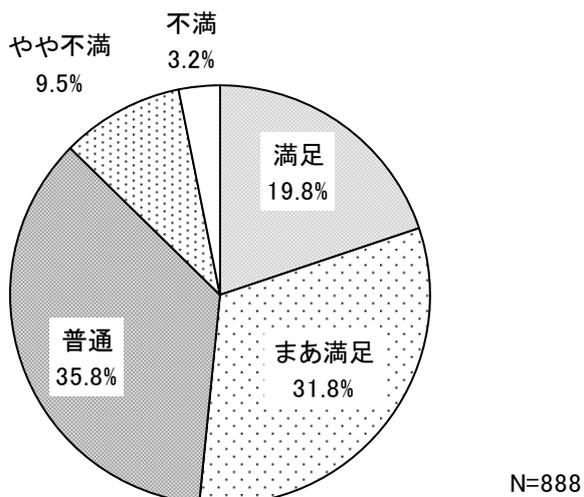
問 38 あなたは、過去1年間に、市の関係機関（市役所、振興事務所等）を利用されたことや、問い合わせされたことがありますか？[単数回答]（n=1,362）

「市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある」が70.6%と最も高く、「利用したり問い合わせたことはない」が29.4%となっています。



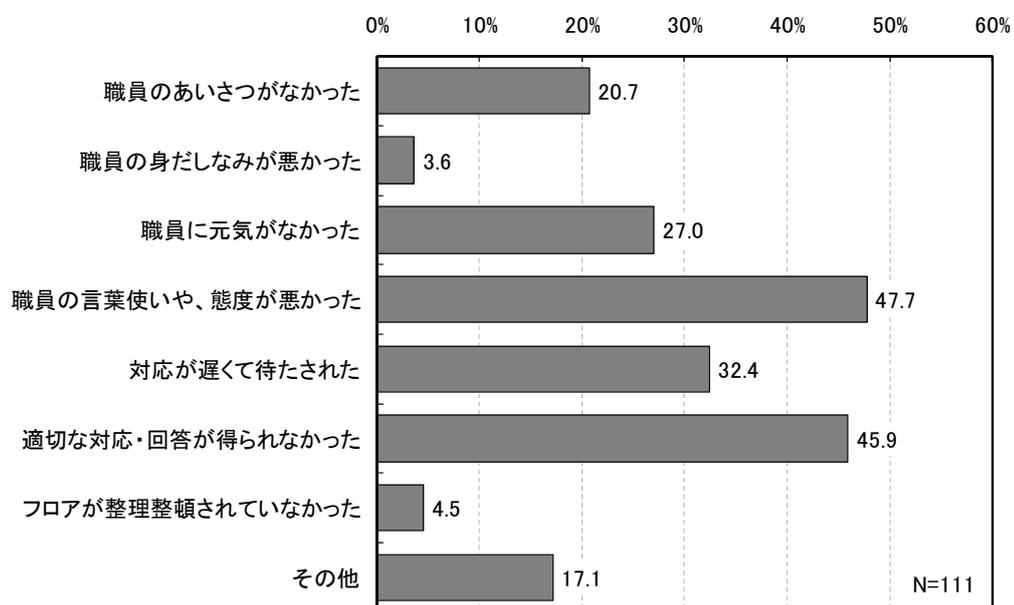
問 38-① あなたは、職員の対応やフロアの雰囲気をごどのように感じましたか？[単数回答]（n=888）

「普通」が35.8%と最も高く、次いで「まあ満足」（31.8%）、「満足」（19.8%）の順となっています。



問 38-② 「やや不満・不満」の理由はなんですか？[複数回答] (n=111)

「職員の言葉使いや、態度が悪かった」が47.7%と最も高く、次いで「適切な対応・回答が得られなかった」(45.9%)、「対応が遅くて待たされた」(32.7%)の順となっています。



## 5. これからのまちづくりについて（自由意見）

「問 38 これからのまちづくりについて（自由記載）」に、寄せられたご意見の内容と件数は、次のとおりです。

※「特になし」に類する意見は除いています。また、回答者の特定につながる可能性のある内容や、誤字等については適宜修正しています。

恵那市総合計画に基づく分類		件数
1	まちづくり全般	100
2	安心して暮らす（子育て、雇用、健康、福祉関係）	59
3	生命と財産を守る（医療・救急、防犯・交通安全、防災関係）	19
4	まちの魅力を高める（自然、まち並み、歴史・文化関係）	15
5	便利に暮らす（幹線道路、移動、買い物、生活基盤関係）	56
6	いきいきと暮らす（教育環境、生涯学習関係）	14
7	みんなでまちをつくる（移住定住、地域自治、まちづくり関係）	28
8	まちを元気にする（産業振興、観光交流、循環型社会関係）	13
9	市政の運営（行政サービス関係）	45
10	市民意識調査に関するご意見	13
合 計		362

## 1 まちづくり全般

意見	年齢	性別
人口減することは必然的なので、ここに住む人々に更なる不便がないよう住民行政が意見を出しながら、コンパクトで住みやすい町づくりを目指して欲しい。	50～69歳	男
起業に対してサポートがあると良い。道路の整備、自動運転バスの導入をして欲しい。	30～49歳	男
様々な施策をするのはいいが、却って何をしたいのか分からない。明確な目標を決めて、施策の検証、効果の確認をきっちり行い、駄目ならすぐにやめて、別の施策を試すといったために予算を垂れ流すようなことが無いようにして貰いたい。5年、10年後の恵那市の有様をはっきり伝えて欲しい。	30～49歳	男
恵那市内はとても道路も整備されて良くなりましたが、私の暮らしている部落には独居の女性が多くみえて病院、買い物に出かけるのに不自由をしてみえますので、以前のアンケートにもお願いしましたが何も変わっていません。町づくりをしようと仲間の人たちと休耕田に花や木を植えたりして頑張っています。これからも元気な地域である為に私も頑張っていきたいと思っています。	70歳以上	女
町づくりの根本である自治会の存続の危ういところが出始め人口の減少、高齢化、すべてが生活の不安の要素となっています。住みやすい町にする為にも理想ではなく、活きた町づくりにして欲しいと思っています。	70歳以上	女
若い人たちは仕事に追われてゆとりがなくなり時間がなく、大変に思います。ゆとりがない時代だと思います。年金生活者はのんびりできますが…。	50～69歳	女
中津川市との合併。恵那市内での旧市町村格差。道の悪さ。公共交通機関の不便さ。小中学校の合併反対。市役所職員の再教育。物価が高すぎる。	50～69歳	男
子供は減り、若い人はいない。そんな地域には老人のみ。そんな私達の町づくりはとても大変なことだと思います。でも老人は生き生き暮らしています。やはり何か出来ることがいっぱいあるといいと思います。	50～69歳	女
若者が住みたいと思う街作りを。このままだと私は大学卒業後、恵那を捨てます。	29歳以下	男
恵那市に興味がないです。すべて普通。これから発展するなら、もっと若い人の考えを取り入れるべき。新しい環境とかも必要。恵那市自体の質も良くないし、市民もそれほど穏やかではない。もともと外から来たのでよくわかりますが、もっと恵那市の市役所、ルールを決める側の人々が苦勞をしないで市民、恵那市が変わるわけがない。恵那市を変えるためにこのアンケートを取っているなら、嫌な意見に耳を傾け、問題解消に時間を使い実行してください。	29歳以下	男
市長さんが変わり、新しい事を始めているので、市民の声を聞き今後も恵那市は良いと思えるようにお願いします。	30～49歳	男
住みにくい土地柄です。他から来た人を排除する人がいます。差別的な土地です。閉鎖的な人がたくさんいます。	70歳以上	-
地域の情報をもっと発信してほしい。串原の人が飯地の事（イベント等）を「知る」その一歩が街づくりだと考えます。自分の住む街を好きになるそんな事ができるとすばらしい。	30～49歳	男
都会に近い活気有る、若者にも興味を注がれる恵那市作りであってほしいと思います。	29歳以下	男
老人や障がい者が安心して暮らせる制度を充実していただきたい。特に精神障がい者には、一人立ちできるような支援をお願いしたい。	30～49歳	男
高齢でお世話になるばかりで、何も協力ができなくてすいません。	70歳以上	女

意見	年齢	性別
不満は何もありませんが、私自身古い人間になってきたのでと思いますが、職員の制服が着やすいデザインのもので材質が柔らかかったらいいので、揃っていたらいいかと勝手に思いました。	70 歳以上	女
街づくりも大切ですが、人の輪が大切だと思います。お店に入っても挨拶できない人もいます。昔、お客さん相手をしていた為、目に入ります。人を見た目で判断している方も見受けられます。冷たい態度を取られているお客さんを見ました。可哀想でした。私も今、たくさんの方がいるお店には一人で行けません。人が怖いので、大変かと思えますけど人が怖くない、仲良く、差別なく楽しい街づくりをしていただきたいと思います。恵那市は素敵なところだと思えるようにしていただきたいと思います。私は恵那市へ嫁いだものです。中学生の時、少しだけ恵那市に住んでいました。これも何かの縁でしょうか。結婚して恵那市に、恵那に一生いたい気持ちにさせてください。できなければ生まれた里へ戻りたい…と思います。	30～49 歳	女
今すぐ何をしてほしいなどの要望は見つけれられません。しかし考えれば考える程、不安でしかない事は事実です。恵那市民になって 16 年目です。旦那さんのふるさとである上矢作は今から 5 年、10 年先に未来はありません。しかし、ふるさとを大切にしたい。ふるさとを失くしてはいけない。その為に何をすべきで何が必要か。今住んでいる人がもう少し真剣に考えなければ、子供たちに上矢作町、恵那市を大切に残していく姿を見せてあげられないのと、このアンケートをしながら思いました。	30～49 歳	女
私は 71 歳の高齢ですが、まだ仕事に行っております。この年になって仕事があるという事はありがたいです。一人暮らしなので元気が出ます。	70 歳以上	女
昨年も記述したが、南海トラフの甚大な被害が予想される中、日本経済の中核となる工業地帯が、巨大津波に被災されることがこれまで幾度となく報道されるにも関わらず、沿岸部の企業工場などは何故、今のうちに内陸部に移動しようとならないのかずっと疑問に思ってきたし今も思っている。そうした今でも、恵那市、東農地区に日本の根幹となる、企業、工場、会社等を内陸部に引っ張ってこられる動きを、真剣に生み出さなければいけない。また、太平洋臨海地域も内陸部移転意識を持ってほしいと願う。	50～69 歳	男
高齢者が増えるので、若い人を取り込む政策を。公共交通や医療費が充実していない市には、誰も来たいと思わない。子供を育てるには自然もあり、良いところだと思いますが、習い事をするのも不便。とくに文化水準が低いので残念に思います。	50～69 歳	女
私自身は参加することはできませんが、皆様の活動に期待させていただきます。	50～69 歳	女
人口減でも楽しく暮らしていける意識改革、街づくりを考えていくのも一考だと思います。昭和の経済成長は戦後の後興がベースにあったから、成し得たもの。成熟した現在で過去と同じ成長を望むのは間違いではないでしょうか。	50～69 歳	男
自治会に 1 つは公園を作り、子供の遊び場や運動スペースを設けるとよいと思う。街灯が少なすぎ。通学途中の危険や犯罪防止。自治会に声を掛けていても意見を聞いてもらえず立ててもらえないのが現実。中津川公園のような大きい公園を 1 つ作る。恵那市を代表する施設をつくる。若者の意見を積極的に取り入れて。	29 歳以下	女
現在、正家で区画されている姿を見て思うこと。朝から晩まで陽のあたる土地が、どのように変わるのか楽しみであり、美しい田畑の緑の風景がなくなるのが寂しく思えます。農地がどんどんなくなってゆく。	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
10年前の合併当時と比べ良くなったと感じることが全くない。最高の評価をしても当時と同レベルしかない。年ごとにどんどん住みづらくなっている。このような市の行政に失望を感じている。まちづくりといっても、期待できない。せめて現状より悪くしないでほしい。定期バスはいらない、近くにコンビニがほしい。必要な時に利用できるタクシーのような車が便利。(町内だけでなく市の中心や恵那駅まで直通で行けるとよい)区や組の統合をしてほしい。(人がいない。)	50～69歳	男
恵那らしい、恵那に行かないと思ってもらえるところがたくさんあるのをもっとアピールして欲しい。個々ではなかなかできないので。	50～69歳	女
僻地に住む高齢者の不安も考えてください。	70歳以上	女
これまで市役所周辺ばかり拓けていき、大井町がどんどん遅れを取っている状態です。今後は大井町のほうも活気が出るようにしてください。	50～69歳	女
今だけ自分だけのアライバづくりのような活動ではなく住みよい「まちづくり」に少しでも多く関わっていきたい。	30～49歳	女
成人式では大変お世話になりました。山岡の人にも写真を撮る時は本当にお世話をかけました。とてもいい式でした。	70歳以上	男
旧恵那市は高齢者社会の進展具合が、旧恵那郡と比較してゆるやかだと思うが、無視できないと思います。高齢者に優しい街づくりをお願いします。市立恵那病院に産婦人科ができ、娘さんを持つ家庭には大変ありがたいことです。	50～69歳	男
若い人達、老人、障がいのある方が住みやすいまちづくりをしてほしい。	30～49歳	女
リニア新幹線が開通するにあたり、恵那としての活動が見えない。特に開通することにより恵那をどのように生まれ替えたいのかわからない。よき自然があるのにそれをフルに活用していない。恵那の魅力を全国に発信できる恵那を望みます。	50～69歳	男
恵那はあまり町づくりが活発に思えません。ソーラーブドウカンでも、あまり協力的でないのはもったいないと思います。もっと他県からも人が集まるような取り組みがあるといいなと思います。	30～49歳	女
まちづくりとは少し違うかも知れませんが、私が住んでいる所、永田川に面しています。永田川にかかる長島橋付近は、とても草が伸びて騒々しています。一年一度の自治会の清掃では、きれいに保つ事は出来ません。中山道をハイキングして通る外国の人に申しわけない位です。石垣の間の草の根を取り、コンクリートで詰めて貰えばきれいになると思います。費用は少しかかるとは思いますが、シルバー人材センターの方達にお願いして、きれいにしてくださいと思います。時々川に泳ぐ鯉をみにいきます。	70歳以上	女
「少子高齢化まっただな」など課題が多く重くて大変と思いますが、1人1人の愛着も大きい恵那だと思います。高齢者が最後まで恵那に住んで良かったと実感できますよう、子ども達が恵那に生まれて良かったと思えますよう、行政の助言、激励、ご指導をお願いいたします。	70歳以上	女
今現在、子供の発達障がいの子が何人か出てきているので、学校での支援など、相談できる場所が増えるといいと思います。先生達も支援する方法など勉強して欲しいです。発達障がいの親の勉強できる場所や講演会などもっとあればいいと思います。	30～49歳	女
恵那市は魅力がない。	30～49歳	男

意見	年齢	性別
高齢になるにつれ、元気な子供達とのふれ合いは、殆ど無くなり、寂しいので、もっと、かかわり合っていきたい。その様な集いがあれば参加したい。車に乗れなくなった時の買い物の心配がある。巡回販売等があれば助かります。	70歳以上	女
恵那市のゴミ袋は他と比べて高いです。もっと安くして欲しいです。他県の人がかもって恵那に来たくなるような（特に若い人）イベントをやって欲しいです。	30～49歳	女
税金を他のことに金を使え。	70歳以上	-
進学のため市外に出ましたが、恵那で暮らしたいと思い、大学を卒業し戻ってきました。中津川市で働いていますが、恵那のこと（たとえば、みのじのみ祭り）を知らない人も多くいることに驚きます。隣近の市のことなのに知らないことが多く残念です。恵那の良いところをもっとアピールできると思います。	30～49歳	女
仕事があり、人が集い、生活に余裕が生まれ、豊かな生活が出来る町を作り上げてほしい。	50～69歳	男
皆が安心して暮せる、住みやすいまちづくりを心掛けてほしい。	70歳以上	女
家の次男は年を取った両親を見ながら少しばかりのアルバイトをしています。そんな次男を見ていると、申し訳なく思い、私達が日中どうにか動ける時は少しの時間でも近くにバイトが出来る所があると本当に良いなあいつも思っています。	70歳以上	女
市政推進に沿い、基本的には明るく住みやすい街づくりだと思いますが、近い将来予測される問題として、1.団塊世代の後期高齢者の総合福祉。2.若い世代の未婚対策（少子化対策）。3.若い世代の安定した定住。等があると考えられます。これらの問題対策も踏まえた街づくり推進を希望します。	70歳以上	男
安全で住みやすい町にしてほしいです。	29歳以下	女
ゴミを燃やす家が多く、歩いて買い物に行くので迷惑。夏は窓を開けるので、特に臭くて空気が悪くて困る。工場？何を燃やしているか不明だが、時々ものすごくけむりが出ている。許可を取ってやっているのか？とナゾです。そのせいかわからないが、近隣の木にも影響があるのでは？立ち枯れしています。そうであるならば非常に残念なこと。都会に比べると広大な土地に人家が点在しているため？取り決めがなく、ゴミを燃やしている気がします。普通は罰金ものですよ。すばらしい環境を守ると共に、自然との共存、便利な住みよい街づくりができたらいと思います。	50～69歳	女
市のゴミ袋が高い。もう少し安くなると生活しやすいと思う。市民の皆がくらしやすい環境になれば良い。老いても、住み続けられるような町にしたい。	70歳以上	男
少人数の集会でも来賓の挨拶で、必ずと言っていい程使われる“後期高齢者率”という言葉、気持ちの問題ですが肩身の狭い思いがします。若い時はそれなりに頑張ってきたつもりなのに！	70歳以上	女
たまに県外の方とお話をすると「恵那」を知らない人が居ます。多いのは長野県伊那市と間違えている方です。リニアが通る街と説明しても、ピンツと来る方は少ないです。市なのに村みたいな街だねと言う方もいらっしゃいました。	30～49歳	男
「東美濃」のご当地ナンバーには反対。「岐阜」が良い。「東美濃」とする理由がわからない。商工会議所、自治体の上の方で勝手に進んでいる感じがある。ダメ！首都機能を「東京」から「東濃」へはどうなった？！決定してしまった場合は、つけない方法を考える。独居、高齢者世帯が安心して暮らせる町を作りたい。	50～69歳	男

意見	年齢	性別
ババです。私の思う事は山にガレキが多い事、立木が細いのが多い事、根の張りが悪いと山崩れの原因になるかと思いますが、私の思い過ごしでしょうか。私の心配事を書く機会をもらった事に感謝します。	70歳以上	女
恵那市に住んでいるからこそ、他市に自慢できる市にしていきたいと思います。住みやすい市は市民が自ら造り上げなければならないと思います。行政はそれを手助けする機関であって欲しいと思います。小坂市長は実行するスピードが速く、小回りの利く市長です。市民の声を沢山聞いて頂いて、沢山魅力ある恵那市にしてください。共に頑張っていきたいです。	30～49歳	男
ささゆりカフェに行きたいなあと思っても、介護して居る人が家にいる時は行けないなと何時も思っていました。主人は亡くなりましたけど。	70歳以上	-
恵那がもっともっと活気づくといいなあと思います。若い人が少ない印象なので。	30～49歳	女
恵那人として住みやすさがあるのでは。一方で少子化もあり、将来不安が高いです。	30～49歳	男
少子化（人口減少）対策は市レベルで出来る事は限られていると思います。特に「明智は人口減少が著しい」と言われても、住んでいる人に責任も何も無いと思います。しかし「明智は人口減少が著しいから、住民も努力を。」みたいな話をされるので困る。明智・山岡・上矢作・串原は人が減り、岩村・大井で人が増える（または減らない）のは、そのように道路が作られている、都市設計的な要因だと思います。なので「明智は人口減少が著しい」的な事を言わないで欲しいです。暮らしていて暗い気持ちになります。あまり言われると段々腹が立ってきます。明智では子供を遊ばせる場所が無いという話をよく聞きます。私はボランティア団体を運営していますが、自分たちで芝生広場など作り翰林するので、予算をつけて土地を使わせていただきたいです。中学合併問題について私が勉強不足だと思いますが、Aプラン…30年掛かる経費・Bプラン…30年掛かる経費・Cプラン…30年掛かる経費みたいに比較できるようにして欲しいです。	30～49歳	男
20代後半になって、中々出会いの場などありません。友人からある様な事を聞いた事がありますが、どこでやっているのかなど情報がわからないので、参加しやすい環境を作って欲しいです。	29歳以下	女
未婚を防ぐため、結婚のアドバイス。結婚祝いを出す。結婚を促す事が大事。日本の為である。	70歳以上	女
高齢者が多く行く所、スーパー等ゆっくり話し合える場所が欲しい。	70歳以上	女
どこの町も少子高齢化が加速し、働き手が少なくなり市内以外は取り残されて行ってしまう。働き手、若者を恵那市外へ出さない。人口をいろんな手を使って増やす。インフラ整備。大型店を呼び込む。住宅：アパート、マンションを外の市よりも安く提供。地域の行事（おひまち、地区の会合、山の子）時にお酒を飲む、おひまち等無しにするといい。若い人は地域の行事がいやで出て行ってしまう。	50～69歳	女
高齢者で一人暮らしの家が増えて来たと感じます。若年齢の方も市内で働き生活が出来る町づくりを目指してほしい。	50～69歳	男
若者が定住できる環境づくりと高齢者障がい者が安心して住み続けられる環境づくり。福祉教育について具体的な意識調査も必要。	50～69歳	女
町の中の商店がだんだん無くなり中心である町の中に空き家が多くなり活気がない。何か新しい事を考えていかないと過疎になってしまうようでさびしい。	70歳以上	女

意見	年齢	性別
市独自のイノシシ対策をやってほしい。（免許を持っている人を雇い、畑、田が荒らされないようにしてほしい。）農業をやる気がなくなる。害獣対策をしつかりしないと、まちづくりもむずかしい。	50～69 歳	男
学校施設設備の修繕依頼には早めに対応して欲しい。通信環境についても、整備を進めてほしい。	29 歳以下	男
他からきた人だけを集めて、外から見たら、この地区はどうか？どうしたら住みやすくなると思うか？など、外の意見を聞いてみる。ずっと住んでいると分からなかったり、気づかなかった事など、新しい意見に出会えるかもしれないから。	30～49 歳	女
アンケートから見えてきたことをまとめ何らかの形で知らせてください。そして町づくりに活かしてください。	50～69 歳	女
全国的に人口減少している中、恵那市だけ特別ではないと思います。急に恵那市には人口は増えないが、恵那市民一人一人がそれぞれの立場で考えを出し合い、いろいろの面で日本一住み良い環境を作れば人口増につながると思う。長い目で見て市民皆で考えよう。	70 歳以上	男
今、山岡町は他町村と比べても町に活気がないように思われます。コミュニティセンターや NPO により少しずつ企画された催し物もありますが、まだ活気があるとは思えません。私達住民が、少しでも活気あるまちづくりにしよう意識して、企画。お手伝いする事が一番だとは思っています。山岡の産業を生かす、生かさな方法どちらも視野に入れ、前に進みたいものです。山岡町、恵那市の為に。	50～69 歳	女
今年満 80 才になります。80 代には 80 代なりの生き様があるだろうと本当期待しています。本当はこの 20 年間恵那市のために何でもいいから協力したかった。心から協力したかった。心残りです。私ぐらいの年になると皆そう思っていますよ。口ではうるさそうにしながら心では喜んでいる。そういう 60 代、70 代の人々を十分活用しなさい。決して無駄じゃないと思いますよ。	70 歳以上	男
若者が町や市の行事に参加しやすく、「住みたい」と思えるまちづくりを！高齢者に向けてのサービスの拡大、病院・買物の送迎など。	50～69 歳	女
私、海軍軍人として 2 年間戦争に参加、戦後充員召集により米軍で日本海軍の落とした機雷の掃海に日本海並びに九州国東半島北にあります姫島付近の掃海に従事しました。機雷掃海業務に従事し貴い命を捧げた殉職者隊員 79 名の偉業を讃えて昭和 27 年より海にゆかりのある四国の金刀比羅宮に建立された顕彰碑前で毎年 5 月、最終土曜日に海上自衛隊主催の追悼式が行われます。今年 5 月で 66 回目になります。暖かみのある政治、只今は個人主導的な人生である集団生活を体験していないので自分さえよければいいという風習で生活している社会奉仕の精神を養うことが大切である。	70 歳以上	男
アドバイザー的な人に意見を聞いてみる。	30～49 歳	男
これからの若者が住みやすいまちづくりを希望していますが、私達の地域では活動、計画できるリーダーシップをとる方が少ないようで、なかなか地域活性化につながらないような気がします。	70 歳以上	女

意見	年齢	性別
少子化は目前、中京活動圏（名古屋から車で 30 分以内）からも外れ、集客力のある複合映画館を含む大型商業施設が無い所には若年層は離れていくのみ。過疎化、廃村化が加速する中、広域開発や全域の交通整備は困窮する。貧困年金者の増加を考えると一極住宅供給と大規模農地の整備と大型農業機器の投入と大型介護施設を併せ持ち自給と介護協力共同体が必要だが…これも一過性の問題で最悪、廃市問題とならないようにされたい！	50～69 歳	男
今はまちづくりと言うと比較的、経験者というか年の大きい人の意見が中心になっているように思われる。最も若い人達に協力してもらい、違う観点からみたまちづくりが大切だと思う。	70 歳以上	女
私は未だにどこからどこまでが恵那市なのかよく分かっていません。管理機関もあまり把握できていません、申し訳ないです。	70 歳以上	女
住所は恵那市ですが現在東北大学の大学院生です。	29 歳以下	男
人口減少の中、大変な事です。いい方法があれば…。	70 歳以上	女
気楽に市民の意見が出来る場づくりがほしい。	70 歳以上	男
障がい者、高齢者に充分配慮したまちづくりを期待します。	70 歳以上	男
市内から山間地に対する見方がどうであるかによってまちづくりも考えなくてはなりません。	50～69 歳	男
恵那峡はどうなっていますか…？車を停める所が少なくソーラーが出来ている。	70 歳以上	女
今後全国的に人口減少が起こるが、恵那市のどこの地域に住んでいても常に子供の声が聞こえるような地域づくりをしてほしい。	70 歳以上	男
合併して 10 年。はじめ聞いていた約束が次々と統合を廃止され不便で仕方ないです。中心部だけでなく、山間部へもっと公共サービスを充実させるべきだと思う。	30～49 歳	男
恵那駅から 19 号側にバスがほしい。16 時台、17 時台の帰りのバスがなくて不便！JR 中央線に合わせてのバスがなくて不便。広報のアナウンスが聞こえない。	30～49 歳	女
道路わきの雑草や木が邪魔なところが多いため、土地の所有者の方にしっかり管理するよう通知していただきたい。空き家が増えているため、こちらも所有者の方にしっかり管理するよう通知していただきたい。	30～49 歳	男
現在行ってみえる事業についてこれからも頑張ってください。期待しています。	70 歳以上	男
少子高齢化がますます進むと思います。お互いがお互いを尊重し住みやすい街づくりを望みます。	70 歳以上	男
地元である愛着はありますが、逆に言うとそれまでの愛着しかありません。歴史的な背景や、おいしいものなどがたくさんある街だと思うので、恵那らしい魅力あふれる街づくりに期待しています。特にこれからの若者世代の目に魅力的にうつるような街になればどんどん人を取り込めるのではないのでしょうか。	29 歳以下	女
恵那市は何もないところです。他の自治体との遅れもあります。しかし、何もないから今からできることもあります。市職員の方々は上役の目を恐れずに自分が正しいと思うことを行ってください。人の役にたってこそその役人です。それが恵那市職員の方々が思う行う行為に対しては失敗してもダメだってもいいと思います。どうか皆様の今後の活躍を期待しております。	30～49 歳	男
もっと住みやすい街にしてください。	30～49 歳	女

意見	年齢	性別
<p>恵那市に対して期待することはありません。この町で生活し続けたいと思っている同級生はいません。</p>	29 歳以下	女
<p>通信環境が整っていない。テレビ、インターネットの選択余地がない。川が汚い（大雨等でごみが流れて木などにひっかかってそのまま）。コミュニティーバスの利用のしにくさ。道路の凍結。</p>	29 歳以下	男
<p>地域の活動に消極的な理由。かつては名古屋市において、模型づくりの指導員として子供会会員 1000 余名を対象に活動してきました。現在、自己の人生の集約の仕事に集中しており、町づくりの仕事に協力できないのを残念に思っております。この仕事が終わって余力があれば、全精力を町づくりに集中したいと思います。1.大井町など旧中心部は余りにも道路が狭いので、まず道路の改修が急務だと思います。2.中山道美術館やひしや資料館など、文化施設が個々に孤立し、有機的な活動をしていない感じがします。市内の文化施設を総合的に活かす活動が必要と考えます。3.行事には「スマートさ」の受忍限度があると思います。大変難しい事ですが、ある程度以上のスマートさを備えていないと逆効果だと考えます。（マイナス町づくり効果です。）4.恵那市発展は観光事業の盛衰にかかっていると思います。観光重点の町づくりを望みます。明智岩村の観光活動の積極さは大いに買うべきですが、個々の活動に終わっているのが残念です。このエネルギーを恵那市全体に結集した活動を望みます。5.何よりも先に「補助金ありき、それをもらおう」という考え方の町づくりはあさましい感じがします。町並みづくりのスタートで「補助金があるが何かやらなければもらえないので町並みづくりをやります。」というのは本末転倒に思います。同様に「女性は集まる機会が多いけれど、男性は集まる機会が少ないので、団体を作れば補助金でメシを食べられる会がある」そうです。そんなムダな補助金は返上して、もっと有効な使い方を考えて欲しいです。6.恵那市民として最も情けないと思うことは、自治会に入会せず生ゴミをあちらこちらのゴミステーションに勝手に持ち込む「生ゴミホームレス」が数多くいることです。そのゴミ処理が適切でないためにカラスやネコに荒らされ、ステーションを管理する自治会員がゴミ袋に入れ直し（不燃物は自宅へ持ち帰る）処理をしていますが、マンション特にワンルームマンション居住者が自治会に入会せず恵那市居住中はがんです。恵那市へ来た人は自治会に入会するよう呼びかけて下さい。（効果的な排除法＝生ゴミの中に領収書などがあるのでそれで氏名を探り、生ゴミを荒らされた写真と共に警告書を送ると 100%止まります。ただ暴力団員がいた場合など問題で市に依頼する方が無難。）</p>	70 歳以上	男
<p>リニア工事に伴う環境整備の準備中、場所、期間。スマート IC の推進。リサイクルごみの持ち込み。</p>	30～49 歳	男

## 2 安心して暮らす（子育て、雇用、健康、福祉関係）

意見	年齢	性別
遊具の充実した公園があると嬉しいです。	30～49歳	女
超高齢化社会を乗り越えるために無駄を省き、必要な所へ資財を投じるべき。思い切った方向転換、空気の入換えが必要だと思う。市内にある資源を活用して若い人たちが構創力を働かせて仕事ができる環境を整えていくべきだと思う。土建にお金を払うのではなく、子育てに支援をして欲しい。振興事務所（社協）内で、仕事もなくのんびり新聞を読み、世間話をしているおじさんを見ると、税金の無駄だと思う。人員整理したら？山岡診療所は閉鎖してもいいのでは？評判が悪すぎる。医者が横柄。ほとんど人も来ない。役割がハッキリしないし、よく休む。	30～49歳	女
働き方改革。働かせ方改革が今始まり、思い描いていた未来を実感する事は私の世代では出来ないように感じております。これから生きていく若い方たちの、モチベーションの上がる産業・農業 etc、職場、そして老世代も孤立無援とならないような職場環境、コミュニティの場が多く設けられることを望んでおります。	50～69歳	女
主婦でも働きやすい環境を作って欲しい（場所・時間帯）。市（行政）が思う「恵那市を良くしたい」と市民が思う「恵那市を良くして欲しい」が重なってない気がする。「東美濃」ナンバーは嫌です。子供でも「ダサイ」と言っているのでは他にないのですか？もう少し捻って欲しいです。環境の事があるので強くは言えませんが、商業・娯楽施設の充実を切に願います。働きたい、遊びたい。でも子育てにはいい所です。	30～49歳	女
子育て支援を充実させて欲しい。障がいの有無に関わらず、お互いに関わり、助け合えるような活動が欲しい。明知鉄道の本数を増やして欲しい。	29歳以下	女
子育て世代への手厚い支援に期待（地域振興券など日常で活用出来る物）。子供の遊べる公園（広くて安全な場所）。アスレチックなど親子で楽しめる所ならもっと良い。	30～49歳	男
高齢化が進む中、医療・福祉を充実していくことが「安心して、恵那市に住み続ける」ことに繋がると思います。子育て世代にも医療教育の充実、働く場所の充実が安心を生み、住み続けることにつながると思います。他の地に引っ越すことなど今では不可能なことなので、恵那市にこれからも安心の町づくりを頑張ってください。	50～69歳	女
天気の悪い日に子供を遊ばせられる場所がなく困る。	30～49歳	女
子供が遊べる公園がもっとあると良い。衣類などが買えるお店がもっとあると嬉しい。欲しいものが市内で買えない。	30～49歳	女
高齢のため市役所関係へはあまり行かない。	70歳以上	女
本来なら実家近くに住みたいが、働く場がないこと、また、商店などがどんどん閉店になっていたり、将来結婚して子供が出来ても遠い学校へバス通学しないといけないような所に住むことに不安を感じる。旧恵那市と恵南に差がありすぎる。交通機関がなさすぎる。	29歳以下	男
地元で仕事等、かなりの部分を行えるようにしていきたい。	50～69歳	男
若い世代から年寄世代まで、生き活きと暮らせるまちづくり。若い人たちが移住したいと思うまち。職場の確保・出産、子育ての施設の充実。子供の声が聞こえる町は元気です。高齢者へ。移動手段を確保してほしい←買い物や病院へ行くのに困らない為。バス路線を整備。タクシーの無料券配布など。	50～69歳	女
地域に公園が欲しい。子供の遊ぶ場所がない。	30～49歳	女
子供の通学路に歩道、ガードレール（柵）が必要。冬場は車が滑ると事故が起きる。	30～49歳	男

意見	年齢	性別
県内の違う市で住んでいました（地元：山口市）地元へ帰省した際、友人たちがのきなみ帰って来て地元へ家を建て始めました。何と聞いたら、親が土地を持っていて借金が少なくなるし、保育料がただみたいだからです。保育料無料は魅力的だそうです。子供が小さい時、給料は少ない状態です。若い人にとっては一番遊びたい時に我慢して2人で働いて行かないといけません。	30～49歳	男
子育て支援を強化していただきたい（子供手当の増額）。	30～49歳	男
子育てのしやすい街にしてほしいと思います。みんなが恵那市に住みやすくなるような、そんな街にしてください！	30～49歳	女
障がい者が親なき後も安心して暮らせる街であってほしい。親が高齢になり、いつか障がいを持った我が子が一人になった時、地域で健康な人と一緒に色々なサービスを使いながら不自由なく普通に暮らしていける町であってほしい。	70歳以上	女
街作りとは関係があるかわかりませんが、がん検診が40歳以上と伺いました。「健康宣言都市」とスローガンを掲げていると聞いたんですが、若い世代・子育て世代にとっては？が付いてしまいます。若い人口や移住を増やすには、そのあたりの充実は必要となりませんか？病院や担当の課に尋ねたら、「病状がなければムリ」と言われた方もいるそうです。	29歳以下	女
認知の親の介護をする事になり、父が凄く大きい人なので、施設を探す事になり、どこもいっぱい入所するところを探すのが大変でした。なんとかならないのでしょうか。恵那市がいっぱいだったので、瑞浪の方へ行くことになりましたが、母はすごく寂しそうでした。近くでと思っていたので・・・。こんなこと書いても仕方がないのかもしれませんが、自分で関わって来て凄く大変だったので。私には知的障がいのある子供がいます。20歳を過ぎて土日の過ごし方に凄く頭を悩ませています。親がついていかないと個の子達は遊ぶ事もできず、家でボオーっとする事も（私達が忙しいと）同じような子達と集まってダンスをしたりスイミングもしますが、親がいないと行けない事。親が元気でないと行けません。恵那市にもそういう子達はいると思います。障がいのある子達が親無しでも過ごせる良い場所があると思います。高校卒業すると、皆さん悩んでみえます。何かサービスを使ってもらえませんか。今、東京の大学に行っている娘が障がいのある子達とコンサートに行ったり遊園地に行ったりするバイトをしています。娘や子供が私と一緒に年で親がおばあちゃんぐらいで話し、なんかお母さんたちの将来を見ているみたいと言っています。何かできないでしょうか。	50～69歳	女
恵那はガソリンが高い。灯油も高い。ガス高い→生活費高い→住みにくい→若者は何かメリットがないと恵那に住まない。特に若者世帯を優遇するような政策を実施して若者を引き寄せて欲しい。恵那に住むなら大井や長島となるのは当然の結果。（合併の結果）駅に近い所とかインターチェンジに近い所の住宅地の開発が必要。生活費の支援とか。灯油・ガス・電気の補助とか、保育費・給食費とかの無料化とか利用者の無い、特に旧恵那地区の箱物の維持など切り捨て、特に若い者の住民の生活の為に税金は使うべき。	50～69歳	男
昔はふれあい広場という公園があり、子供をよく連れて行った。その娘も母となりよい年齢になり、あんな公園で自分が育った時のように、自分の子供を遊ばせてあげられるような、街づくりを願います。子供の時に育った程、公園も小さく少ない。	50～69歳	男
これからのまちづくりは、観光や交流人口ではなく、子育て支援や高齢者支援など、福祉に重点を置くべきである。	50～69歳	女

意見	年齢	性別
「少子高齢化」と云われ暫くそんな時代が続いている。お向かいも隣も空家、過疎の町となり若者世帯が全く無くなった。若者の仕事がほしい。	70 歳以上	女
子育て環境についてもう少し市の理解がすなりといくといいです。SOS を出しているのに理解してもらえなかったという思いが強かったです。事件が起きないと恵那市は動いてくれないんだなぁと思ったこともありました。少子化問題ありますが、子供の子育て環境が整っていないのに、子供を産んで困っても仕方ないと思います。働ける環境も作ってほしいです。保育士さんが少なくて保育園もフルタイムで働く人優先です。	30～49 歳	女
娘が大学で都会に出ている。今年一人は就職するが、帰って来いとは言えない。2 人目も帰ってくるとは思えない現状。若者は都会に一度は出るのが普通と考えている。結婚後に帰ってこられるようなことに、なんとかしたいと思っているが、やはり仕事が問題なのだろうか。	50～69 歳	男
恵那には遊べる公園がない。学校の遊具は土日だと野球やサッカーをやっているの、のびのび遊べない。恵那にも大きな公園がほしいです。	30～49 歳	女
これからのまちづくりは、観光や交流人口ではなく、子育て支援や高齢者支援など、福祉に重点を置くべきである。子等の成長にケータイスマホなど、ゲームをする子等が多いのが不安です。心のふれ合いを行った方が良くと思います。学校家族地域全体で問題にしてよい道筋を考えることが良くと思います。	70 歳以上	-
少年団あるいはバレーなど、スポーツ運動をする上で、施設の充実が望ましい。水路が目立つグラウンドなど、段差があり危険なこともある。また、グラウンド、体育館が無く活動ができないのは残念である。	30～49 歳	男
子供が図書館をよく利用するが、終日利用する場合遠方なので、弁当などを持参する→食事する場所が少ない。公園なども雨の日や夏場は利用しにくい。駐車場も少ない。多治見市の太平公園のような公園があればよいと思う。	50～69 歳	男
自動車の東美濃ナンバーは大反対です。ド田舎丸出しでカッコ悪くて恥ずかしいです。この辺りの地域は大企業の求人が少なく、あったとしても派遣の募集しかない。他の地域に比べ、給料が安くて尚且つ夜勤ありで休みが少ない。求人数は多くても、どれも労働条件が悪く極端に悪い求人ばかりで、本当に困っています。	30～49 歳	男
1.広げなは、月 1 回でよい。2.子育て・結婚支援の充実。（金銭、家事応援、幼児の送迎、婚活等々）。市独自で出来ないこともあるので、国・県への働きかけ、子供がいなくなったら市も国もほろびる。	50～69 歳	女
子育てしやすい環境を作りたい。小児科が少なすぎる。飲食店、スーパーが少なすぎる。地域振興券、もっとやるべきだと思う。不燃ゴミの日を月 2 回にして欲しい。市民講座？の内容をもっと魅力ある物がイイと思う。遊具のあるキレイな公園が欲しい。子供が（新生児～）行ける（参加できる）場所をもっと欲しい。	30～49 歳	女
障がいのある人や認知症高齢者といった人たちに対する市民の理解をもっと深められるようなイベントや広報をより発信していくこと。また、子どもも理解を深められるように発信することや参加できる機会を増やす。	29 歳以下	男
健康に関する施設やだれでも気軽に利用できる、運動に関したとか健康器具等楽しめる所があったらいいと思います。	50～69 歳	女

意見	年齢	性別
岐阜県の最低賃金が低すぎて、田舎に住んでいる方が、交通費や生活費がかかるのに、おかしいと思う。国が悪いのだけど、このままでは、皆、地元から出てしまうと思います。県によって賃金が違いすぎるのでいけない！	29歳以下	女
働く人の平均家庭での年収がどれだけ必要かを考察後、働ける場所を作るべき。農林業においても同じ事で必要年収を拾い出し、それを目標にした耕作物を拾い出したり、作業方法を考えるべき。これが定まれば、景観なり良い環境ができて来るような気がします。行政主導型の箱物は急いで作る必要なし。	70歳以上	男
福祉施設について。指定管理になってから内容が落ちた旨、聞きましたが、4月からの“ひまわり”その様な事が無いよう望みます。	70歳以上	女
子育てしやすい恵那市を！明智、吉田とサロンを利用していますが、吉田は無くなってしまったのですか？明智だけになると月1-2回になってしまう為困ります。又恵那には毎日行ける元気プラザがありますが、明智にはありません。そういった施設、公園を作って欲しいです。吉田が無くなるかもしれないとなった時、市からは元気プラザがある！という話があったようですが、子供を1-2人連れて恵那まで行くには、30分以上かかる為不便です。明智にとっては無いのと同じです。保育料が高い。（未満時の）家計がえらく、働いても給料の手取り分保育料に行ってしまう。子供と長く一緒にいたくて、時短を使っても保育料が高くフルで仕事をしないと働いてもプラスにならない…。	29歳以下	女
健康意識や取り組みについてですが、他県や他市では検診などに力を入れているのに、2年に一回（女性健診）に改正されたのか…？利用者にとって残念です。	50～69歳	女
今後持続可能な街づくりをしていく上で、子育て、教育、地域での働く場は重要です。人数が少なくとも中学校はその地域に必要です。中学校卒業後何年かして、自分の地域に戻ろうとか愛着がある気持ちも大事なものです。子供がいない、若者がいない地域はやがて消滅します。	50～69歳	男
さざなみ公園をもっと綺麗にして、他県からも来てもらい満足してもらえる様な公園にしてもらいたい。恵那駅周辺の町おこしなどして、恵那の素晴らしさを広めていてもらいたい。恵那に住んでいる人が自分の街は良い所だと自信をもって言えるような町にしてもらいたい。	30～49歳	男
子供が遊べる公園を作って欲しい。（武並にはないので。）	30～49歳	女
集中と選択。職員の意識改革。（縦割り行政からプロジェクトチームを、幅広い視点で！課題解決していく様な。）宣伝PR不足。（恵那の魅力を伝える営業努力が足りない。）教育・公立市立でなく、特色ある学校づくりで都市部子育て世代が来たくなる様な町。学校の勉強だけではない大人との関り。プロの方に触れる機会を。	70歳以上	女
地域によるイベント・祭りの資金を増やして欲しい。子育て支援に対する理解・協力が整っていない。	30～49歳	男
出産育児を安心して行えるようにしてもらいたい。子供を一人育てるのにコストが高いのので、補助金などの金銭的な援助があると助かると思う。あとは地域交流の場がもっとあるといいかもしれない。独りぼっちのお年寄りの生きがいになればいいし、やはり、人間家の中で誰とも関わらずにいると元気がなくなってしまう。そういう人達が交流を通じて元気を取り戻してくれれば、市全体の活気もついてくると思う。家の中にこもっているだけで、使える人材はいくらでもいると思う。	70歳以上	男

意見	年齢	性別
働く場所の確保、駅前の再開発、社会福祉の充実等やるべき事はたくさんあると思います。	30～49歳	男
岩村の街中の街灯が雨の日とにかく危ないです。何度か市役所にTELしましたが全く対応してくれません。人に何かあったら市役所の責任です。いつか人が車にはねられますよ！岩村には保育園に行く前の1～3才の子が遊べる公園ありません。もっと岩村の事を考えて下さい。	30～49歳	男
若い世代が住みやすく、働きやすく、子育てしやすい…これが人口の減少をくい止めると思っています。特に子育てがしやすい…これを考えて欲しいと思います。	50～69歳	女
自分は高齢ですが現在は健康ですが（夫婦で生活はしているが）これから先の不安（年令的な健康に関する事、施設などに入るには金銭的な問題）などが一番の心配です。皆さんの力を借りながら生きていくのですがまだまだ今までの技術などで少しでも自分の出来ることをやりながら何か人の為になる事をやりながら大きく共同生活でも出来たらと強く感じる事があります。（シェアハウスなど…。）	70歳以上	男
希望ですが。公園等身近な場所に運動できる用具があればと思います。この辺りだと中津川市の本町公園にあったと思います。ジムにお金を出して行かなくても楽しみたいです。韓国の町の中には色々ありました。	50～69歳	女
もう少し子供達が遊べる環境を作ってほしい、公園以外で…。恵那市の町全体活気がない。自分が子供の頃の町はとても恵那市が好きだった、今は嫌いだ。	30～49歳	男
恵那市はそこそこ住みやすい町だと思います。もう少し働く場所が増えるとありがたいですね。そして最近気になったのは、市役所の職員についてですが、態度悪いですよ。1度行かなくてはならなくて行ったのですが、もう行きたくないですね。私が居ることに気づいているのかも分からないから声かけづらいし、暇そうに話していて、挨拶もない。普通の接客業ならクレームものですよ。市役所で働いているなら見本になる働きをしてほしいです。もちろん良い人もいましたけど…。とにかくもっと素敵な町になるようにお願いします。	29歳以下	女
今、小さい子供の子育てで他への興味が子供にかかわることでないと無関心になりがちで、まちづくりの携わり方がいまいちつかめずにいます。	30～49歳	女
若者が働ける場を増やす。飲食店がもっと増えるとよい。中山間地などの草刈り仕事が減る工夫。若者の地域行事の参加。	50～69歳	男
0歳児がいます。保育園に預けることができません。待機児童0はうそつきです。入りたい保育園に入れるようにしてください。働きたいのに働けません。東美濃ナンバー反対です。かっこ悪い。	30～49歳	女
「職場の確保」働く場所がなければ他へ生活場所がうつってしまう。	70歳以上	男
結婚はめんどくさい。ひとりの方が気楽という若い人の話を聞きます。でも将来子供が減少し、年寄りが増えていく中で不安を感じます。	50～69歳	女

### 3 生命と財産を守る（医療・救急、防犯・交通安全、防災関係）

意見	年齢	性別
恵那病院の小児科のやっている時間が短く、アルバイトでも仕事を休まないと利用できない。予防接種は打つのがたくさんあるのに、利用できる時間、日にちが少なすぎて中々打てない。土地を買って家を建てたいが。高額で中々難しい。両親と同居で建てる場合は、市で安く売ってほしい（廃墟や荒れ地を活用してもらいたい）。	30～49歳	女
恵那病院と開業医との連携体制を作ってほしい。できれば各開業医は全て、訪問看護するようにしてほしい→自宅で見取り介護したくても、訪問看護してもらえないと最終的に恵那病院にお世話にならなくてはならない。訪問看護が無いと、死亡診断書も書いてもらえないので。	50～69歳	女
現在住んでいるところは診療所がない為、その点だけは不安。恵那の商業地には満足しているものの、カラオケ専用のボックスが無いこと。例・ジャパレン・JOYJOYなど。飲食店としては「一刻堂」「玉将」などが無いこと。福祉当局を担当しているとき、住民より困ったことがあり振興事務所へ相談したものの、全く意識がなく「出来ないことばかり」を先に並べて、責任問題になるとまるで保身に走るような態度には閉口した。もっと現場の声に「耳」を傾けるべきである。同じ出来ないにしても、相手の気持ちも考えて納得できるような説明を誠意をもってあたるべきである。	50～69歳	男
自分自身の体が良い時と悪い時がありますので、体の調子によって行動しています。	70歳以上	-
病院の充実。働ける場の充実。農業をつぐ人の人材の養成。	50～69歳	女
災害時の避難場所や物資の確保に不安。市にはどれくらい確保されているか、わかり易く広報などに記載して欲しい。	50～69歳	女
病院について、初診でも痛みに応じて、予約患者より優先して欲しい。年寄り近所の手前、救急車を呼びたがらない為。	50～69歳	男
入院をする病院が近くに欲しい。車に乗れなくなったら行けなくなる。	50～69歳	女
個人的な意見はありませんが、市民病院のあり方を見てみると、5年後、10年後、50年後、100年後の市政のランドデザイン、ビジョンが見えないように感じます。	50～69歳	男
きめ細かな行政がなされていると思います。防災・計画・訓練の改善がされていない。サイレンを聞いて近くの集会所で点呼するだけでは意味がない。	70歳以上	女
夜の街が暗すぎます。道路上にゴミが多過ぎるが、片付ける姿を見た事がありません。	30～49歳	男
行政、医療などに対してあまりに依存している方が多い。携わる担当者の意識が低い。知人、友人に甘いのでは。田舎的議員の知識レベルが低い。町づくり…20年頑張ってきましたが、村八分的は根強く残っています。新しい風を聞く耳は持たないなど…地域の役員は（協会など）持ち回り、町にしがみつく性質の人が多。余り人の入る余地はない様です。	70歳以上	-
迷惑なラリーとかを是非絶対やめてもらいたい。	70歳以上	男
資金の調達等色々あるとは思いますが、「歩く」「自転車」の安全性を高めてもらいたいと思います。山道等、線が引いてあるだけの歩道は危なくて、子供だけでは行かせられません。子供が歩いて行ければ習い事や、買い物等できて、色々身につくと思います。同じような店舗が多い。1つの建物に、色々なお店が入っているといいと思う。	30～49歳	女

意見	年齢	性別
私は今は一人暮らしで隣は遠いので一日中一言も話をする事のない日があります。山奥で淋しいと思うときもありますが第一に台風の時が心配です。無線で何か知らせるようにはできたら少しは心配りできるのではないのでしょうか。	70歳以上	女
7ページでも記入しましたが、自分は金融機関に勤めているため、詐欺について学ぶ機会があります。今の詐欺の手口は、若い人でも引っかけってしまう程の高度なものだと感じます。このような手口がある、ということを伝えるのはキリがないと思うので、どんなことも一人で決めず、若い世代に絶対相談するなどの対策法を潜在意識に刷り込ませることが必要だと思えます。そのための講習会などの開催をぜひ検討していただきたいです。	29歳以下	男
町村合併により、東西南北に広く広がった地域に住む恵那市民はそれぞれ地域特有の文化や生活習慣を持ち生活のスタイルも他の地域と違った点があると思います。その地に住みその地を終焉の地と考えている人は多いはずで。まちづくりは正に地域づくりです。やがて地域づくりが恵那市全体に広がった時その時が市のまちづくりの姿になるでしょう。では地域づくりの柱になるものは何だろうか？最も大切なのは人づくりであることは当たり前のことですが私が考える重要な柱になるものはそれぞれの地域に相応しい対応が求められていると考えます。思いつくままに書きました、失礼ですが。情理・感動→安心、コミュニティー→ 1.様々な環境と伴うインフラの整備。2.学びと実践する場。3.保健と医療。4.公的交通と通信。5.働く職場の拡大と消費生活。6.次世代の育成と継承。→郷土愛。	70歳以上	男
みあい診療所は閉院してしばらくたちますが、今後どうされるのでしょうか？武並に今後、医療機関はないままなののでしょうか。	30～49歳	女
子供の定期検診の通知などをはがきなどで知らせてほしい。広報だけではわかりづらい。休日の医療で小児科もお願いしたい。	30～49歳	女

#### 4 まちの魅力を高める（自然、まち並み、歴史・文化関係）

意見	年齢	性別
駅前等、空き店舗の有効利用などがあればいいと思います。街中が寂しいです。	30～49歳	女
恵那峡に動物園とか水族館のようなものの計画は出来ませんか？	70歳以上	女
明知鉄道の時間をもっと増やして欲しい。	29歳以下	女
観光資源や自然は豊富にある。佐藤一斎、知新館、岩村遺跡、上村合戦など。恵那市以外のゆかりのある史跡などと提携して、キャンペーンをしたり、観光にもっと力を入れても良いのでは？（城めぐりをやっているようですが、私自身、今日（2/4）初めてポスターで知りました。もっと大々的にやってほしいのですが・・・多治見にある森蘭丸ゆかりの寺と提携しても面白いかも。）	30～49歳	男
未来に向けての街づくりに構想ばかりが先行して周辺地域の大規模な山林開発等で自然住環境が破壊されている現状を今一度、見直してほしい。市条例の早期作成を願いたい。	50～69歳	男
車社会で歩いて行き来ができない道の暮らしをもう少し和やかな道の暮らしにしたいです。とてもゆっくり話をしながら歩ける道ではありません。人の姿（子供も大人も年よりも）見かけないので、寂しい道路です。まして、高齢で障がいをもっていて杖で体を支えて歩いたり、押し車を押して歩ける道ではありません。病院や集会所、図書館、スポーツセンター、カフェと行きたい所へ行って楽しい暮らしができる事が元気で長生きの暮らしです。そのためになんか行き来できる仕組みが大切です。お願いします。	70歳以上	女
誰でも思い悩むことがあると思うので、精神的に落ち着ける場所・憩いの場を増やしてもらえると全世帯でも活用でき、治安も良くなると思う。例えば温泉とか。	29歳以下	男
名古屋から1時間、中央アルプスが眺めがよいところ。この地に暮らしステキと実感しています。名古屋とは違い自然も豊か、人も良い仕事があれば市外へ移らず暮らしていきたいと思う方も、多いのではないのでしょうか。私はこの地に仕事があり、一家で移住しました。夫も小牧まで高速通勤しています。子供も成長しリニアも開通しているでしょうから大都市への通勤もあるし、又この地に仕事があれば、又次世代も暮らしてくれるかもしれないと息子をみながら考えています。自然いっぱい恵那が息子はお気に入りです。私も夫も気に入っています。	50～69歳	女
犬と散歩できる車通りの少ない場所がほしい。	50～69歳	女
岩村町、上矢作町、山岡町、串原、明智町などの環境整備に力を入れて欲しい。	50～69歳	男
やすらぎの森（土々ヶ根）を地元で整備しているが、市としても、整備検討よろしくおねがいします。（四季の自然）。	50～69歳	男
自然を生かしたまちづくりに協力していきたいです。	29歳以下	女
恵那市、明智、山岡、岩村、串原、上矢作、各々でパワースポットみたいな所をさがして、町を元気にする。	50～69歳	男
空き家対策や集客施設の充実。（恵那峡辺りにどんぐりの湯のような日帰り温泉はどうか。）高齢化が進むので買い物弱者の対策。若者や高齢者が交流できる予防事業。（運動した後の喫茶と歓談。）アウトレット誘致。	50～69歳	男
1.生活道路の側の木、草の処理を大々的に行ってほしい。2.獣害対策を充実する。	50～69歳	男

## 5 便利に暮らす（幹線道路、移動、買い物、生活基盤関係）

意見	年齢	性別
恵那市内を移動する際、バスの本数と、バス停の関係でやめたことがあったので、もっと利用しやすくなると良い。	29 歳以下	女
個々ではなく大きな商業施設が欲しい。	50～69 歳	女
市水道の整備…山のたまり水で生活（簡易水道未検定の）。	70 歳以上	男
ボウリング場などがないため会社のレクリエーションなどを行う場所がない。リニア開通による交通整備や土地開発に力を。	29 歳以下	男
恵那市から自宅までが遠いので、自分で車を所有していないと移動手段に困る事が多いです。バスもありますが 2 時間に 1 本しか来ないこともあり、もっと本数が増えたら有難いと思います。私は多治見の総合病院に勤務していますが「広報たじみ」には医師のコラムが毎月掲載されており、内容も面白いです。また定期健診相談（小児、こころ等）の日程も詳しく載っているので子育て世代の方には頼もしいのではないのでしょうか。「広報えな」も毎月拝見させていただいていますが、そういった内容も盛り込まれているといいなと思いながら読んでいます。市役所には去年も何度か行きましたが、挨拶等何もないので居心地の悪さを感じることがあります。もう少し雰囲気がいいと市民も来やすいと思います。	29 歳以下	女
アミューズメント施設（特にラウンドワン）があれば、若者層が増え、恵那市も発展すると思う。なので市街地にあって頂けたら嬉しい次第です。市自体が中津川、瑞浪、土岐、多治見より発展が遅れていて若者離れの元になっていると思われます。バスの一時ダイヤ上、飯地、笠置、中野方方面の運転時間が 9：00 以降ないので地元（中野方に実家あり）に帰省したくも不便でならない。武並はスケート場があるので模ヶ根公園利用者もいるので交通の便を改善して頂きたい。明知鉄道の恵那駅発を JR とあわせて頂きたい。これは最終の中津川行きの利用者で明智鉄道が利用できない人を駅で見かけたからです。明知鉄道を串原まで延伸できないであろうか？そうすれば市街地に足を運びやすくなると私は考えます。また串原まで観光で訪れやすくなると思います。	29 歳以下	男
水道料金が高い！	30～49 歳	男
インターネット接続の選択肢がない。NTT などの中継基地がないので、アマックス独占では良くないと思います。身近な暮らしのところで書きましたが、将来不安な事ばかりです。恵那病院は新しくなりましたが、常勤の医師は足りていますか？里帰り出産はできるようになったそうですが、予定帝王切開はできますか？緊急は？病院で尋ねても「受診してください」と言われるだけで聞いても教えてくれない。ドクターカーの導入予定はいかがですか？とにかく、健康面が一番の関心事で、国民年金で将来入れる施設を作ってほしい。ことぶき結婚相談所について。以前、カップリングパーティーに参加しましたが、次回参加にも又、登録が必要なののでしょうか？田舎の低所得者が 1、2 回のパーティーで相手が見つかるワケもなく、追跡調査という事は難しいかもしれませんが、何らかのフォローをお願いしたいです。毎回申し込みが必要とは、登録とは言えないのでは？	50～69 歳	女
本人は他界しましたが、介護を通じ恵那市役所の方々、サービス様、大変お世話になりました。昔に比べ、大変良い所になったと思いますが、交通の不便さが大変際立ちます。人口を増やし、観光に力を入れ、交通の便やタクシーの割引サービスなどあれば良いなと思いました。	70 歳以上	女

意見	年齢	性別
正家方面が非常に発展し、沢山店舗、医院などありますが・・・交通手段がない。車の運転ができない高齢者にとっては非常に不便をきたしています。バスも正家方面を巡回していただけるようになれば、本当に便利になると思います。中津川線バス利用しています。	70歳以上	女
僻地の町村は乗り物に困る。朝と夕方はなんとかバスがあるが、お昼頃に病院・美容院・買い物したり、帰りにタクシーではお金もかかるので年金生活の人達は大変です。	70歳以上	女
車の運転が出来なくなった時、どこへ行くにも不便なので、乗合バスの様な、安くて皆が使いやすい交通手段があると、この先助かります。できれば、自宅まで来ていただけるような形で・・・。近くのバス停まで距離があり、とても歩いていけないです。若い方たちが住めるような、お値打ちアパートなどがあると、自然がたくさんある恵那市に小さな子供を連れて転入してみえるのではないのでしょうか？往診をしてくださる先生が増えるといいです。高齢者は病院へ行くのも大変です。寝たきり老人は本当に大変なんです。	30～49歳	女
ゴミ袋の中サイズを作してほしいです。	30～49歳	女
駅前（恵那）、作り直されたのですが、送迎の車が止まるスペースが少ないと思います。計画されて今の状況になったと思いますが、あのオブジェ、石のオブジェ、いちょうの木、あのスペースはあんなに広く必要でしょうか？バス・タクシーの場合は必要ですが、もう少し市民の為、生活しやすい駅付近を場所、広場もあるので仕方がないのですが、何とかならないかと思います。	50～69歳	女
駅前にコンビニが欲しいです。市バス（シャトル）土日祝日、本数少ない。夜の街灯が暗い。ガードレールがない所（川沿い）が怖い。イオンが欲しいです。	70歳以上	-
水道料金が高い。先日の断水の時、対応が遅くて困りました。せめて、午前中に給水を始める等の工夫をしてもらいたいです。	50～69歳	女
高齢者や車のない人や買い物や病院に行けるように巡回バスなどあるといいと思います。公園が少ない。あっても遊具が全然ないので公園が楽しくないので市外に出かけてしまう。小さい子の遊ぶ場所がない。	30～49歳	女
恵那、瑞浪間の19号線。事故が多く対面通行で危険。抜け道がなく渋滞も多い、土岐、瑞浪方面が職場の方は不便を感じる。	30～49歳	女
交通の利便性の向上。	30～49歳	男
リニア開通に向け、恵那インター出入口から岐阜県駅（坂本）までの、4車線直線道路を作してほしい。	70歳以上	男
恵那病院から下へ下った丸池地区へ行く交差点がとても危険だと思います。押しボタンなどの信号が必要だと思われます。何度も危険な場面に遭遇しました。子供が事故にあっただけの対処しかして頂けませんか？通学路の徹底した安全を。今の住居は住んで3年程ですが、生まれてからずっと恵那市大井地区に住んでいます。駅前、西銀座東銀座など、ずいぶん淋しくなっていました。最近少しずつ外国の方や観光の方を見かけますが、中途半端な整備はやめて、おかげ横丁のような街並みを目指しては？小規模なもので（もちろん）。最後に広重美術館、税金の無駄。どうせ赤字なら、いっそ無料で開放を。	50～69歳	女

意見	年齢	性別
子供たちがたくさん遊べる遊具が大きい公園を作って欲しい。ウォーキングする場所は田舎だからいくらでもあるのでわざわざ作らなくても良いと思われる。若い子たちの遊べるアミューズメント施設がとにかく無く、皆名古屋に遊びに行ってしまうため、親としては大変心配。映画館も欲しい。イオンのようなすべてがそろおう店ができてくれればかなり良いと思う。パローばかりいいりません。	30～49歳	女
パローばかりもういいりません。イオン・ミニストップ・セイユー・ナフコなどが、来てくれたらうれしい。駅前でもたばこ好き放題吸っている人が多いので、わかりやすく喫煙コーナーつくって欲しい。(分煙にしてほしい。)	30～49歳	男
公共交通機関の充実と、自然の景観の保護。	30～49歳	男
小型のコミュニティバスの本数を多くしてもらって、山間部の老人に病院や買い物等で利用出来るようにしてほしい。現状はバスの本数も少なく不便で、今問題となっている高齢者ドライバーが減らない。	50～69歳	男
恵那市内から、周辺は、坂道が多い住宅で狭い道路が多い。坂道が多い住宅地の道路の整備をお願い致します。	70歳以上	男
私は今年で84才ですが、30年来、お年寄りに関係した、ボランティアをやらせてもらっています。が、運転免許があったから出来たこと。今後高齢者運転にて、一寸危険を感じ返上しようかと思っている処です。ですが、認知予防のため、コーラス、等々趣味を続けていましたが、これからは、バスの本数が少なく、つらいですけど止めなくてはなりません。もう少し、公共交通機関の増加を望みます。	70歳以上	女
家族のことを考えると、恵那市に住みたいが、働く場がない。職の選択肢が限られている。名古屋辺りへの交通の便が図られるとよい。インターチェンジが武並にあるとスケート場も生きる。スケート場周りに商業施設を増やす。	29歳以下	男
街の中心地ばかり整備され市外地はおきざり、いつまでも過疎地になっている。バス停もポストもない。この回答も老人にとっては、杖をつき郵便局、ポストまで行くには一日仕事になる。便利さは街の中だけ。	70歳以上	女
子供が高校へ通うのに部活動が早朝の為、明知鉄道の始発でも間に合わず、祖母宅へ下宿させています。もう少し早い時間がないのと、運賃が高いので利用できない。下の子も同様にその高校へ行きたいと言っているのに、その為だけに、学校の近いJRの駅の方へ引っ越そうかと考えています。高校を選ぶのに、明知鉄道は必須なのに、利用できないと(高く、恵那までむかえの方が安くすむ。)限られた高校しか選べず残念。不便です。	30～49歳	女
人口が少なくなっているの仕方ないと思いますが、昔からある商店がなくなっているのが寂しいです。	30～49歳	女
バス停の利用者が減って、運行できずに廃線。(本数が減る。)困るのは利用者が減っているのはわかるのですが、昔利用していた身にすると、不便になってしまうと感じました。大型バスでなくても良いので、何かあれば良いと思います。(マイクロバスや小型バス?など。)	29歳以下	女
道路整備を着実に進めて欲しい。又公共交通もしっかりと整えて頂きたい。予算的な面や人的な面で非常に厳しい現実がありますが、是非小坂市長に頑張ってもらって、宜しくお願い致します。	50～69歳	男

意見	年齢	性別
スーパーをせめて 22 時まで営業して欲しいです。1 時間に 1 本はバスを走らせてください。バスも最終がせめて 22 時までやって欲しいです。車が無くても便利な町にして欲しいです。イオン、漫画喫茶、カラオケ、ボウリング、映画館を作ってください。	30～49 歳	女
串原の林道は舗装が荒れて穴が開いている。修繕してもらいたい。	70 歳以上	男
交通整備をしっかりして欲しい。（一方通行看板を増やすなど。）少子化対策として、家庭に良い金額の支援をして欲しい。無駄遣いするお金があるなら、シングルマザーや給食費など困っている人に少しでも楽が出来る様にして欲しい。市役所や振興事務所へ行くと、職員の態度が悪い。老人に対する態度が冷たい男の人がいたり、「後は自分で調べて下さい」と言った勤務態度。いい給料貰っているんだからしっかりして欲しい。岩村は観光客の呼びかけが下手。町が活性化しない。もっとアプローチして欲しい。ネットでの拡散、予算を増やすなど。多少は痛い思いしないと人なんて来ないと思う。地元の人としっかり話し合いする場が必要だと思う。	29 歳以下	女
車がないので買い物に不便。バスの本数が少ない。料金が安い。町内のごみ出しの収集所が遠い。不都合あり。持ち込みを土日でも可能にしてほしい。病院が少ない。遠い。通えない。高齢者が暮らしやすい町に。山林を持って余している。活用したい。してもらいたい。	70 歳以上	男
駅裏の開発。	29 歳以下	男
私達は町まで車でいきますと 10～20 分位の所に住んでいます。農協も合併致し、郵便局も地域になくなりましたので不便さを感じています。高齢になりますと車の運転の方が心配になり、バスの利用をしなければなりません。こうしたバスなどの回数がもう少し増やしてほしいと思っています。	70 歳以上	男
市の会議などの集まりがいつも岩村か恵那市役所などで交通の時間がいちばんかかる地域なので役を受ける以前にこの動線の悪さに不快を感じる。7：30 の会議だと 45 分かかるとみて 6：30 に家を出る。そのために女性は夕食の用意、洗濯たたみ、次の日の用意などしていかないといけない。安易に集まりを中央化しないで下さい。アンケートで居住地と年齢を書けば個人がすぐ特定される地域だ。名前を書かなくても同じことだと思うので今後こういうアンケートには回答欄を作らないでほしい。	30～49 歳	女
スーパーの閉店する時間が早い。仕事帰りに買い物する所が一つもない。	30～49 歳	女
車を失った高齢者の足を確保して下さい。	70 歳以上	女
高齢者（特に足弱な）が年に何度かタクシーなどを安く使えるようなシステムを設けて下さるとありがたい。例、図書館の往復になど。タクシーの 1 割引の会社は市内で 1 社のみと聞きます。市として方法を考え実施して下さい。医者への往復、買物等。	70 歳以上	女
東野は町に近い様でも自動車運転が出来なくなると生活に不便を感じる様になります。老人が多くなる先を見ると不安になります。そんな時は皆さんの希望をとって何人乗りかの車を 1 日に何回か巡回出来たら幸せに思います。	70 歳以上	男
中山道の整備、他の宿場より遅れている気がします。中山道のまちづくり、観光、イベント地域の皆様の盛り上がりも有りません。行政ももう一歩踏み込んで力を入れて下さい。	50～69 歳	男
国道を横切るトンネル状の歩道に雨漏りする所がある。	70 歳以上	-
商業施設をもっと増やすべき。働く場を増やすべき。	29 歳以下	男
便利で行き届いた交通網の整備が必要だと思います。	30～49 歳	男
高齢者が免許返納したら交通手段がない。なんとかしてほしい。	70 歳以上	女

意見	年齢	性別
<p>恵那市でも町の中に住んでいる人は、いいかもしれませんが、山の中に来るほど交通の便が悪くて高齢者の人が車にどうしても乗らなければならず、その為、事故が起きたりしています。いまテレビ、新聞などでも高齢者の事故が取り上げられていますが、田舎でも仕方ないというところもあります。政府の人は自分達の私腹を肥やすことばかり考えないで、もっと下々の人の事も考えてほしいと思います。もっと政治にかかわる議員を減らすべきです。そしてもっと住民の事を思っしてほしいと思います。金持ちに優しくして貧乏の人に厳しい世の中です。不公平だと思っています。</p>	50～69 歳	女
<p>県道 66 号線の坂の上かららせいみさとあたりの道路のセンターラインや縁石が見えない。天候不良の日や夜間道路の境目がわかりにくく、非常に危ない。通学路でもある上、自転車や散歩をする人もいるのでとても危険です。大井長島線は通学通勤者等歩行者が多いのにも関わらず、結構なスピードで走行する車がいる。ふじおか歯医者から西にある十字路ですが、一旦停止であるのにも関わらず、突っ込んでくる車がいる。不審者ちよいちよいいるので学生さんや小さい子供たちのことが心配です。</p>	29 歳以下	女
<p>1.若い者の職場を多く作り、恵那市内で働きやすくする。2.恵那地内僻地の道路をよくして又交通をよくして、住みやすい便利なまちにするよう努力すること。3.恵那駅通りなど3回直して余分なまちづくりをしており、国道 418 号などをもっとよくすること。4.雪かき草刈りなど長野県に比べると大変遅れている。</p>	70 歳以上	男
<p>中野方町や飯地町など今後更に過疎化が進みます。もっと住みやすくするためには、恵那～中野方までの道路を近距離で通える道をつくることです！</p>	29 歳以下	女
<p>少子高齢化において、老人の一人暮らしの方や高齢で日常生活用品を求めるのに交通の便がほとんどない方が多くなっている部落が多くなっていきます。山奥の方々が自由に買い物に行ける便利をもっと豊かにしていくことが必要です。若者が市外に働く場を求めていく現実を考えると、この地を生かした働き場所、集落をつくること。</p>	70 歳以上	女
<p>住んでいる地域のバスの運行が少ないため、高齢者がでかけるのに不便を感じる。バスでなくてもいいので週に 2 回位巡回するバス又は車など病院とか買い物に行けるサービスがほしい。(100 円とか 200 円とか値段を決めてお金を払ってもいいので)。</p>	50～69 歳	女
<p>私は老夫婦で、今はまだ買い物など車で行けますが、もうすぐ免許返納になります。自ら事故をやらないうちに返した方が…とも思いますが、なかなか思い切れません。市バスの乗車人数が少ないことにあれ？と思います。客は少ないのに大きなバスを使用することに疑問をもちます。マイクロのようなのに変えて、運行数を増やした方が年寄りも乗りやすいのでは？行政の難しいことは私たちにはわかりませんが、なんとか老人たちにも便利で楽しい生活ができるようにお考えください。お願いいたします。</p>	70 歳以上	女

## 6 いきいきと暮らす（教育環境、生涯学習関係）

意見	年齢	性別
私が住みたい町とは、文化・教育の質の豊かな町です。文化をつくるのは人でありその根幹は教育にあると思います。商工業を盛んにして人口の増加を図る事が大切。大変難しいことですが、地域に住む人が一緒に力を合わせて取り組むことが必要かと思います。	70歳以上	男
SNSなどの普及で情報交換しやすくなり、趣味のあう人たちがつながりやすくなっていますが、身近ではなかなか見つけることができなく残念です。市民講座は限られた内容になってしまいますし。楽な気持ちで参加できるサークルがあれば良いと思っています。私があったらいいなと思っているもの。読書会、英語、野菜、花づくり、多肉植物、ウォーキング、他にも趣味のあう仲間が集まれる場所があるといいです。	50～69歳	女
これからの時代を担う若い方やお子さんの暮らしやすい市になるといいです。特に所得の低い方への補助、大学までの教育費の補助などが手厚くなることを願っています。	70歳以上	女
大学や専門学校へ進学するための奨学金制度をもっと充実させてほしい。	29歳以下	女
選挙権を持った18歳のこの年にこのような市民調査に関わることができ、とても嬉しいです。私は瑞浪の学校に通っており、他の市や他の県の出身のことよく話します。その中で感じたことは、私の幼児期の教育と他市の子たちの知っている幼児期からの知識の量が私よりも多いことを感じました。私は保育園に通っていたこともあり、幼稚園と比べると、そういった知識量がどうしても少なくなってしまったのかもしれない。そのため、私はこれからのまちづくりでは高齢者の為のまちだけでなく、これからの恵那市や日本を担う子供たちに目を向けたまちを作るとよいと考えます。「夢を見つけることができる恵那市」と見たら「あ、恵那市に行ってみようかな」と思うことができるのではないかと思います。まちづくりの一つの案となれたらうれしいです。また私は、大学へ進学し住環境や都市環境について学び、恵那の街づくりに携わるとい夢があります。この調査に答えさせていただいたことに感謝します。ありがとうございます。	29歳以下	女
図書館をもう少し開けて欲しい。学習施設を作って欲しい。（中津川市のにぎわいプラザのような。）	29歳以下	女
広報えなにお金をかけすぎ、岩村は教育の町。しかし、中学校が統合され、なくなるのは、教育の町をつぶすことになる。	50～69歳	女
1.これだけ毎年想定外の災害が起きているのに、このアンケートにはその点についての、つまり安全・安心・防災・減災についての意識が薄い。何に予算を掛けるべきか、再考願いたい。観光・高齢者福祉への予算配分を見直すべき。2.予算にはデータを伴うよう説得力のあるエビデンスが求められる時代である。お金が沢山ある市ならいいが…、お金のない市ではなおさらである。各小学校にタブレットを導入したという話だが、効果に対するエビデンスはあるのか。効果の検証はどのようにするのか。中室牧子「学力の経済学」（ベストセラー）によると、タブレット効果は大とは言えない。かつ現パソコン室にあるパソコンはどうなるのか。これを導入した時の費用とその効果は検証されているのか。等々教育に限らず多額の予算事業には、確固たる根拠とその結果の検証を示して欲しい。形骸化したPDCAを繰り返しても仕方ない。役に立たない。市役所員一人一人が熱意を持って自ら考え、学習し自ら恵那市の未来を作っていこうという気持ちを持って頑張ってもらいたい。その為に働く環境や、組織のシステムを見直して欲しい。	50～69歳	男

意見	年齢	性別
<p>いつもお世話になり、ありがとうございます。恵那市のみならず、日本の政策はお年寄りにお金を掛け過ぎていると思います。現在 50 代後半の私は間違いなく近いうちにそちらの一員になるはずですが、出来るだけ人様の迷惑や負担にならぬよう、そして少しは人様の役に立てるよう生きて行きたいと思っております。（誰しも思う事でしょうが…）福祉や公共のサービス等は必要最低限で良い、勿論沢山その恩恵にあやかれるに越した事はありませんが、財政にも限りがある事でしょうから。そんな中でやれ三学会や市民講座等と一定の人々しか利用できないものも有りもったいない気がします。学ぶ事は年令を問わず必要で素晴らしい事ですが、公のお金を費やさずとも自分のお金を使えば良い、それで充分です。それよりもこれからの日本を担う子供達の為により有効に税金を使って頂きたいです。福祉の充実には有り難いです、恵那市は随分恵まれていると思います。自助、共助、公助が当たり前に行ける人になれるよう、頭だけでなく、心身共に元気で「しなやか」に育つよう教育に力を入れて頂きたいと願います。図書館についての問 29 が有りましたが、図書館は本を読むだけでなく、勉強も出来る場所が理想だと思います。学生が一生懸命に学ぼうとする気持ちを妨げる必要があるのでしょ…使用上のマナーを守ってもらう必要が有りますが、それを伝えるのも教育、公共の場でのマナーを教える絶好の機会だと思います。親の迎えを待つ時間を勉強にあてようと思う学生が多くいて、それを応援できる街こそ、未来に期待が持てる素敵な街に思えるのですが…。児童センターや図書館、まきがね運動公園等は月曜日休館なので、学校行事の振替休日と重なり不都合に感じる人も多いと思うのですが、どちらかのシステムを変えるなり、調整する事で解消できないものでしょうか…。中学校の部活動に伴うクラブ化の問題は発足当時よりは落ち着いてはいるようですが、専門的、教育的観点から指導できるコーチとなる人の不足や、親とコーチの関係等様々な問題はここ数年何ら変わらないように思えます。教育委員会で非常勤のコーチとして教員退職者でその分野に長けた人に付いてもらうとか、スポーツジムと契約するとか、それなりにお金が掛かりますが、出来ないものでしょうか…。多様な子供達の成功体験を導く為にも、多方面（勉強、スポーツ、芸術 etc）からの本格的なアプローチが必要なのでは…。美しい街並みや、公共交通機関との連携、福祉の充実等ハード面も大切ですが、膨大な費用だけでなく、長い時間と手間を要するソフト面の充実「人づくり」を念頭に置いた政策を望みます。</p>	50～69 歳	女
<p>小学校の下校時間が遅いので自宅につくのが 17 時近くになり、それから家庭学習、夕食、入浴を済ますとすぐ寝る時間…と毎日がとてもあわただしく終わってしまいます。小学校 1 年生の子も、そのような生活になってしまいますのでもう少し早く帰宅させてあげたいなと思います。</p>	30～49 歳	女
<p>最近「親子学園」をもう行っていないと聞きました。（私達が小～中学生の頃、後藤健先生がすすめていた施策です。）恵那市になり山岡町が力を入れていた「教育」が薄れている様に感じます。保育園の季節のイベントも、他の園に合わせて無くなったと聞きました。こういう所で旧市内との差別化をし、旧市内だけでなく恵南地区へも人が増える様にしていけば、少子化も緩和されるのではないのでしょうか。（子供の為に社会人の働く所が増えれば一石二鳥です。もっと保育士さんへの対応も良くするべきです。）子供にお金を使い育てる気持ちがあるかわかれば、私達 20 代 30 代も戻ってきやすいと思います。市の職員を増やし、働ける場をもっと増やして下さい！恵那病院に産婦人科が出来たのが嬉しかったです。ありがとうございます。</p>	29 歳以下	女

意見	年齢	性別
教育に力を入れてほしいです。子供、大人、年配者に対して「どのように自立して生きるか」ということを考えるような教育が大切だと思います。	50～69 歳	女
中学校の統合問題はどうなっているのか？地域にあって子供が自分の力で通学できる場所に学校が有るのが望ましい。長い時間バス等を利用するのは論外である。地域の公民館のような建物を指定管理から地域管理にするということになっているようだが、地域住民への説明がなく役員だけの話ではおかしい。学校問題しかり公報をもっと市民の納得の上、事を進められる事をお願いする。移住定住を進めるならば学校は地域の中にあることが必要だと思う。地域の中心となる場所を市は手放して良いのだろうか。とにかく説明をすることをまず行う事を要望します。	70 歳以上	男
中学校を移転しないで、岩村にして下さい。岩村の町の中は空家ばかりです。街中で住みたい人を増やすには、保存地区を街の通りだけにして、自由度を考えて下さい。重伝建地区には改築に指定設計で高くつく。	50～69 歳	男

## 7 みんなでまちをつくる（移住定住、地域自治、まちづくり関係）

意見	年齢	性別
役が多すぎます。高齢の方が活躍できる場が多いのは良いことですが、地域振興 etc において、高齢の方の意見のみで決定され若い世代の意見が反映されていない気がします。それでいて借金や負の遺産のみ若い世代に遺されるのは腹立たしいです。若い人に参加して欲しい、協力して欲しいと言いながら、若い人の意見を聞かずに物事を進めるから、色々うまくいかないのだと思います。	30～49 歳	女
人口を増やす努力を！移住などの推進（特に若い人たち）。移住に関して、仕事、住宅等の手配！	50～69 歳	男
移住者をもっと呼び込んで欲しい。その為にも働く場所が多く欲しい。	50～69 歳	男
自治会を 2 年前に退会しました。会計が不明朗で、町会費で一部の役員が飲酒などをしている疑いがあり、関係を断つことにしました。町会は町会の責任ですが、不満はどこに持っていくのか不明です。	70 歳以上	女
最近特に他地域（恵那市以外）に移住する市職員が多くみられます。住民税等の関係から恵那市の職員は恵那市へ還元されるべきと思います。私達田舎の市民は少ない収入でもきちんと市へ納税しています。恵那市を経済的に豊かにするには、その辺の施策も必要ではないかと思っています。	50～69 歳	女
消防団の必要性。地域の付き合い。今の若い人のライフスタイル、考え方からかけ離れている。若い人に地元に残って欲しいならば、もっと若い人に寄り添う活動にした方がいい。	30～49 歳	男
人を呼び込む工夫をしてほしい。	30～49 歳	男
子供の数が減っているのがとても気になります。隣の中津川市に勤めています。引っ越してこられた方と出会う機会があり、お話ししていると、恵那は中津川市と違い街の中に色々なお店が凝縮して揃っているし、住みやすそうとか、転勤してくる前に街の情報が知りたかったというお話も聞くことがあります。土地も探しているのか、中々見つからないそうです。そういう方に P R していただき、人口が増えるとありがたいです。子供の成長に伴い、学校等の送迎が大変になってきました。車無しでは塾にも行けないということもあるし、習い事なども難しいです。田舎に住んでいても環境が良いし、心地いいのですが、現実問題として選択肢が狭められているというのがちょっと残念です。	30～49 歳	女
少子化に伴い、P T A や役員への負担が多いように思います。（一番大変な卒業時に、毎回、若者に回ってくる）過疎化しているのに、核家族に理解が低く、（親と）同居していないのはダメな空気感、外からきた人を「よそのもの」と言っているのを見ると正直、残念に思います。	30～49 歳	男
地域内でまとまってやることを常に忘れない事。その上でお互いに励まし認め合う心を大切にしていくこと。遠慮しないで仲良く認め合う心をお互いに大切にすること。特に幼児がついて来た場合の助け合いを大切にすること。同行の幼児・高齢者などが参加している場合の心配りとは励ましを大切にすること。	70 歳以上	男
市町自治会の連帯を積極的に進め、住人が市政や行政など参加できる様、工夫が必要だと思います。具体的に地域の行事や自治会運営など助言して活性化を常に行うようにしたら良いと思います。JR の電車本数をもう少し増やす様、市から JR へ要請してほしいです。	50～69 歳	男
自治会員の高齢化が進みなり手がいない為、組織としての運営に限界を感じています。	50～69 歳	男

意見	年齢	性別
地域での参加行事では、町と違って出席が多く仕事を持っている人たちにとって、久しぶりのお休みに参加しなくてはいけないことは大変である。	50～69歳	女
高齢化が進んでいるため、地域行事（祭事）の担い手が不足している。	30～49歳	男
消防団の行き過ぎた活動（操法）が人口減少の原因の一つだと思うので、制限して下さい。	30～49歳	男
若者が定着してくれる地域になればよいと思う。	30～49歳	男
駅前で飲食店をやっています。年、数回のイベント夏祭り秋祭には、まるで商売にならない。なぜなら、生ビール食べ物関係を常とし、中味のない、飲み歩きまつり、これを子供達は、どう見て育っていくのか。町ぐるみで楽しめる、又思い出に残るイベントを。	70歳以上	女
60代、70代で退職した人々のいろいろな分野でのレクリエーション、サークルは、あると思いますが、財政を助ける為にも積極的に市民に呼びかけ、出来る人々に多方面で活躍する場があるといいです。	50～69歳	女
もっと青年部の方に活動してもらいたいと思います。若い人達に希望が見えません。（僕達で明智町を元気ある町にしたいと思う気持ちがうすれている。）20、30、40才の青年部に勇気ある行動を願います。	50～69歳	女
子育て世代、これから出産予定の若者家庭に対する政策を更に充実し、若者が住みやすい町づくりを重点的に行ってもらいたい。高齢者ばかりの街では今後が不安。Uターン、Iターンがしやすい街の充実を。（補助金だけではなく）。若者文化の理解。	30～49歳	男
町のイベント盛り上げは、素晴らしいと思います。各町市お互い協力し合えらるともっと良いと思う。	50～69歳	男
1.自治会、町内会にある神社のあり方に疑問を抱いています。神社のある地区とない地区との不平等性→自治会費等のあり方→自治会（地区負担）→市民（市負担）への転換→平等性へ難しい課題（政教分離等、法則上）化と思いますが、検討願います。2.市内に総合病院が無い為、特に脳外科で身内の治療に苦慮しました。市立恵那病院の総合病院への転換を望みます。	50～69歳	男
老後は静かに暮らしたいと思うので、あまり地域で声かけて欲しくありません。先月も自治会長やそのほかの役職の選出でも、大変に皆が困りました。あまり係や頼む人数を増やす様な仕組みは作らないで下さい。自治会でさえ、役が回ってくるなら脱退したいのでやめさせてくださいという人達がいきました。市は活性化させる為に、色々なイベントや活動を作り上げなければならないと思わないで下さい！今の恵那市で十分満足しています。自主的に住まわせてください。	50～69歳	女
昔から続けてきた、いろいろな行事にみんなの参加が少なくなりました。もっと魅力的にどのようにすればいいのかみんな考えて、後世に残していかなければいけないと思います。若い人にもっと気軽に検診が受けられたらいいのにとと思います。	50～69歳	女
毎年、同じようなイベントや行事をやっているのは新鮮味が欠けます。（私の感じでは…）一度、チャラにする位の決意で新たな企画を望みます。ワクワク、ドキドキして興味がわくようなイベントを期待しています。アイデア会議みたいな募集があればひょっとして手を上げるかもしれません。	70歳以上	男
消防団の任期が延長されている町がある。きちんと市内で統一し、最終年齢を明確化すべき。何歳まで団にいればいいのか？団員の人数確保もいいが、今の社会に合っていない。もっと任意で年齢関係なく活動できるようにしてはどうか？	30～49歳	男

意見	年齢	性別
<p>1.若い人たちの移住促進にのみ力をいれているように思えるが、高齢者（退職後）の移住受け入れも視野にいれるべき。2.都市部と同じような仕事を求めて恵那に移住する人はいない。週5日の労働ではなく、もっと柔軟な仕事、生業を求めている。季節ごとや短期、短時間の仕事をつなげて年間生活できればいい。そんな仕事を紹介する場があるといい。（秋は稲刈りの手伝い、栗や芋の収穫、冬は寒天作り、春は田植えなど。）3.居住希望者は借家を求めているので、まず貸家の確保。移住世帯向けのアパート建設をすすめるべきだ。</p>	50～69歳	男
<p>消防団の見直しをしてほしい。緊急時に動ける組織としては絶対必要。だが、操法の大会は意味がまったくない。むしろ悪だ。税金で酒を飲んで、消防の帰り道に事故。練習のために家族の時間を奪う。消防団に入りたくない（操法大会の練習にでたくない）という理由で県外へ出ていく若者も毎年たくさんいる。そして、恵那市の消防団は成績がいいそうだが、実際の火事場では操作できる人間はごく一部。操法はひとつもいいところがない。税金を無駄に使い、人の時間を奪い、若者も外に逃がしている。それだったら操法を見直し、余ったお金を子供たちに使ってほしい。本当に腐った大会だと思う。</p>	30～49歳	男

## 8 まちを元気にする（産業振興、観光交流、循環型社会関係）

意見	年齢	性別
駅前での生活（大井町／長島町）を強いられなくても外食で飲酒したい！人とお酒は憩いであり交流であり、地域づくりへの礎です。（尾間の有料送迎サービスがあるから良いという事はないです。兄でさえ、田舎、特に農業所得は低い）バスの時刻を生活だけでなく、観光者目線でもダイヤを組んでほしい。	29歳以下	男
観光に力を入れ、岩村城建設を行い、国道・雑草をきれいに、阿木ダムが見られるよう木の伐採、観光地としてきれいにしてほしい。イベントができる施設を残してほしい。	30～49歳	男
恵那市の認知度を上げる努力が必要だと思います。新聞の東濃版には多治見のニュースが多く掲載されますが、多分市の努力によるものと感じます。どんな小さなニュースでも伝え次第でニュースになるものだと思います。どんどん情報発信してもらいたいと思いますし、市の役員の方はアンテナ感度をもっと上げて、どんどん取り上げて欲しいものです。又、SNSなど、どんどん情報発信できる時代ですので、いろいろ活用して観光地として発展してもらいたいです。	30～49歳	女
岩村城女城主、上村合戦などをアピールし、NHK大河ドラマに取り上げてもらうと、観光収入も増えると思います。	50～69歳	男
外国人の観光受け入れのため、映画、ドラマ等のロケーション地にする。その為には宿泊施設の充実が望ましいと思います。又、若い人の働く場所も確保できる。	70歳以上	女
自分の住んでいる町をもっときれいにして、旅行や観光でもっと来てもらえる町にしたい。	30～49歳	女
恵那峡に観光客がオールシーズン訪れ、温泉街が活性化するような取組は？恵那川上屋・銀の森には土産を求めて人が集るが、恵那峡の土産物屋に足が進まない。温泉客が、数ヶ所の温泉に入浴できるように、ホテル・民宿が協力して取組む（城崎温泉みたいに）。シアター恵那のJRA馬券購入者を他県から呼び、温泉とセットに出来ないか？	50～69歳	男
大型ショッピングセンターの誘致。恵那峡やまきがね公園でのイベント。（コンサート、スポーツ等。）	30～49歳	男
恵那市は中津川に比べ、広報が遅れている。TVとかでも中津川はよく見るけど、恵那市はあまりないと思う。もっと恵那市をアピールして欲しい。恵那市は恵那峡という素晴らしい観光名所があるのに、寂れてしまっていて残念。もっと“力”を入れて、他県から来てもらえる様にしないとダメだと思います。公園ばかり作っても意味がないと思う。他県の人々にお金をおとしてもらえる市にならないと、市民の税金だけでは赤字になるばかりではないですか？しかしながら最近の恵那市内は開発が進んできているようで、良い事だと感じています。“恵那峡”をもっとアピールし開発して欲しい。中津川に比べ温泉も素晴らしく良いので、日帰り温泉施設を建てて欲しいと思います。	50～69歳	女
少子高齢化の社会で、学校統合など心配である。地域活性化の為には観光資源を十分に活用し、多くの交流人口を増やさないと街は段々寂れていく。商業施設ばかり増やしても、利用する人口がなければ成り立たない。定着人口の増大が特に大切と感じます。	70歳以上	男
高齢者対策が見えない。元気な高齢者が働けるような場所の提供、斡旋を行う組織があっても良いのでは。恵那市の良さをアピールし、観光客を増やす施策を。	70歳以上	男

意見	年齢	性別
<p>若い移住者が増えるようなイベントや他府県に向けてのPRをもっと積極的に出来たら良いなあと思います。（実際に住んでいる人と他府県から移住したい人との交流の増えるように…）田舎の方の暮らしに興味ある人は増えているのでちょっとオシャレさも取り入れつつ面白い活動を自分達もして行けたら良いなあと思います。</p>	30～49歳	女
<p>広大な土地や自然を活かし、観光業に力を入れてほしいと思います。外資系企業や、星野リゾートを誘致して、人を集客し、地域の雇用を生み出してほしいです。そして働く人々の給料のベースアップを実現していただきたいです。阿木川の公園に、「犬の散歩の際はフンを持ち帰り」旨の大きな立て看板を立てられましたが、大変威圧的であると感じます。うちも愛犬家ですが、フンは持ち帰りマナーを守って散歩していると自負しています。夏休みの中高生の方が、公園で花火をするわ、タバコのすいがらはポイ捨てするわ、そちらの方がよっぽどこちらからするとタチが悪いと思っています。つきましては、阿木川の公園、その他の公園にも全て監視カメラを取りつけられたらいかがでしょうか？治安の安定にもつながると考えられます。どうぞご検討いただけると幸いです。いつも公園とかきれいに清掃していただいて感謝しています。中央公園のイルミネーションも毎年楽しみにしています。何かのイベントの機会に、プロジェクションマッピングとかも見たいです。また、個人的にモチ投げが大好きです。モチ投げ情報もHPとかに載せてもらえると大変嬉しいです。恵那峡ハーフマラソンに遠方からのお客さんも多いのに、出店とかも少なくてガッカリです。もっと市で力を入れておもてなしされてみてはいかがでしょう？</p>	30～49歳	女

## 9 市政の運営（行政サービス関係）

意見	年齢	性別
広報えな、または市のホームページに休日当番医を載せてほしいです。今は電話をかけて聞いてから、今度は病院に電話をしないといけません。歯医者さんは載っているのに、なぜ病院はないのでしょうか？	30～49歳	女
市役所をお願いした件について、回答が遅く、又、回答が得られない。	70歳以上	男
役所関係の方は未だに殿様商売のように感じます。また各町村等の扱いなどかなりのムラがあるような感じも受けます。私の住んでいる所は他県に比べて税金が高い割には福祉等が良くなく、地域としての良さを感じない。私は他県で働いているが、現在、住んでいる所には全く魅力を持ってません。あらゆる面で不便さを感じます。若い人がどんどん出ていく市町村が崩壊するのも時間の問題だと思います。現状の恵那市の市政のままなら定年後は愛知県へ変わりたいと思います。役所の方はもっと民間企業を学ぶべきです。	50～69歳	男
市役所の職員の態度が非常に悪い。恵那市に魅力はない。	29歳以下	男
市役所の職員のいい加減さが気になります。マラソン大会のスタッフとしてお手伝いさせていただいた時も17:00になったと同時に仕事が残っていてもすぐに帰ってしまう。職員よりも遅い時間に帰りました。スケート場でどんなにお客さんが多くバタバタしていても12時になるとすぐ休憩に行ってしまう。やるべき事と今やらなくてもいい事、手が空いたらやった方がいい事の判断が悪すぎる。アルバイトの子達が振り回されてしまっている。	29歳以下	男
職員の駐車場が不足しているのですか？職員の車をただで停めさせているのですがジャマ！職員の残業が多い。仕事が多ければ仕事のシェアをしたらどうですか？残業時の電気を使いすぎ。あれほどまでに明るくする必要はあるの？節電意識がない？太陽光パネルは理由にならない。庁舎の前は無必要の照明「アカアカ」と付いているのに、職員駐車場は真っ暗。民間は残業ゼロに向けて頑張っている。役所の働き方改革って何？	50～69歳	男
うちの息子はこの町が好きで戻って来てくれるそうです。今は私も土地が狭く、帰っておいでと言ってあげられなく市の売り土地を毎日見て検討中です。もっと若い子が戻ってこられる環境があれば、いいなと思います。何も使い道のない市の持ち物土地があるのに、横に売ってくれないかなと毎日眺めています。	30～49歳	女
野井区の軽トラ市は市の補助金で賄われていて、参加者の負担が少なくて安く購入できる。今後、継続的に支援してほしい。	70歳以上	男
住民が、中津川と瑞浪より西に逃げています。市役所の人のスキルを高める、他都市と比較して、低い部分がある。毎週水、8の日に休んでいてはサービス低下。市民は一生懸命働いているのに、市の人は休んでいる、閉まっている。ホームページが古い、画面から変える。ネットをアミックスに頼らず、広く一般化対応にする。	29歳以下	女
恵那市の職員は上から目線で市民を馬鹿にした態度が多い。説明が不親切である。市役所の中において、現場に出向いて実際に調査することが少ない。もっと市民の声を聴き丁寧に対応してほしい。自分の家の仕事をきちんと把握している人が少ない。上司に何を立て、きちんと答えられる人が少ない。等々の不満をよく聞きます。私も同感です。	70歳以上	女
山林や民家のない場所への不法投棄をよく見かける。しっかりと監視してほしい。また、公園内には積極的にゴミ箱を設置したほうがよい。ゴミ箱がそこにある美観よりも、地面に落ちたゴミのほうが不愉快である。	30～49歳	男

意見	年齢	性別
上から目線の行政では意見をかいてもろくに読まれず、批判の対象になるだけなので書きません。（以前嫌な思いをしました。）	50～69 歳	男
市役所の職員さんは、大変なのはわかっています。でも市民は問い合わせをして何かしら聞きたいと思っているから電話をするのです。嫌がらずに対応して頂きたい。親切的な市役所の職員さんもいるのは分かっています。いつも大変なのも知っていますが、ぜひともよろしくお願ひしたいです。恵那がもっと良くなるように、若い人が住みたいと思えるような市にしたいです。	30～49 歳	女
職員が上から目線の態度で悪く、民間の様に対応して欲しい。窓口対応の知識がなく、時間がかかるのもっと知識をつけて欲しい。皆、PC を見ているが、手も動いておらず、本当に仕事をしているのかと思う。机の上には書類などもなく、それなのにアルバイトを雇い、税金の無駄であると思える。	50～69 歳	女
言っても反映されずに終わるとあきらめています。	29 歳以下	女
色々大変なことはありますが、自分は公務員の充実が必要なのではないかと考えます。行政改革も大切ですが、公務員を減らして困るのは市民です。市民は自分の生活に忙しく、いわゆる公務員的な動きはできません。	30～49 歳	男
高齢化社会だと言われているのにそれについての対策が、目に見えてされていないように感じます。町では少し歩けばスーパー等の買い物をする場所があるが、町から離れると、タクシーや本数が少ないバスを使用しないと買い物すらできない現状です。高齢者からは、買い物に行けないから保存のきくもの（塩分の多い物→高血圧につながる）を買い溜めする、少しの食材（→低栄養につながる）でやりくりする等、ききます。スーパーやコンビニ等、町の中だけでなく至るところにたくさん作ってあげるべきだと思います。だから、若い人達は高齢でも住みやすい都会へ出て行ってしまわないのでしょうか。	30～49 歳	女
「これからのまちづくり」で企画部企画課は、アンケートにより何を望み、何を企画し、それを遂行しますか？町おこしも大変難しい事かと思いますが、一步一步の前進を楽しみにしています。	70 歳以上	男
こども園についての意見ですが、市役所、こども園の両方に問い合わせたら、違う事を話されて戸惑いました。お互いに同じ内容を教えて頂かないと、（手続きの仕方、願書の提出日など）困ってしまいます。もう少し、こども園と市役所とで連携して行って欲しい。又、説明会や用品の準備等も、教えてもらうのが、2月下旬（2月に入ってから）というのは、少し遅いのでは…色々準備しなくちゃいけないので、なるべく早くに行って欲しいと感じました。	30～49 歳	女
市は、私達の税金で営んでいることを忘れないでサービス業に徹すること。	50～69 歳	男
市役所の窓口の皆さんはとても親切でありがたいです。私自身は若くして病気で身障者、要介護状態となりましたが、ケアマネージャーを含め、各施設のスタッフも本当に親身になって下さいます。しかし、愛知県に比べて岐阜県は福祉手当等も少なく、障がい者にとっては生きる為の資金的な支援が低いのに、介護者の働く機会を減らす結果となる。介護度の認定調査制度に不安を感じています。一生懸命に働いて税金を収められるように努力しますから、介護者の働く自由を奪わずに済む制度を望みます。	50～69 歳	男
住民税高すぎる。	30～49 歳	女
色々な面で、規制緩和を、もっとしてください！日本は、厳しすぎます。	50～69 歳	男

意見	年齢	性別
意見を発する場が無いので、この場を借りて記入します。今盛んに宣伝されている、東美濃ナンバープレートの件ですが私は反対です。理由、名前（名称）が長すぎてインパクトが無い、岐阜のままで良い。なぜわざわざわかりにくい名前にするのか。我々の生活の中で東美濃という言葉は、普段使用しない言語（名称）です。	50～69歳	女
中野方町に下水道を通して欲しい。	29歳以下	男
偶然目の見えない方2人に聞いた事。1.選挙に行かなかったのは、タクシー等を頼むと高くつく。2.選挙に行かなかったのは投票所が遠すぎる。と言う事でした。選挙権があっても残念な事でした。	70歳以上	女
「商店街の再生を」と言い続けて何十年が経っても、このありさま。いつその事駅前地区を住宅街にするくらい、思い切った計画もありじゃないのか。駅には近く、高齢者にも優しく、なおかつ何とも利用できない地主にとっても良い事であり、一石二鳥の計画になると思うのですが…。	30～49歳	男
空家の活用を考える。公的建物を特に考える。	70歳以上	男
休日に市役所業務を行って欲しい。（月2回程度で良いので。）	50～69歳	男
数年前から「三学会」という活動があったが今は全然だが市の方向転換？	70歳以上	女
広報はひと月に1回でよい。	50～69歳	女
東美濃ナンバーより東濃ナンバーの方が良かった。恵那峡方面に、川上屋、銀の村、恵那峡と外からくる人がある所が集中していてシーズンには道が混雑して不便だ。観光客と地元住民が共存できる道路整備をしてほしい。リニア駅が出来たら坂本の渋滞が起こると思うので道路整備をしてほしい。	29歳以下	男
東濃地方で恵那市は税金が高いです。	30～49歳	男
遊具のある公園がない。子供と行く公園がない。（小学生）	29歳以下	女
一部の職員に恵那市の将来についての展望を持っていない気がする。恵那市民じゃない職員が多すぎる気がします。恵那市に対する愛情が不足していて、情熱も見られない。	70歳以上	男
東美濃ナンバー絶対反対、もし東美濃ナンバーになれば岐阜ナンバーの取れる所まで引越すつもりです。恵那市の人口減ると思います。西濃や中濃でナンバーを作ってもらえば良いと思います。岐阜ナンバーが足りないのなら岐阜〇〇〇～岐〇〇〇にしたらどうですか。	30～49歳	男
ナンバープレートの「東美濃」は大反対です。絶対にかっこ悪いです。そんなナンバーのついた車には乗りたくないです。「岐阜」でいいじゃないですか！一部の人間だけで勝手に盛り上げて決めないで欲しいです。私の周りの家族や友人も同じ意見です。	29歳以下	女
恵那市内全域に無料 Wi-Fi を設置してほしい。	30～49歳	男
インフルエンザ予防接種の子供の金額を負担してほしい。老人は1回で安いのに、子供は2回接種しないとイケなくて、家族で打とうと思うとかなりの負担になるので。	30～49歳	女
正直恵那市はあまり魅力のある町とは思えない。「保育園落ちた恵那市死ね」って友人は言っている。（数名）市役所に関係ある人や口ききで保育園が決まる町なんておかしいです。多治見はそんな事ない。みんなでふるさと納税して返礼品もらった方が（他の市町村から）マシと言っている。	70歳以上	女
東美濃ナンバーはやめてください。東美濃ナンバーになったら対象地域では絶対に車は買いません。東美濃ナンバーの必要性を感じません。東美濃という言葉にネームバリューを感じません。市内、市外への公共手段が不便です。バス・鉄道ともに料金が高すぎます。	29歳以下	男

意見	年齢	性別
問題 1:市役所が土曜日にやっていない。問題 2:市民税もゴミ袋代も払っているのに持っていかない場合がある。問題 3:市の土地が荒れ放題になっているのにほったらかし。問題 4:美術館の赤字。問題 5:高齢者の健康対策。(美術館を運動施設に変えるべき。) いいかげんに真剣に考えて下さい!	70 歳以上	-
市の職員のみなさまに心より感謝申し上げます。この世の人とは思えない程の対応を常日頃されていて感謝しております。	50~69 歳	男
冬季の道路の凍結は塩カリを振りまくのが遅すぎる。恵那病院の付近で渋滞してしまっている。救急車や病人のことも考えて病院の付近だけでも雪の降る前に融雪剤をまく手配はきちんとしていただきたい。	50~69 歳	女
空き家対策。母が恵那は水道代が高すぎて。	29 歳以下	男

## 10 市民意識調査に関するご意見

意見	年齢	性別
この調査をこれで3回程受けます。もっと他の人をお願いしてもいいと思います。	30～49歳	女
高齢者には難しいアンケートでした。ご参考になりましたでしょうか？	70歳以上	女
アンケート問題→出し方←問題。もっと参考になるように。	70歳以上	男
市民意識調査表、返信用封筒が小さすぎる！	50～69歳	男
この意識調査のまとめを市民に公表して、行政の取り組み、経緯結果を継続して発表して欲しい。市民の思いを結果として残してほしい。	70歳以上	男
無差別も良いですが、あまり高齢者にはどうかと。ある程度若い人に、70歳前位の人に回して。	70歳以上	女
アンケートは18～30、31～65、65以上で分けたほうがいい。82才でこのアンケートには答えづらい。	70歳以上	女
アンケートを依頼する対象者の年齢を考慮して。	70歳以上	男
市民意識調査に関しての要望です。対象者に関して、ランダムに抽出とありますが、何回か該当したことがあり、選出方法に疑問があります。また質問項目が多く、関連性が低い設問が多く、これでは回答のハードルが高いと考えます。前半後半などにアンケートを分け、調査した方の回答率が高く、その結果、正確な市民の意識調査が可能と考えます。また、回答記入の労力を考えると、何か回答者へのインセンティブ、報酬が無いと回答されない市民の方が多いのではないのでしょうか？今後の改善が無ければ回答は控えたいと思います。	30～49歳	男
本冊子の解答のしかたがバラバラで、答えづらいし手間もかかります。アンケートなので手軽に行えるよう修正していただけると幸いです。	29歳以下	男
意識調査提出している人が解っていない。非常に勉強不足、教育不足ではないか？	70歳以上	男
地区、地域により生活に必要なものは異なる。地域地域で何か不足しているのか生活するうえで何が問題となっているのか。企画立案する人間は、これを基にアンケートすべきで、毎回同じようなアンケートは失礼ですべきでない。同じ恵那市でも町と農村とでは生活環境が異なる。異なっている。気付いて対応をとってほしい。	50～69歳	男
無作為抽出とあるが何も理解できない者を選ばれても困るし、この回答を集計に含んでも意味ないと思います。	50～69歳	女

## 資料 1. 性別・年齢別・地域別集計

### (1) 性別・年齢別の集計一覧

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	～29	30～49	50～69	70～
問2 今後の居住意向 [単数回答]	n	1,396	635	718	167	367	412	391
	住み続けたい	67.0%	67.4%	65.9%	28.1%	58.3%	72.1%	85.9%
	市内へ引っ越したい	5.3%	5.2%	5.6%	8.4%	7.4%	4.6%	3.3%
	市外へ引っ越したい	9.6%	9.9%	9.6%	26.9%	12.0%	7.8%	2.6%
	わからない	18.1%	17.5%	18.9%	36.5%	22.3%	15.5%	8.2%
問2-② 引っ越したい理由 [単数回答]	n	205	93	109	58	70	50	23
	住んでみたいところがあるから	14.1%	19.4%	10.1%	15.5%	12.9%	14.0%	13.0%
	今の生活環境が不便だから	45.9%	47.3%	45.9%	41.4%	38.6%	60.0%	52.2%
	今の人間関係がわずらわしいから	8.8%	6.5%	9.2%	3.4%	10.0%	6.0%	21.7%
	通勤・通学の都合	16.6%	15.1%	18.3%	29.3%	21.4%	4.0%	0.0%
	親族の都合	4.4%	7.5%	1.8%	1.7%	5.7%	6.0%	4.3%
	その他	10.2%	4.3%	14.7%	8.6%	11.4%	10.0%	8.7%
問3 移住や定住を推進するための取り組み [単数回答]	n	1,365	626	701	170	367	409	361
	住宅地の確保	5.7%	6.4%	5.0%	3.5%	6.8%	5.9%	5.3%
	土地、住宅購入の支援策の充実	10.0%	10.4%	9.3%	8.8%	13.4%	9.3%	8.0%
	商業、娯楽施設の充実	11.4%	12.3%	11.0%	34.7%	16.6%	6.4%	1.9%
	働く場の確保、起業支援	36.8%	36.7%	37.7%	22.4%	25.3%	46.0%	46.3%
	出産、子育て環境の充実	10.0%	9.7%	10.0%	12.9%	15.3%	8.3%	5.8%
	教育環境の充実	2.7%	2.9%	2.7%	3.5%	4.1%	2.4%	0.8%
	医療、福祉環境の充実	14.3%	12.9%	15.4%	4.1%	12.3%	14.2%	20.5%
	自然環境の維持	2.1%	1.8%	1.9%	1.8%	1.6%	2.2%	1.7%
	特に移住を促進する必要はない	4.0%	3.8%	4.1%	4.7%	1.6%	3.2%	6.4%
	その他	2.9%	3.0%	3.0%	3.5%	3.0%	2.2%	3.3%
問4 恵那市の現状 ①子育て環境	n	1,355	622	694	170	365	411	350
	良い	5.4%	5.5%	5.0%	2.9%	5.2%	4.9%	6.9%
	やや良い	13.0%	13.0%	12.8%	10.6%	14.2%	11.9%	12.9%
	普通	44.1%	45.3%	43.4%	40.6%	42.5%	47.0%	46.0%
	やや悪い	13.6%	14.6%	13.0%	11.2%	16.2%	16.8%	8.6%
	悪い	4.4%	5.0%	3.6%	5.3%	4.4%	4.4%	2.9%
	わからない	19.6%	16.6%	22.2%	29.4%	17.5%	15.1%	22.9%
②教育環境	n	1,359	624	697	169	367	413	352
	良い	3.5%	3.5%	3.3%	3.6%	2.5%	2.9%	4.5%
	やや良い	10.0%	10.7%	9.0%	11.8%	11.7%	7.7%	9.4%
	普通	50.4%	50.6%	50.4%	51.5%	48.8%	52.1%	50.6%
	やや悪い	13.8%	14.9%	13.2%	13.0%	15.3%	16.0%	10.8%
	悪い	4.6%	5.8%	3.6%	3.6%	5.4%	5.3%	2.6%
	わからない	17.7%	14.4%	20.5%	16.6%	16.3%	16.0%	22.2%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
③働く環境	n	1,357	623	696	170	366	413	349
	良い	1.0%	1.1%	0.4%	1.2%	0.8%	0.5%	1.1%
	やや良い	2.9%	2.9%	3.0%	1.2%	4.1%	2.7%	2.9%
	普通	35.2%	35.6%	34.3%	37.6%	36.9%	32.0%	35.8%
	やや悪い	36.6%	38.5%	35.6%	35.3%	36.1%	41.6%	33.0%
	悪い	15.4%	16.4%	14.2%	14.1%	14.2%	16.7%	14.3%
	わからない	9.0%	5.5%	12.4%	10.6%	7.9%	6.5%	12.9%
④住居の取得しやすさ	n	1,348	626	684	170	365	411	343
	良い	2.3%	2.4%	2.2%	2.4%	2.2%	1.5%	3.5%
	やや良い	8.1%	9.4%	7.2%	8.2%	6.8%	8.3%	10.5%
	普通	41.1%	42.5%	39.8%	38.2%	37.0%	42.8%	42.9%
	やや悪い	17.3%	18.7%	16.1%	13.5%	21.9%	18.0%	12.8%
	悪い	6.5%	6.5%	6.1%	5.9%	8.5%	5.4%	5.8%
	わからない	24.7%	20.4%	28.7%	31.8%	23.6%	24.1%	24.5%
⑤医療環境	n	1,377	632	702	170	367	413	365
	良い	3.8%	3.5%	3.6%	1.8%	1.6%	1.5%	8.5%
	やや良い	13.0%	15.3%	11.0%	12.4%	9.0%	13.6%	16.7%
	普通	41.4%	41.5%	41.5%	38.2%	43.6%	39.5%	42.2%
	やや悪い	26.5%	23.9%	29.3%	28.8%	28.6%	30.5%	20.3%
	悪い	12.1%	12.3%	11.8%	10.0%	15.0%	12.6%	9.6%
	わからない	3.2%	3.5%	2.8%	8.8%	2.2%	2.4%	2.7%
⑥自然	n	1,367	630	697	170	364	413	361
	良い	22.5%	23.2%	22.2%	24.1%	22.0%	23.2%	21.3%
	やや良い	31.5%	33.5%	29.1%	31.8%	34.1%	31.0%	29.4%
	普通	37.1%	35.2%	39.5%	35.3%	37.6%	36.3%	38.2%
	やや悪い	4.8%	4.9%	4.3%	4.1%	3.6%	5.1%	6.1%
	悪い	1.6%	1.4%	1.7%	0.6%	1.6%	2.2%	1.4%
	わからない	2.5%	1.7%	3.2%	4.1%	1.1%	2.2%	3.6%
⑦まち並み景観	n	1,361	628	692	170	367	410	354
	良い	6.9%	7.3%	6.4%	8.2%	7.9%	6.1%	5.6%
	やや良い	16.8%	15.6%	18.1%	18.8%	20.2%	15.9%	13.8%
	普通	47.8%	47.1%	48.4%	44.7%	50.7%	47.8%	45.8%
	やや悪い	18.4%	18.6%	18.1%	16.5%	16.9%	18.0%	21.8%
	悪い	6.2%	7.3%	5.3%	7.1%	3.3%	6.8%	8.2%
	わからない	3.8%	4.0%	3.8%	4.7%	1.1%	5.4%	4.8%
⑧憩いの場所 (公園等)	n	1,354	622	691	170	368	409	347
	良い	2.4%	2.1%	2.5%	4.1%	2.4%	1.7%	2.3%
	やや良い	7.8%	7.4%	8.2%	8.2%	7.3%	7.3%	9.2%
	普通	40.3%	42.1%	38.6%	40.6%	39.7%	39.1%	41.2%
	やや悪い	29.4%	29.7%	29.4%	25.9%	32.3%	29.6%	28.2%
	悪い	13.8%	13.5%	14.0%	13.5%	14.1%	15.4%	11.8%
	わからない	6.4%	5.1%	7.2%	7.6%	4.1%	6.8%	7.2%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
⑨アミューズメント施設 (娯楽施設)	n	1,363	629	694	170	368	414	351
	良い	0.6%	0.6%	0.1%	0.6%	0.0%	0.7%	0.6%
	やや良い	1.8%	1.0%	2.4%	1.2%	1.1%	1.2%	3.1%
	普通	23.6%	22.1%	25.2%	17.1%	19.6%	23.4%	30.8%
	やや悪い	33.9%	33.9%	34.6%	28.8%	37.0%	35.7%	32.5%
	悪い	31.2%	35.1%	27.4%	47.6%	39.7%	28.0%	17.7%
	わからない	9.0%	7.3%	10.2%	4.7%	2.7%	10.9%	15.4%
⑩歴史・文化	n	1,363	628	695	170	368	414	352
	良い	3.2%	3.5%	2.7%	5.3%	3.8%	2.4%	2.3%
	やや良い	14.7%	16.2%	13.4%	19.4%	17.4%	12.3%	12.2%
	普通	47.3%	45.1%	50.1%	40.6%	49.5%	49.8%	47.2%
	やや悪い	16.8%	19.9%	13.5%	17.1%	14.9%	18.6%	15.3%
	悪い	4.7%	5.9%	3.5%	2.4%	5.2%	4.8%	5.1%
	わからない	13.3%	9.4%	16.8%	15.3%	9.2%	12.1%	17.9%
⑪人柄・思いやり・ マナー	n	1,372	631	701	170	368	414	362
	良い	5.8%	5.7%	5.8%	7.6%	5.7%	5.1%	6.4%
	やや良い	20.5%	22.7%	19.1%	23.5%	19.3%	21.0%	20.2%
	普通	53.8%	51.2%	56.2%	48.2%	53.3%	55.8%	54.1%
	やや悪い	10.7%	12.4%	9.4%	10.0%	10.6%	11.4%	11.3%
	悪い	4.5%	4.4%	4.0%	3.5%	6.5%	3.1%	3.3%
	わからない	4.7%	3.6%	5.4%	7.1%	4.6%	3.6%	4.7%
⑫まちづくり・地域活動	n	1,366	628	698	167	369	413	357
	良い	2.9%	2.2%	3.3%	3.6%	2.4%	3.4%	2.5%
	やや良い	14.0%	14.6%	13.2%	12.6%	16.3%	11.9%	13.7%
	普通	52.2%	50.6%	54.0%	56.9%	48.5%	52.1%	54.1%
	やや悪い	15.6%	18.6%	12.9%	12.6%	16.0%	18.2%	14.6%
	悪い	3.9%	5.1%	2.6%	2.4%	3.5%	3.9%	4.8%
	わからない	11.5%	8.8%	14.0%	12.0%	13.3%	10.7%	10.4%
⑬農林業の活力	n	1,370	631	698	170	368	415	357
	良い	1.8%	2.1%	1.4%	3.5%	2.4%	1.2%	0.8%
	やや良い	6.0%	5.5%	6.2%	9.4%	7.3%	5.3%	3.6%
	普通	33.3%	30.7%	36.2%	42.9%	40.5%	30.1%	25.5%
	やや悪い	24.1%	28.7%	19.8%	12.4%	18.5%	28.4%	30.3%
	悪い	11.5%	15.5%	7.7%	5.3%	5.2%	15.4%	16.0%
	わからない	23.4%	17.4%	28.7%	26.5%	26.1%	19.5%	23.8%
⑭商業の活力	n	1,370	630	699	170	368	415	358
	良い	0.6%	0.6%	0.4%	1.2%	0.8%	0.2%	0.3%
	やや良い	3.8%	3.8%	3.6%	4.7%	4.1%	3.1%	3.9%
	普通	28.8%	27.6%	30.6%	33.5%	32.3%	25.3%	28.2%
	やや悪い	34.5%	37.6%	31.3%	25.3%	31.5%	41.2%	34.1%
	悪い	14.9%	18.3%	12.2%	14.7%	12.0%	16.4%	16.2%
	わからない	17.4%	12.1%	21.9%	20.6%	19.3%	13.7%	17.3%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
⑮工業の活力	n	1,367	628	697	170	368	414	355
	良い	0.9%	1.1%	0.4%	2.4%	0.8%	0.2%	0.8%
	やや良い	3.9%	4.1%	3.6%	7.1%	3.8%	2.2%	4.5%
	普通	34.2%	34.7%	34.7%	41.8%	39.1%	33.1%	27.0%
	やや悪い	27.7%	31.4%	24.0%	19.4%	26.9%	29.5%	31.0%
	悪い	11.3%	13.9%	8.9%	6.5%	8.2%	14.5%	13.2%
	わからない	22.0%	14.8%	28.4%	22.9%	21.2%	20.5%	23.4%
⑯観光交流	n	1,368	629	697	170	368	414	356
	良い	1.5%	1.9%	0.9%	1.8%	1.1%	1.2%	1.7%
	やや良い	7.8%	7.3%	8.5%	7.6%	9.0%	6.5%	7.9%
	普通	37.9%	39.9%	36.9%	36.5%	40.2%	38.2%	37.4%
	やや悪い	26.2%	26.4%	26.0%	25.3%	22.8%	30.0%	25.8%
	悪い	9.4%	11.8%	7.3%	8.2%	9.5%	10.6%	9.0%
	わからない	17.3%	12.7%	20.5%	20.6%	17.4%	13.5%	18.3%
問5 恵那市が伸ばすべき 魅力 [複数回答]	n	1,384	630	712	169	367	409	376
	子育て環境	33.5%	32.5%	35.1%	40.2%	43.3%	34.2%	21.3%
	教育環境	15.2%	17.3%	13.8%	11.2%	19.9%	14.4%	13.6%
	働く環境	58.5%	59.4%	58.7%	57.4%	58.0%	63.1%	56.6%
	住宅の取得しやすさ	10.2%	11.1%	9.4%	11.2%	14.2%	7.8%	8.5%
	医療環境	46.9%	41.0%	52.1%	35.5%	47.7%	54.3%	42.6%
	自然環境	6.9%	6.5%	7.0%	3.0%	3.5%	7.1%	10.9%
	まち並み景観	5.5%	5.6%	5.6%	10.7%	3.0%	6.6%	5.1%
	憩いの場所（公園等）	10.1%	8.3%	11.7%	9.5%	13.4%	6.8%	11.2%
	アミューズメント施設（娯楽施設）	17.6%	18.7%	17.3%	43.2%	26.7%	10.5%	6.1%
	歴史・文化の活用	5.1%	5.9%	4.2%	4.1%	2.2%	6.4%	7.2%
	人柄・思いやり・マナー	15.5%	13.3%	16.7%	9.5%	12.8%	13.2%	21.8%
	まちづくり・地域活動	16.6%	16.5%	15.6%	14.2%	10.9%	14.4%	24.5%
	農林業の活力	12.9%	14.1%	10.4%	4.7%	7.6%	13.9%	18.1%
	商業の活力	15.2%	15.9%	14.5%	14.2%	14.2%	18.3%	13.6%
工業の活力	9.8%	14.6%	5.3%	5.3%	6.5%	11.5%	14.1%	
観光交流	6.7%	7.3%	6.0%	6.5%	4.9%	7.1%	8.0%	
問6 恵那市の生活環境 ①住宅の広さ	n	1,365	625	696	170	369	412	353
	満足	27.3%	27.7%	26.9%	25.3%	23.8%	27.2%	32.9%
	やや満足	17.6%	17.0%	17.5%	14.1%	14.4%	18.9%	19.5%
	普通	43.4%	44.0%	43.2%	45.3%	44.2%	44.7%	41.1%
	やや不満	7.0%	6.7%	7.6%	7.1%	11.9%	5.6%	4.0%
	不満	2.1%	2.7%	1.7%	3.5%	3.8%	1.0%	0.6%
	わからない	2.6%	1.9%	3.0%	4.7%	1.9%	2.7%	2.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
②日用品や食料品の 買い物	n	1,396	635	718	170	369	415	379
	満足	10.2%	11.2%	9.1%	12.9%	11.1%	8.9%	10.0%
	やや満足	17.8%	16.5%	18.9%	18.8%	18.7%	18.3%	16.4%
	普通	40.1%	41.6%	39.3%	37.1%	40.1%	42.4%	36.9%
	やや不満	21.2%	21.7%	20.5%	20.6%	22.2%	20.5%	22.4%
	不満	9.9%	8.5%	11.0%	7.6%	7.3%	8.9%	14.0%
	わからない	0.9%	0.5%	1.3%	2.9%	0.5%	1.0%	0.3%
③日用品以外の買い物	n	1,380	630	705	169	368	414	365
	満足	4.3%	4.4%	3.7%	3.0%	3.3%	4.3%	6.3%
	やや満足	11.2%	9.4%	12.6%	13.6%	9.8%	11.4%	11.2%
	普通	35.1%	36.3%	33.8%	23.1%	31.5%	38.9%	37.5%
	やや不満	33.2%	35.9%	31.9%	35.5%	38.3%	31.6%	31.2%
	不満	14.8%	13.3%	15.7%	22.5%	16.8%	11.6%	12.1%
	わからない	1.4%	0.6%	2.3%	2.4%	0.3%	2.2%	1.6%
④市内の移動手段 (公共交通・移送サービス)	n	1,373	634	698	170	367	414	360
	満足	2.3%	2.4%	2.1%	1.2%	2.2%	1.7%	3.6%
	やや満足	3.8%	3.9%	3.3%	5.3%	2.7%	2.9%	5.0%
	普通	28.8%	27.8%	30.2%	29.4%	30.0%	29.0%	25.8%
	やや不満	32.0%	33.1%	31.1%	27.6%	32.2%	35.0%	32.2%
	不満	25.6%	26.3%	25.1%	27.1%	24.3%	25.6%	26.7%
	わからない	7.4%	6.5%	8.2%	9.4%	8.7%	5.8%	6.7%
⑤市外への移動手段 (JRなど)	n	1,376	631	703	170	368	414	362
	満足	3.1%	3.3%	2.6%	1.8%	3.0%	2.9%	3.6%
	やや満足	4.8%	5.2%	4.4%	8.2%	3.8%	4.8%	5.0%
	普通	43.7%	42.6%	45.5%	39.4%	43.5%	42.3%	47.0%
	やや不満	25.9%	28.5%	23.6%	23.5%	28.3%	29.5%	22.1%
	不満	18.2%	17.3%	18.6%	22.4%	19.3%	16.7%	16.0%
	わからない	4.4%	3.0%	5.3%	4.7%	2.2%	3.9%	6.4%
⑥市内の生活道路	n	1,386	635	708	170	369	415	368
	満足	4.3%	6.0%	2.5%	3.5%	4.1%	3.6%	5.7%
	やや満足	8.4%	9.1%	7.2%	8.2%	6.5%	8.2%	9.5%
	普通	57.1%	52.8%	61.4%	56.5%	59.6%	55.4%	56.3%
	やや不満	19.5%	20.5%	18.8%	21.8%	19.8%	21.9%	16.3%
	不満	8.7%	10.4%	6.9%	6.5%	8.7%	9.2%	9.0%
	わからない	2.2%	1.3%	3.1%	3.5%	1.4%	1.7%	3.3%
⑦市外へのアクセス道路	n	1,372	630	702	170	369	414	358
	満足	3.9%	4.8%	3.3%	3.5%	3.8%	3.9%	4.7%
	やや満足	8.6%	9.2%	7.5%	10.6%	6.5%	8.2%	9.5%
	普通	55.2%	51.9%	59.3%	53.5%	58.3%	57.2%	51.7%
	やや不満	18.9%	22.9%	15.5%	19.4%	20.3%	19.8%	16.8%
	不満	8.3%	9.7%	6.6%	8.2%	8.4%	7.0%	8.4%
	わからない	5.0%	1.6%	7.8%	4.7%	2.7%	3.9%	8.9%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
⑧上下水道サービス	n	1,390	634	713	170	369	415	374
	満足	8.8%	8.7%	8.6%	7.1%	5.1%	5.3%	17.1%
	やや満足	12.7%	14.7%	11.1%	12.9%	9.8%	13.7%	14.4%
	普通	52.3%	51.4%	53.0%	50.0%	55.3%	54.2%	47.6%
	やや不満	12.4%	14.4%	10.9%	7.1%	14.9%	13.7%	11.5%
	不満	6.7%	5.8%	7.3%	5.3%	8.1%	7.0%	5.1%
	わからない	7.1%	5.0%	9.1%	17.6%	6.8%	6.0%	4.3%
⑨通信環境 (インターネットサービス)	n	1,373	629	701	170	369	416	356
	満足	6.1%	7.5%	4.6%	5.9%	7.0%	5.3%	6.7%
	やや満足	10.6%	12.7%	8.7%	10.6%	10.6%	12.3%	9.0%
	普通	52.8%	52.0%	54.1%	53.5%	54.5%	55.8%	48.0%
	やや不満	9.4%	11.9%	7.6%	10.0%	13.6%	10.6%	3.1%
	不満	5.4%	6.7%	4.1%	12.4%	7.6%	3.6%	1.4%
	わからない	15.7%	9.2%	21.0%	7.6%	6.8%	12.5%	31.7%
⑩ごみ収集サービス	n	1,397	637	716	170	368	416	380
	満足	13.8%	12.4%	14.0%	5.3%	9.2%	11.5%	23.4%
	やや満足	17.0%	18.1%	16.6%	13.5%	14.7%	19.2%	19.7%
	普通	55.3%	55.9%	55.3%	61.2%	60.6%	56.3%	46.8%
	やや不満	8.1%	8.5%	8.1%	5.3%	9.2%	9.6%	6.8%
	不満	2.6%	2.8%	2.1%	1.8%	3.5%	2.2%	1.6%
	わからない	3.1%	2.4%	3.9%	12.9%	2.7%	1.2%	1.6%
問7 結婚の状況 [単数回答]	n	1,364	626	695	168	368	415	355
	結婚している	74.6%	72.0%	76.1%	11.3%	73.6%	87.2%	89.9%
	結婚していない(未婚)	17.5%	21.9%	14.2%	81.0%	18.2%	6.5%	0.6%
	結婚していない(結婚歴有)	7.8%	6.1%	9.6%	7.7%	8.2%	6.3%	9.6%
問7-① 結婚していない理由 [複数回答]	n	328	168	155	144	94	53	27
	結婚そのものをしていない	12.5%	11.3%	14.2%	7.6%	17.0%	20.8%	11.1%
	結婚したいと思える相手がない	25.0%	25.6%	25.2%	18.1%	38.3%	34.0%	7.4%
	異性との出会いの場がない	12.5%	16.1%	9.0%	16.0%	16.0%	3.8%	0.0%
	異性とうまくつきあえない	2.4%	4.2%	0.6%	2.1%	4.3%	0.0%	0.0%
	独身の方が、経済的な自由がある	4.0%	4.8%	2.6%	2.8%	5.3%	5.7%	3.7%
	独身の方が、精神的な自由がある	3.7%	4.2%	3.2%	2.8%	5.3%	3.8%	3.7%
	家族を養うほどの収入がない	6.7%	8.9%	3.2%	7.6%	8.5%	0.0%	0.0%
	仕事(学業)に専念したい	8.5%	6.0%	11.6%	18.8%	1.1%	0.0%	0.0%
	年齢、健康上の理由等	12.2%	13.1%	11.0%	13.9%	1.1%	11.3%	37.0%
	その他	12.5%	6.0%	19.4%	10.4%	3.2%	20.8%	37.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問8 少子化の理由 [複数回答]	n	1,347	619	686	169	367	409	341
	結婚年齢が高くなってきている	56.2%	52.3%	59.5%	45.6%	53.4%	58.2%	61.0%
	自分、夫婦の生活を大切にしたい人が増えている	17.0%	18.4%	16.3%	16.6%	21.3%	14.4%	16.4%
	子育てに対する漠然とした不安がある	20.5%	21.0%	20.1%	24.3%	19.6%	22.5%	18.2%
	子育てや教育への経済的負担	54.9%	0.5%	0.4%	59.8%	60.8%	57.0%	46.0%
	育児に対する、親の心理的・肉体的な負担	16.8%	18.3%	15.6%	21.3%	18.0%	16.4%	14.7%
	子どもがのびのび育つ社会環境でない	9.2%	9.2%	9.3%	11.2%	10.4%	7.1%	10.3%
	住居が狭い	3.0%	2.6%	2.9%	3.6%	2.7%	2.9%	2.6%
	子育てを手助けする人が身近にいない	20.9%	16.5%	25.4%	17.2%	22.3%	21.3%	21.1%
	不妊治療の経済的・身体的負担	10.0%	6.1%	14.0%	7.7%	17.2%	10.5%	3.8%
	若い人が働く場を求めて、市外に転出	50.9%	54.6%	47.4%	42.6%	37.9%	57.9%	60.4%
その他	7.5%	8.6%	6.6%	8.9%	6.0%	6.1%	10.0%	
問9 暮らしの中での文化・風習 [単数回答]	n	1,350	618	690	166	366	405	354
	よく感じる	15.6%	17.3%	13.5%	5.4%	12.3%	19.3%	18.1%
	たまに感じる	49.6%	45.5%	53.6%	42.8%	52.2%	50.4%	49.2%
	ほとんど感じない	28.4%	29.8%	27.0%	35.5%	29.2%	26.2%	27.7%
まったく感じない	6.4%	7.4%	5.9%	16.3%	6.3%	4.2%	5.1%	
問10-① 地域の祭り等への参加状況 [単数回答]	n	1,321	610	672	164	361	407	333
	運営やスタッフで関わった	19.7%	29.2%	11.2%	4.3%	16.6%	31.2%	16.8%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わった	12.0%	14.6%	9.5%	10.4%	16.3%	14.0%	5.7%
	見物客として行った	36.0%	25.9%	44.8%	38.4%	38.0%	27.3%	41.1%
行かなかった	32.4%	30.3%	34.5%	47.0%	29.1%	27.5%	36.3%	
問10-② 地域の祭り等への参加意向 [単数回答]	n	1,329	608	682	162	355	390	366
	運営やスタッフで関わりたい	10.2%	15.0%	6.0%	4.9%	9.3%	17.9%	5.7%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わりたい	9.0%	12.7%	6.2%	11.7%	12.4%	10.8%	3.3%
	見物客として行きたい	42.7%	36.5%	49.4%	56.2%	52.7%	41.0%	30.3%
	行きたくない	17.8%	20.1%	15.8%	26.5%	23.1%	18.2%	7.7%
高齢や健康上の理由等で、参加できない	20.2%	15.8%	22.6%	0.6%	2.5%	12.1%	53.0%	
問11 身近な公園の利用状況 [単数回答]	n	1,376	627	705	168	368	412	363
	利用しなかった	68.0%	66.0%	69.4%	66.1%	53.8%	73.1%	75.8%
	ほとんど毎日	0.6%	0.6%	0.6%	0.0%	0.5%	0.7%	0.8%
	週に数回程度	2.2%	2.1%	2.3%	0.6%	3.0%	1.5%	3.0%
	月に数回程度	6.3%	7.5%	5.2%	3.6%	11.7%	4.4%	4.7%
年に数回程度	22.9%	23.8%	22.6%	29.8%	31.0%	20.4%	15.7%	
問11-① 身近な公園の利用目的 [複数回答]	n	433	210	212	57	168	108	86
	家族との団らん	39.5%	36.7%	43.9%	17.5%	69.0%	33.3%	7.0%
	知人との交流	10.9%	11.0%	10.8%	29.8%	4.2%	3.7%	19.8%
	ペットの散歩	9.9%	8.6%	10.8%	12.3%	5.4%	16.7%	9.3%
	自然・季節とのふれあい	11.3%	13.8%	9.0%	5.3%	6.5%	13.9%	19.8%
	のんびり過ごすため	6.2%	9.0%	2.8%	17.5%	1.2%	4.6%	8.1%
	健康づくり(ウォーキング等)	14.3%	14.8%	13.2%	10.5%	6.5%	19.4%	25.6%
その他	7.9%	6.2%	9.4%	7.0%	7.1%	8.3%	10.5%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問12 憩いの場（公園など）に 求めること [複数回答]	n	1,371	625	700	167	365	416	358
	子どもが遊べる場	54.7%	56.2%	54.9%	62.3%	77.0%	53.4%	32.1%
	親子・知人との憩いの場	21.2%	18.4%	24.1%	24.6%	26.3%	16.6%	19.6%
	自然・季節に親しめる場	45.1%	43.2%	47.0%	36.5%	43.3%	48.1%	50.0%
	のんびりとくつろげる場	49.2%	51.8%	47.1%	61.1%	46.0%	52.2%	43.0%
	健康づくりの場	37.3%	39.0%	35.3%	19.8%	30.1%	43.8%	43.9%
	地域行事が行える場	15.8%	17.6%	14.6%	17.4%	13.4%	13.9%	20.4%
	特にない	12.4%	12.5%	11.9%	10.8%	6.6%	12.5%	17.9%
	その他	3.2%	3.2%	3.1%	1.8%	3.3%	2.6%	3.9%
問13 過去1年間に困った、 不安があったこと [複数回答]	n	1,431	645	731	172	370	417	399
	①身近な相談相手の有無	5.3%	4.7%	5.9%	4.1%	7.0%	3.6%	6.3%
	②子どもの保育・学童保育の体制	4.7%	4.0%	5.1%	3.5%	8.6%	3.6%	2.5%
	③子どもの成長・教育	5.6%	6.2%	5.2%	1.7%	10.8%	4.1%	3.8%
	④子どもの移手段	6.7%	6.2%	7.4%	2.3%	14.1%	5.0%	3.8%
	⑤小児医療体制	5.0%	4.5%	5.5%	4.1%	9.5%	3.1%	2.8%
	⑥生活を維持できる収入の確保	15.7%	16.4%	14.9%	15.7%	22.7%	14.6%	9.3%
	⑦希望する就職先の有無	9.4%	10.4%	9.2%	12.2%	15.1%	8.9%	3.8%
	⑧仕事の安定さ	8.7%	8.4%	8.9%	11.6%	13.5%	8.4%	2.8%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	14.7%	14.9%	15.3%	15.1%	28.4%	15.1%	2.3%
	⑩仕事のやりがい	9.5%	11.0%	8.8%	12.8%	16.8%	8.2%	3.0%
	⑪病院・医療機関の安心感	16.6%	15.7%	17.4%	18.0%	16.5%	15.1%	17.8%
	⑫医療機関までの移手段	11.7%	9.0%	13.7%	14.0%	11.9%	4.8%	17.0%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に 支障	5.9%	4.8%	6.8%	3.5%	5.1%	4.6%	9.5%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な 不安	7.3%	6.5%	7.7%	5.2%	7.3%	7.0%	8.5%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対す る不安	8.2%	7.4%	8.6%	7.6%	7.6%	5.0%	12.3%
	⑯社会参加の機会の減少	4.3%	3.9%	4.5%	4.7%	3.2%	4.1%	4.5%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	11.3%	9.8%	12.7%	14.0%	10.5%	5.8%	16.5%
	⑱身近な人への介護	9.9%	7.8%	12.0%	8.7%	10.0%	14.1%	6.3%
	⑲いざというときの救急体制	8.7%	8.4%	9.2%	7.6%	8.6%	7.7%	10.0%
	⑳まちの治安	3.8%	4.0%	3.7%	6.4%	3.8%	3.8%	3.0%
	㉑交通事故の加害者になる不安	6.2%	7.0%	5.7%	10.5%	6.2%	5.0%	5.8%
	㉒交通事故の被害者になる不安	6.6%	7.0%	6.2%	8.7%	8.4%	4.1%	6.3%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	5.9%	6.0%	6.3%	9.3%	7.8%	5.8%	3.5%
	㉔地震への備え	6.5%	5.0%	7.4%	11.0%	6.8%	5.8%	4.8%
	㉕風水害・土砂災害への備え	7.6%	7.0%	8.2%	8.7%	7.0%	9.4%	6.0%
㉖火災への備え	5.4%	5.0%	5.5%	7.0%	4.9%	4.6%	5.5%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問13 将来的に不安なこと [複数回答]	n	1,431	645	731	172	370	417	399
	①身近な相談相手の有無	19.4%	21.7%	17.6%	29.7%	23.5%	17.0%	13.8%
	②子どもの保育・学童保育の体制	21.8%	25.4%	19.7%	42.4%	30.8%	17.5%	10.8%
	③子どもの成長・教育	25.0%	29.1%	22.4%	35.5%	40.0%	21.1%	12.3%
	④子どもの移手段	25.3%	30.5%	21.8%	37.8%	39.2%	23.5%	11.0%
	⑤小児医療体制	22.0%	24.3%	20.8%	38.4%	29.2%	20.4%	11.3%
	⑥生活を維持できる収入の確保	47.4%	50.9%	45.7%	52.3%	53.5%	57.8%	29.6%
	⑦希望する就職先の有無	27.0%	30.7%	24.6%	47.7%	36.8%	24.5%	11.5%
	⑧仕事の安定さ	27.5%	31.0%	25.7%	37.8%	39.2%	28.8%	11.5%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	24.5%	28.8%	21.8%	36.6%	36.5%	24.7%	9.0%
	⑩仕事のやりがい	20.7%	25.3%	17.4%	30.2%	29.7%	20.9%	9.3%
	⑪病院・医療機関の安心感	34.8%	37.1%	33.5%	34.3%	34.9%	41.5%	28.8%
	⑫医療機関までの移手段	43.7%	44.2%	44.3%	39.0%	41.6%	52.3%	42.1%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に支障	37.7%	38.4%	37.5%	31.4%	37.3%	44.4%	34.3%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な不安	45.8%	47.0%	45.4%	36.0%	47.0%	55.2%	40.4%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対する不安	44.9%	45.7%	45.0%	35.5%	42.4%	53.5%	44.4%
	⑯社会参加の機会の減少	23.5%	26.4%	21.1%	25.6%	21.1%	25.4%	23.6%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	31.2%	32.2%	30.4%	25.0%	29.7%	35.5%	31.8%
	⑱身近な人への介護	40.3%	41.9%	39.7%	38.4%	48.6%	46.3%	28.3%
	⑲いざというときの救急体制	35.2%	34.1%	36.5%	33.7%	34.9%	37.2%	34.6%
	⑳まちの治安	18.9%	19.7%	18.5%	18.6%	21.1%	20.1%	16.3%
	㉑交通事故の加害者になる不安	34.4%	36.4%	33.2%	34.9%	36.2%	42.9%	25.1%
	㉒交通事故の被害者になる不安	31.6%	32.4%	31.5%	30.2%	33.0%	35.5%	27.8%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	18.1%	20.0%	16.6%	20.3%	19.2%	18.9%	15.0%
	㉔地震への備え	50.2%	47.9%	53.2%	50.0%	56.2%	53.2%	43.6%
	㉕風水害・土砂災害への備え	42.9%	42.8%	44.3%	45.9%	48.9%	46.5%	34.3%
㉖火災への備え	38.3%	37.4%	40.2%	37.8%	44.1%	40.0%	33.1%	
問14 困った時の相談先 [複数回答]	n	1,377	623	709	165	366	405	377
	親族	83.7%	80.1%	87.9%	89.1%	85.5%	82.2%	82.2%
	近所の人	17.1%	17.5%	17.3%	6.1%	11.2%	21.7%	23.1%
	民生委員	3.5%	3.4%	3.5%	0.6%	1.1%	1.5%	9.0%
	市役所・振興事務所	11.0%	12.8%	9.4%	1.8%	5.7%	14.8%	15.9%
	その他	12.7%	10.4%	14.5%	17.0%	18.3%	9.9%	7.4%
	相談できる人がいない	5.4%	7.5%	3.4%	5.5%	3.8%	6.7%	5.3%
問15 障がい者支援に係る 自己認識 [単数回答]	n	1,396	635	715	167	368	411	386
	できる	18.3%	19.7%	17.5%	15.6%	16.6%	20.2%	18.9%
	多分できる	45.3%	48.7%	42.2%	46.1%	47.8%	51.8%	37.6%
	多分できない	14.1%	14.5%	14.0%	18.0%	14.1%	10.2%	16.8%
	できない	5.7%	4.7%	6.2%	1.8%	2.4%	2.4%	12.4%
分からない	16.5%	12.4%	20.1%	18.6%	19.0%	15.3%	14.2%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問16 近所との会話の状況 [単数回答]	n	1,404	635	720	166	368	411	391
	ほとんど毎日	11.9%	11.7%	12.1%	3.6%	7.6%	10.0%	21.0%
	週に数回程度	33.3%	29.9%	35.6%	16.3%	23.9%	36.5%	45.0%
	月に数回程度	30.7%	32.6%	29.2%	22.9%	39.1%	33.6%	23.5%
	年に数回程度	14.2%	15.6%	13.8%	22.3%	19.3%	15.6%	5.4%
	話す機会がなかった	9.9%	10.2%	9.4%	34.9%	10.1%	4.4%	5.1%
問17 かかりつけ医の有無 [単数回答]	n	1,397	632	717	168	369	410	384
	いる	60.1%	55.5%	62.6%	36.9%	38.8%	62.7%	85.4%
	いない	39.9%	44.5%	37.4%	63.1%	61.2%	37.3%	14.6%
問18-① 災害時の【自宅での】緊急 避難場所の認知度 [単数回答]	n	1,376	630	702	166	368	410	369
	知っている	79.0%	79.2%	78.8%	65.1%	73.6%	89.0%	79.7%
	知らない	21.0%	20.8%	21.2%	34.9%	26.4%	11.0%	20.3%
問18-② 災害時の【通勤・通学先 での】緊急避難場所の 認知度 [単数回答]	n	1,163	550	587	164	362	374	218
	知っている	36.6%	40.9%	33.2%	42.1%	42.5%	43.6%	13.3%
	知らない	37.8%	37.8%	37.6%	52.4%	47.5%	31.8%	18.8%
	通勤・通学していない	25.5%	21.3%	29.1%	5.5%	9.9%	24.6%	67.9%
問19 自身の健康状態 [単数回答]	n	1,410	636	723	168	368	411	393
	よい	14.2%	14.6%	14.0%	32.7%	16.3%	9.7%	8.9%
	まあよい	21.8%	24.4%	19.9%	22.6%	25.3%	24.6%	17.0%
	ふつう	43.5%	40.6%	45.9%	38.1%	45.1%	46.5%	41.2%
	あまりよくない	16.5%	17.3%	15.8%	4.8%	11.4%	16.5%	25.4%
	よくない	3.9%	3.1%	4.4%	1.8%	1.9%	2.7%	7.4%
問20 健康上の理由で日常生活 への支障の有無 [単数回答]	n	1,357	620	696	166	363	401	366
	ある	83.0%	82.9%	83.3%	93.4%	91.5%	85.3%	68.0%
	ない	17.0%	17.1%	16.7%	6.6%	8.5%	14.7%	32.0%
問20-① 影響があること [複数回答]	n	226	104	113	11	30	57	115
	日常生活の動作（起床、衣服の着 脱、食事、入浴等）	42.9%	31.7%	54.0%	45.5%	20.0%	31.6%	54.8%
	外出（時間や作業量などが制限され る）	18.1%	18.3%	16.8%	27.3%	13.3%	14.0%	20.9%
	仕事、家事、学業（時間や作業量な どが制限される）	22.1%	30.8%	14.2%	9.1%	43.3%	29.8%	12.2%
	運動・スポーツ	8.8%	11.5%	7.1%	18.2%	10.0%	19.3%	3.5%
	その他	8.0%	7.7%	8.0%	0.0%	13.3%	5.3%	8.7%
	（空白）							
問21 自身の飲酒状況 [単数回答]	n	1,409	639	724	169	370	415	388
	飲まない	46.3%	29.1%	61.5%	48.5%	34.9%	39.3%	62.1%
	たまに飲む	33.1%	35.2%	31.6%	45.6%	43.8%	30.4%	21.9%
	習慣的に飲む	20.5%	35.7%	6.9%	5.9%	21.4%	30.4%	16.0%
問22 自身の喫煙状況 [単数回答]	n	1,397	635	718	169	369	413	382
	喫煙しない	83.4%	70.7%	94.0%	89.3%	74.8%	78.5%	93.5%
	普通のタバコを吸っている	13.7%	23.9%	5.2%	7.1%	20.1%	18.4%	6.0%
	加熱式タバコ(iQOSなど)を吸っている	2.9%	5.4%	0.8%	3.6%	5.1%	3.1%	0.5%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問23 健康維持に向け取り 組んだこと [複数回答]	n	1,388	629	713	166	363	411	382
	特に何もしなかった	30.3%	33.7%	28.5%	44.0%	35.8%	27.0%	24.9%
	何かをしたかったが、やり方が分からなかった	3.0%	3.2%	2.9%	7.8%	3.0%	1.7%	2.4%
	身近な運動をした（ラジオ体操やウォーキング等）	34.9%	33.4%	36.0%	24.7%	28.9%	38.0%	42.4%
	規則的な食事時間を心掛けた	23.1%	20.2%	25.4%	8.4%	13.8%	23.4%	36.6%
	食事の減塩に取り組んだ	18.9%	13.5%	22.6%	1.8%	8.5%	19.0%	34.3%
	野菜を積極的に食べた	41.8%	35.1%	46.7%	26.5%	36.4%	44.0%	49.5%
	十分な睡眠を心掛けた	29.0%	26.7%	30.4%	21.1%	22.6%	27.5%	38.7%
	休肝日を設けた	5.0%	7.9%	2.5%	3.6%	5.8%	7.3%	2.1%
	禁煙を試みた	2.2%	3.0%	1.4%	3.0%	2.5%	2.4%	1.0%
	その他	4.0%	3.2%	4.5%	4.2%	3.3%	2.9%	5.2%
問24 「受動喫煙」の認知度 [単数回答]	n	1,368	617	706	166	366	404	367
	言葉も意味も知っている	74.9%	81.4%	70.3%	80.1%	79.8%	82.4%	62.1%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない	11.0%	8.1%	13.6%	9.6%	8.7%	6.9%	18.0%
	言葉も意味も知らない	14.0%	10.5%	16.1%	10.2%	11.5%	10.6%	19.9%
問25 受動喫煙防止に関する 意向 ①官公庁・社会福祉 施設	n	1,258	591	633	162	357	397	292
	敷地内の禁煙	33.4%	33.5%	33.8%	35.8%	34.2%	35.3%	29.8%
	建物内の禁煙	26.3%	23.2%	28.4%	19.8%	20.7%	28.7%	33.9%
	分煙（喫煙所設置など）	35.3%	38.2%	32.9%	40.1%	40.3%	33.0%	28.1%
	特にない	5.0%	5.1%	4.9%	4.3%	4.8%	3.0%	8.2%
②学校・医療機関	n	1,259	589	636	162	358	398	291
	敷地内の禁煙	44.6%	43.8%	46.1%	45.7%	45.8%	47.7%	40.2%
	建物内の禁煙	24.5%	21.9%	26.3%	17.9%	18.7%	25.6%	33.7%
	分煙（喫煙所設置など）	26.4%	29.5%	23.6%	32.7%	31.0%	23.6%	19.6%
	特にない	4.4%	4.8%	4.1%	3.7%	4.5%	3.0%	6.5%
③飲食店などサービス 施設	n	1,267	593	637	165	357	398	292
	敷地内の禁煙	20.0%	20.1%	19.8%	17.0%	18.8%	21.1%	20.9%
	建物内の禁煙	25.7%	23.1%	27.3%	18.2%	18.5%	27.1%	37.3%
	分煙（喫煙所設置など）	48.8%	51.4%	47.4%	60.6%	56.9%	47.7%	33.9%
	特にない	5.5%	5.4%	5.5%	4.2%	5.9%	4.0%	7.9%
④公園	n	1,086	525	539	154	332	338	223
	敷地内の禁煙	48.5%	43.8%	52.9%	42.9%	48.2%	52.4%	48.0%
	建物内の禁煙	—	—	—	—	—	—	—
	分煙（喫煙所設置など）	40.9%	44.6%	37.7%	48.7%	43.7%	37.9%	34.5%
	特にない	10.6%	11.6%	9.5%	8.4%	8.1%	9.8%	17.5%
問26 文化的活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,367	618	704	167	367	410	360
	活動に参加していない	80.4%	83.0%	78.3%	85.6%	86.9%	81.7%	69.2%
	活動に参加し、発表の場があった	10.6%	8.7%	11.9%	6.0%	5.7%	8.5%	20.0%
	活動には参加したが、発表の場には参加しなかった	4.8%	4.9%	4.8%	4.2%	3.5%	5.6%	5.8%
	活動には参加したが、発表の場そのものがなかった	4.2%	3.4%	5.0%	4.2%	3.8%	4.1%	5.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問27 スポーツ活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,381	631	707	167	366	415	370
	活動に参加していない	80.0%	75.1%	84.2%	72.5%	77.9%	82.9%	81.1%
	活動に参加し、試合や大会等に出た	12.9%	17.3%	8.9%	22.2%	12.6%	11.1%	11.6%
	活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった	4.8%	5.5%	4.2%	3.0%	5.5%	4.6%	5.4%
	活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった	2.3%	2.1%	2.7%	2.4%	4.1%	1.4%	1.9%
問28 生涯学習への取り組み 状況/しなかった理由 ①日頃の読書	n	1,357	623	691	169	366	407	354
	した	43.5%	41.9%	45.0%	50.3%	41.3%	41.0%	45.8%
	していない	56.5%	58.1%	55.0%	49.7%	58.7%	59.0%	54.2%
①日頃の読書をして いない理由	n	746	356	366	84	212	236	180
	読書に興味がない	32.3%	40.2%	26.2%	45.2%	39.6%	32.2%	21.1%
	忙しかった	23.9%	20.8%	26.8%	29.8%	36.3%	24.6%	5.6%
	本を借りにくい	2.9%	3.4%	2.7%	2.4%	3.3%	1.7%	4.4%
	なんとなく	24.4%	25.6%	23.5%	21.4%	19.3%	31.8%	21.7%
	高齢や健康上の理由等	14.3%	8.7%	18.3%	0.0%	0.5%	6.8%	45.6%
	その他	2.1%	1.4%	2.5%	1.2%	0.9%	3.0%	1.7%
②市や地域の講座への 参加	n	1,358	620	696	169	366	409	355
	した	15.7%	11.6%	19.1%	4.1%	12.0%	14.4%	25.6%
	していない	84.3%	88.4%	80.9%	95.9%	88.0%	85.6%	74.4%
②市や地域の講座へ 参加していない理由	n	1,111	535	543	158	318	344	245
	受講に興味がない	31.5%	39.6%	24.5%	53.2%	34.3%	27.3%	20.8%
	興味のある講座がない	14.4%	16.3%	12.2%	11.4%	13.2%	18.6%	11.0%
	忙しかった	24.8%	20.9%	29.5%	22.8%	37.7%	28.8%	5.7%
	託児がなかった	0.5%	0.0%	0.9%	0.0%	1.6%	0.0%	0.0%
	なんとなく	12.6%	11.2%	13.6%	8.2%	9.1%	14.5%	17.1%
	高齢や健康上の理由等	12.6%	8.2%	15.7%	0.6%	0.6%	5.5%	44.1%
その他	3.7%	3.7%	3.7%	3.8%	3.5%	5.2%	1.2%	
③その他の講座への 参加	n	1,340	615	683	168	365	407	341
	した	10.8%	8.1%	13.2%	15.5%	9.3%	9.3%	12.0%
	していない	89.2%	91.9%	86.8%	84.5%	90.7%	90.7%	88.0%
③その他の講座へ参加 していない理由	n	1,154	550	570	139	324	359	283
	受講に興味がない	36.0%	44.9%	28.1%	56.1%	40.4%	34.8%	23.7%
	興味のある講座がない	13.4%	15.3%	11.9%	9.4%	9.9%	18.9%	11.7%
	忙しかった	22.0%	17.8%	26.5%	17.3%	36.1%	25.1%	6.0%
	なんとなく	12.0%	10.2%	13.7%	12.9%	9.0%	13.1%	13.1%
	高齢や健康上の理由等	13.0%	8.5%	16.1%	0.7%	0.9%	3.9%	43.5%
	その他	3.6%	3.3%	3.7%	3.6%	3.7%	4.2%	2.1%
④その他、仕事や生活に 向けた、知識・技能の 習得	n	1,339	620	677	169	367	405	338
	した	28.6%	32.7%	25.0%	43.2%	30.2%	30.6%	16.0%
	していない	71.4%	67.3%	75.0%	56.8%	69.8%	69.4%	84.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得をしていない理由	n	930	407	495	93	254	276	271
	必要ない	22.5%	28.3%	17.4%	33.3%	16.1%	23.2%	23.6%
	きっかけがなかった	23.5%	25.1%	22.6%	25.8%	28.7%	27.9%	14.0%
	忙しかった	18.2%	14.5%	21.6%	15.1%	35.0%	19.2%	3.0%
	なんとなく	17.3%	17.9%	17.4%	21.5%	17.7%	20.3%	12.9%
	高齢や健康上の理由等	17.1%	12.8%	19.6%	2.2%	0.8%	7.6%	45.8%
その他	1.4%	1.5%	1.4%	2.2%	1.6%	1.8%	0.7%	
問29 恵那図書館へ行く回数 [単数回答]	n	1363	621	701	167	367	410	356
	0回	64.9%	67.1%	62.5%	59.3%	49.6%	69.3%	76.1%
	1～5回	22.1%	21.3%	23.3%	30.5%	28.9%	19.5%	15.7%
	6～12回	7.0%	6.3%	7.7%	4.2%	12.8%	5.1%	4.5%
	13回以上	6.0%	5.3%	6.6%	6.0%	8.7%	6.1%	3.7%
問29-① 利用しない理由 [単数回答]	n	813	385	402	95	165	267	243
	本は買う	31.6%	33.2%	30.6%	37.9%	38.8%	31.5%	24.7%
	電子書籍を利用する	3.2%	3.4%	3.2%	4.2%	4.8%	5.2%	0.0%
	他市の図書館を利用する	0.9%	0.8%	1.0%	3.2%	0.6%	0.4%	0.8%
	図書館へ行く交通手段が悪い	4.1%	1.8%	6.0%	4.2%	0.6%	1.5%	9.1%
	図書館が遠い	17.1%	14.5%	18.9%	18.9%	10.9%	16.5%	20.6%
	本を読まない	35.2%	39.2%	32.1%	29.5%	39.4%	33.7%	36.6%
	その他	8.0%	7.0%	8.2%	2.1%	4.8%	11.2%	8.2%
問29-② 利用した主な目的 [単数回答]	n	448	190	246	65	174	116	78
	本を借りるため	66.7%	55.8%	74.8%	46.2%	77.0%	62.1%	65.4%
	新聞、雑誌等を閲覧するため	10.0%	13.7%	7.3%	4.6%	7.5%	16.4%	11.5%
	図書館にあるチラシ、パンフレット等で 情報を得るため	2.7%	3.2%	2.4%	4.6%	2.3%	3.4%	1.3%
	勉強のため	14.3%	19.5%	10.2%	40.0%	5.2%	12.1%	16.7%
	その他	6.3%	7.9%	5.3%	4.6%	8.0%	6.0%	5.1%
問30 自治会住民の把握状況 [単数回答]	n	1,383	620	718	166	365	410	379
	だいたい分かる	42.2%	43.7%	40.1%	7.8%	23.0%	53.2%	61.7%
	ある程度なら分かる	34.1%	31.0%	36.8%	28.9%	40.8%	34.6%	29.8%
	ほとんど分からない	15.3%	16.3%	14.9%	38.0%	24.1%	7.1%	6.6%
	まったく分からない	2.8%	3.2%	2.6%	12.7%	3.0%	1.2%	0.5%
自治会に入っていない	5.6%	5.8%	5.6%	12.7%	9.0%	3.9%	1.3%	
問31 地域のまちづくり活動等への参加状況 [単数回答]	n	1,350	610	697	167	362	409	350
	参加した	56.4%	60.5%	52.1%	16.8%	55.5%	71.1%	59.1%
参加していない	43.6%	39.5%	47.9%	83.2%	44.5%	28.9%	40.9%	
問31-① 地域のまちづくり活動等への参加しなかった理由 [単数回答]	n	568	237	318	134	156	116	136
	もともと、活動に参加するつもりがない	25.5%	32.1%	21.4%	37.3%	34.6%	22.4%	8.1%
	参加する機会を知らなかった	17.6%	20.3%	16.0%	28.4%	21.8%	18.1%	2.2%
	多忙なため、都合が合わなかった	20.8%	26.2%	17.0%	23.1%	23.7%	31.9%	7.4%
	育児や介護のため	2.5%	0.4%	4.1%	0.7%	5.8%	2.6%	0.0%
	高齢や健康上の理由等	25.4%	13.9%	32.1%	0.0%	3.2%	15.5%	79.4%
その他	8.3%	7.2%	9.4%	10.4%	10.9%	9.5%	2.9%	

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問32 地域のまちづくり活動等 への参加意向 [単数回答]	n	1,346	614	690	165	360	399	359
	積極的に参加したい	7.9%	9.6%	6.5%	4.8%	5.8%	8.8%	11.1%
	参加しても良い	41.3%	44.1%	39.0%	40.6%	43.3%	54.1%	27.0%
	参加したくないが、仕方なく出る	17.1%	20.7%	13.9%	10.9%	25.6%	20.6%	7.0%
	参加したくないので、出ない	15.7%	14.5%	17.2%	42.4%	23.6%	8.3%	4.7%
	高齢や健康上の理由等で、参加できない	18.1%	11.1%	23.3%	1.2%	1.7%	8.3%	50.1%
問32-① 地域のまちづくり活動等 へ参加したい内容 [複数回答]	n	653	327	308	74	175	250	134
	まちづくりの企画	18.4%	22.3%	14.0%	21.6%	17.1%	18.0%	17.9%
	自治会など、地域に密着した活動	45.9%	48.9%	43.5%	14.9%	35.4%	57.6%	56.7%
	子どもや子育て世帯への支援	8.7%	4.0%	13.6%	14.9%	14.9%	5.2%	3.7%
	高齢者や障がい者などへの支援	5.4%	3.1%	7.8%	2.7%	5.7%	2.8%	11.2%
	交通安全や防犯、防災活動	3.8%	5.2%	2.3%	6.8%	4.6%	3.2%	2.2%
	リサイクルや環境活動	2.8%	2.1%	3.2%	6.8%	2.3%	2.8%	1.5%
	観光案内や物販などの産業振興	2.3%	1.5%	2.9%	5.4%	2.9%	1.2%	0.7%
	祭り、文化的活動	7.0%	7.6%	6.5%	10.8%	11.4%	5.2%	3.7%
	スポーツ、健康づくり	4.0%	4.9%	2.9%	16.2%	3.4%	2.4%	0.7%
	その他	1.7%	0.3%	3.2%	0.0%	2.3%	1.6%	1.5%
問32-② 地域のまちづくり活動等 へ参加したくない理由 [単数回答]	n	422	206	206	85	171	112	35
	人間関係がわずらわしい	29.6%	28.6%	29.6%	34.1%	31.0%	24.1%	28.6%
	自分や家族の時間が拘束される	33.4%	34.5%	33.5%	24.7%	40.9%	39.3%	5.7%
	自分の考えに合う活動がない	10.4%	9.2%	11.7%	11.8%	7.0%	13.4%	17.1%
	地域活動やボランティアに興味がない	17.3%	17.5%	17.0%	24.7%	11.7%	15.2%	20.0%
	その他	9.2%	10.2%	8.3%	4.7%	9.4%	8.0%	28.6%
問33 「男女共同参画」の 認知度 [単数回答]	n	1,348	614	690	167	362	399	356
	言葉も意味も知っている	53.9%	61.9%	46.7%	58.7%	43.6%	59.1%	56.7%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく知らない	27.0%	23.3%	30.4%	24.6%	30.1%	26.6%	25.8%
	言葉も意味も知らない	19.1%	14.8%	22.9%	16.8%	26.2%	14.3%	17.4%
問34 仕事や家庭における 男女の役割への認識 [単数回答]	n	1,365	616	704	168	363	407	362
	仕事は男が行い、家庭は女が行う	9.5%	11.9%	7.0%	4.2%	9.1%	6.9%	14.4%
	仕事は男女が行い、家庭は女が行う	5.1%	4.5%	5.3%	3.6%	3.3%	4.9%	7.5%
	仕事も家庭も、男女で共に行う	81.5%	78.9%	84.8%	86.9%	82.6%	84.8%	76.2%
	仕事は女が行い、家庭は男女で行う	0.1%	0.2%	0.0%	0.6%	0.0%	0.0%	0.0%
	仕事は女が行い、家庭は男が行う	0.1%	0.3%	0.0%	0.6%	0.0%	0.2%	0.0%
	その他	3.7%	4.2%	3.0%	4.2%	5.0%	3.2%	1.9%
問35 社会の場で性別を理由 とした優遇の有無 ①家庭生活	n	1,306	605	666	163	359	397	333
	男性が優遇	12.2%	6.8%	16.8%	9.2%	15.0%	12.8%	9.0%
	男性がやや優遇	30.1%	27.6%	32.7%	26.4%	27.3%	36.8%	26.7%
	平等	36.2%	44.1%	29.0%	36.2%	35.7%	34.5%	39.3%
	女性がやや優遇	9.2%	11.1%	7.7%	10.4%	8.6%	8.3%	10.2%
	女性が優遇	2.7%	2.3%	3.0%	3.1%	2.8%	2.5%	2.7%
	わからない	9.6%	8.1%	10.8%	14.7%	10.6%	5.0%	12.0%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
②職場での待遇	n	1,255	586	638	164	363	395	283
	男性が優遇	14.4%	11.1%	17.4%	12.2%	15.4%	15.7%	11.3%
	男性がやや優遇	33.3%	34.5%	32.1%	27.4%	34.2%	38.2%	29.7%
	平等	27.5%	30.4%	24.8%	24.4%	30.0%	27.8%	24.7%
	女性がやや優遇	5.6%	7.7%	3.9%	7.9%	6.6%	6.3%	1.4%
	女性が優遇	1.5%	2.2%	0.8%	3.0%	2.5%	0.3%	1.1%
	わからない	17.7%	14.2%	21.0%	25.0%	11.3%	11.6%	31.8%
③地域活動の場	n	1,280	599	648	164	361	399	308
	男性が優遇	7.1%	4.7%	9.1%	1.2%	5.0%	8.8%	9.1%
	男性がやや優遇	25.5%	22.7%	28.1%	12.2%	23.3%	31.3%	27.3%
	平等	40.2%	48.6%	32.4%	45.1%	41.0%	40.4%	37.0%
	女性がやや優遇	6.3%	7.8%	4.9%	6.7%	6.6%	6.5%	5.2%
	女性が優遇	0.8%	1.2%	0.2%	1.2%	0.6%	0.5%	0.6%
	わからない	20.2%	15.0%	25.3%	33.5%	23.5%	12.5%	20.8%
④学校教育の場	n	1,247	580	636	164	360	393	282
	男性が優遇	2.7%	1.0%	4.1%	3.0%	2.2%	1.8%	3.5%
	男性がやや優遇	8.7%	7.9%	9.1%	6.1%	7.8%	9.2%	10.3%
	平等	53.2%	59.5%	48.0%	54.3%	56.4%	56.2%	44.7%
	女性がやや優遇	4.0%	5.7%	2.5%	3.0%	4.4%	4.1%	3.5%
	女性が優遇	0.8%	1.0%	0.5%	1.8%	1.1%	0.3%	0.0%
	わからない	30.6%	24.8%	35.8%	31.7%	28.1%	28.5%	37.9%
⑤法律や制度上	n	1,256	588	637	164	361	392	292
	男性が優遇	8.0%	4.4%	11.1%	4.3%	8.0%	7.9%	8.9%
	男性がやや優遇	21.5%	21.3%	21.8%	18.9%	21.9%	25.0%	19.2%
	平等	38.5%	48.0%	29.8%	29.9%	36.3%	42.9%	39.0%
	女性がやや優遇	4.5%	6.3%	3.0%	7.9%	7.2%	2.3%	2.1%
	女性が優遇	1.4%	1.9%	0.8%	4.3%	1.1%	1.0%	0.3%
	わからない	26.3%	18.2%	33.4%	34.8%	25.5%	20.9%	30.5%
⑥社会通念・習慣・しきたり	n	1,275	596	646	165	360	398	303
	男性が優遇	15.1%	10.4%	19.2%	9.7%	18.6%	16.1%	12.2%
	男性がやや優遇	40.0%	42.8%	38.1%	32.1%	41.9%	45.7%	35.6%
	平等	22.7%	28.5%	17.3%	21.8%	20.6%	22.4%	25.1%
	女性がやや優遇	3.4%	4.2%	2.5%	4.8%	1.7%	2.8%	5.0%
	女性が優遇	0.5%	0.8%	0.3%	2.4%	0.6%	0.3%	0.0%
	わからない	18.3%	13.3%	22.6%	29.1%	16.7%	12.8%	22.1%
⑦政治の場	n	1,279	597	648	165	361	398	305
	男性が優遇	23.6%	18.1%	29.0%	21.8%	24.4%	25.4%	21.0%
	男性がやや優遇	39.2%	41.7%	38.0%	32.7%	40.7%	44.7%	35.1%
	平等	17.7%	24.3%	10.5%	17.6%	14.4%	17.3%	20.0%
	女性がやや優遇	0.8%	1.5%	0.2%	1.2%	0.8%	0.5%	0.7%
	女性が優遇	0.5%	0.7%	0.3%	1.2%	1.1%	0.0%	0.0%
	わからない	18.1%	13.7%	22.1%	25.5%	18.6%	12.1%	23.3%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
⑧社会全体として	n	1,278	597	648	165	362	394	307
	男性が優遇	14.7%	7.4%	21.8%	12.1%	15.5%	15.7%	13.7%
	男性がやや優遇	45.4%	47.6%	43.8%	41.2%	49.4%	51.5%	36.8%
	平等	20.3%	26.6%	14.0%	18.8%	14.9%	19.5%	26.7%
	女性がやや優遇	3.1%	4.7%	1.7%	6.7%	3.0%	1.8%	2.6%
	女性が優遇	0.6%	1.2%	0.2%	1.8%	1.1%	0.3%	0.0%
	わからない	16.0%	12.6%	18.5%	19.4%	16.0%	11.2%	20.2%
問36 「ワーク・ライフ・バランス」 の認識度 [単数回答]	n	1,344	616	685	167	362	400	353
	意味を知っていて、実践している	13.5%	18.2%	9.3%	11.4%	12.2%	15.0%	13.9%
	意味を知っているが、実践できていない	31.4%	34.3%	29.1%	22.2%	34.0%	37.3%	27.2%
	意味を知っているが、自分には必要がない	10.5%	10.9%	9.8%	14.4%	5.8%	9.0%	15.9%
	言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない	16.0%	13.1%	18.8%	17.4%	18.5%	15.5%	14.2%
	言葉を聞いたことがない	28.6%	23.5%	33.0%	34.7%	29.6%	23.3%	28.9%
問37 広報媒体の活用状況/ わかりやすさ ①「広報えな」の活用 状況	n	1,326	609	677	168	359	403	339
	よく活用した	25.9%	25.3%	25.8%	10.7%	22.8%	29.3%	31.3%
	たまに活用した	52.3%	50.6%	53.9%	39.3%	54.9%	56.8%	50.1%
	活用しなかった	21.9%	24.1%	20.2%	50.0%	22.3%	13.9%	18.6%
①「広報えな」のわかり やすさ	n	955	433	495	81	265	329	239
	わかりやすかった	48.9%	46.7%	51.5%	39.5%	46.4%	49.8%	55.6%
	どちらともいえない	48.7%	49.9%	47.1%	58.0%	51.3%	47.4%	42.7%
	わかりにくかった	2.4%	3.5%	1.4%	2.5%	2.3%	2.7%	1.7%
②「自治会で回覧する 市からの案内」の活用 状況	n	1,300	601	664	167	356	403	322
	よく活用した	21.8%	22.0%	20.8%	4.8%	14.6%	24.1%	33.5%
	たまに活用した	44.2%	43.4%	45.3%	21.0%	45.2%	52.9%	45.3%
	活用しなかった	34.1%	34.6%	33.9%	74.3%	40.2%	23.1%	21.1%
②「自治会で回覧する 市からの案内」のわかり やすさ	n	784	365	400	40	200	294	220
	わかりやすかった	45.5%	42.7%	48.3%	35.0%	46.0%	44.6%	49.1%
	どちらともいえない	52.6%	54.8%	50.3%	65.0%	52.0%	53.1%	49.5%
	わかりにくかった	1.9%	2.5%	1.5%	0.0%	2.0%	2.4%	1.4%
③「窓口などでのパンフ レット」の活用状況	n	1,251	588	632	166	353	400	283
	よく活用した	2.3%	2.6%	1.7%	1.2%	1.7%	1.5%	4.9%
	たまに活用した	19.5%	21.3%	18.0%	8.4%	17.8%	21.5%	25.8%
	活用しなかった	78.2%	76.2%	80.2%	90.4%	80.5%	77.0%	69.3%
③「窓口などでのパンフ レット」のわかりやすさ	n	243	124	112	15	63	83	74
	わかりやすかった	44.4%	46.0%	43.8%	60.0%	50.8%	38.6%	47.3%
	どちらともいえない	54.7%	52.4%	56.3%	40.0%	47.6%	60.2%	52.7%
	わかりにくかった	0.8%	1.6%	0.0%	0.0%	1.6%	1.2%	0.0%
④「イベント等のチラン」 の活用状況	n	1,259	589	638	166	355	398	291
	よく活用した	4.9%	4.6%	4.9%	3.0%	4.2%	5.0%	6.5%
	たまに活用した	36.5%	35.0%	38.2%	18.1%	41.1%	38.2%	39.9%
	活用しなかった	58.5%	60.4%	56.9%	78.9%	54.6%	56.8%	53.6%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
④「イベント等のチラシ」のわかりやすさ	n	469	208	250	34	153	158	110
	わかりやすかった	47.5%	45.2%	49.6%	52.9%	50.3%	41.8%	53.6%
	どちらともいえない	49.9%	52.4%	47.6%	44.1%	47.1%	56.3%	42.7%
	わかりにくかった	2.6%	2.4%	2.8%	2.9%	2.6%	1.9%	3.6%
⑤「市のホームページ」の活用状況	n	1,254	585	638	168	354	400	284
	よく活用した	4.7%	5.3%	4.1%	4.8%	5.9%	3.5%	4.6%
	たまに活用した	26.4%	28.4%	24.5%	20.2%	34.2%	25.3%	23.2%
	活用しなかった	68.9%	66.3%	71.5%	75.0%	59.9%	71.3%	72.2%
⑤「市のホームページ」のわかりやすさ	n	354	182	164	40	136	107	63
	わかりやすかった	34.2%	31.9%	37.2%	35.0%	33.1%	32.7%	41.3%
	どちらともいえない	53.1%	56.6%	48.8%	50.0%	55.9%	51.4%	50.8%
	わかりにくかった	12.7%	11.5%	14.0%	15.0%	11.0%	15.9%	7.9%
⑥「告知放送」の活用状況	n	1,270	592	647	167	356	396	301
	よく活用した	14.3%	12.7%	14.8%	4.2%	9.3%	16.4%	20.9%
	たまに活用した	38.0%	39.2%	37.6%	19.2%	39.0%	42.9%	40.9%
	活用しなかった	47.7%	48.1%	47.6%	76.6%	51.7%	40.7%	38.2%
⑥「告知放送」のわかりやすさ	n	604	277	311	37	163	222	154
	わかりやすかった	47.4%	43.3%	50.5%	32.4%	47.2%	45.0%	55.2%
	どちらともいえない	47.7%	51.3%	44.7%	59.5%	47.2%	50.9%	39.0%
	わかりにくかった	5.0%	5.4%	4.8%	8.1%	5.5%	4.1%	5.8%
⑦「メール配信サービス」の活用状況	n	1,245	583	631	167	354	398	278
	よく活用した	8.4%	7.4%	9.4%	2.4%	14.1%	9.5%	2.9%
	たまに活用した	16.7%	15.4%	18.1%	7.8%	26.0%	17.8%	8.6%
	活用しなかった	74.9%	77.2%	72.6%	89.8%	59.9%	72.6%	88.5%
⑦「メール配信サービス」のわかりやすさ	n	290	123	162	16	134	103	27
	わかりやすかった	56.2%	47.2%	63.6%	62.5%	58.2%	54.4%	51.9%
	どちらともいえない	41.7%	48.8%	35.8%	37.5%	38.1%	45.6%	44.4%
	わかりにくかった	2.1%	4.1%	0.6%	0.0%	3.7%	0.0%	3.7%
⑧「ケーブルテレビ」の活用状況	n	1,252	586	635	166	354	398	285
	よく活用した	8.2%	9.9%	6.8%	1.8%	8.5%	9.0%	10.2%
	たまに活用した	27.8%	27.3%	28.3%	12.7%	29.7%	33.9%	25.6%
	活用しなかった	64.0%	62.8%	64.9%	85.5%	61.9%	57.0%	64.2%
⑧「ケーブルテレビ」のわかりやすさ	n	410	205	197	22	126	158	88
	わかりやすかった	45.1%	39.0%	51.3%	40.9%	40.5%	44.3%	53.4%
	どちらともいえない	53.9%	60.0%	48.2%	59.1%	58.7%	55.7%	44.3%
	わかりにくかった	1.0%	1.0%	0.5%	0.0%	0.8%	0.0%	2.3%
問38 市の関係機関（市役所・ 振興事務所等）の接遇状況 [単数回答]	n	1,362	619	700	167	360	413	361
	利用したり問い合わせたことはない	29.4%	28.6%	29.9%	46.1%	25.8%	22.3%	32.7%
	市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある	70.6%	71.4%	70.1%	53.9%	74.2%	77.7%	67.3%

設問概要	項目	全体	性別		年齢別			
			男性	女性	~29	30~49	50~69	70~
問38 問い合わせたことがある 機関 [複数回答]	n	946	437	480	88	265	316	236
	市役所	69.0%	71.2%	67.1%	71.6%	74.7%	68.4%	64.0%
	振興事務所	25.9%	25.2%	26.7%	15.9%	19.6%	27.5%	33.1%
	文化センター・中央図書館	3.9%	2.5%	5.0%	8.0%	4.5%	3.2%	2.5%
	その他	1.2%	1.1%	1.3%	4.5%	1.1%	0.9%	0.4%
問38-① 職員の対応やフロアの 雰囲気 [単数回答]	n	888	412	453	81	245	302	224
	満足	19.8%	21.1%	19.2%	19.8%	17.1%	16.6%	27.2%
	まあ満足	31.8%	33.0%	29.8%	27.2%	29.8%	35.4%	31.3%
	普通	35.8%	33.3%	38.4%	35.8%	37.6%	36.1%	32.1%
	やや不満	9.5%	9.2%	9.7%	8.6%	11.0%	9.6%	8.9%
不満	3.2%	3.4%	2.9%	8.6%	4.5%	2.3%	0.4%	
問38-② 「やや不満・不満」の 理由 [複数回答]	n	111	51	57	14	37	36	21
	職員のあいさつがなかった	20.7%	23.5%	19.3%	42.9%	16.2%	19.4%	14.3%
	職員の身だしなみが悪かった	0.9%	0.0%	1.8%	0.0%	2.7%	0.0%	0.0%
	職員に元気がなかった	16.2%	17.6%	14.0%	7.1%	24.3%	13.9%	9.5%
	職員の言葉使いや、態度が悪かった	27.9%	23.5%	31.6%	28.6%	29.7%	25.0%	28.6%
	対応が遅くて待たされた	10.8%	7.8%	14.0%	7.1%	10.8%	13.9%	9.5%
	適切な対応・回答が得られなかった	16.2%	17.6%	14.0%	14.3%	5.4%	19.4%	33.3%
	フロアが整理整頓されていなかった	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他	7.2%	9.8%	5.3%	0.0%	10.8%	8.3%	4.8%	

(2) 地域別の集計一覧

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問2 今後の居住意向 [単数回答]	n	1,396	654	138	107	402	87
	住み続けたい	67.0%	67.0%	73.2%	69.2%	66.4%	59.8%
	市内へ引っ越したい	5.3%	5.2%	3.6%	12.1%	3.2%	10.3%
	市外へ引っ越したい	9.6%	10.4%	6.5%	2.8%	10.0%	11.5%
	わからない	18.1%	17.4%	16.7%	15.9%	20.4%	18.4%
問2-② 引っ越したい理由 [単数回答]	n	205	99	14	16	53	19
	住んでみたいところがあるから	14.1%	21.2%	14.3%	0.0%	5.7%	10.5%
	今の生活環境が不便だから	45.9%	35.4%	57.1%	81.3%	52.8%	42.1%
	今の人間関係がわずらわしいから	8.8%	10.1%	0.0%	0.0%	11.3%	5.3%
	通勤・通学の都合	16.6%	12.1%	28.6%	18.8%	18.9%	26.3%
	親族の都合	4.4%	7.1%	0.0%	0.0%	1.9%	5.3%
	その他	10.2%	14.1%	0.0%	0.0%	9.4%	10.5%
問3 移住や定住を推進するための取り組み [単数回答]	n	1,365	643	139	102	387	85
	住宅地の確保	5.7%	4.5%	7.9%	9.8%	6.2%	4.7%
	土地、住宅購入の支援策の充実	10.0%	10.7%	14.4%	4.9%	9.0%	9.4%
	商業、娯楽施設の充実	11.4%	14.9%	9.4%	4.9%	9.6%	5.9%
	働く場の確保、起業支援	36.8%	35.5%	25.2%	48.0%	38.0%	48.2%
	出産、子育て環境の充実	10.0%	10.7%	11.5%	10.8%	9.8%	2.4%
	教育環境の充実	2.7%	2.2%	2.2%	3.9%	2.6%	7.1%
	医療、福祉環境の充実	14.3%	13.7%	20.1%	2.9%	16.3%	10.6%
	自然環境の維持	2.1%	1.6%	1.4%	3.9%	2.3%	2.4%
	特に移住を促進する必要はない	4.0%	4.4%	5.0%	6.9%	2.6%	2.4%
その他	2.9%	1.9%	2.9%	3.9%	3.6%	7.1%	
問4 恵那市の現状 ①子育て環境	n	1,355	640	132	103	391	76
	良い	5.4%	5.5%	3.8%	7.8%	4.6%	7.9%
	やや良い	13.0%	14.5%	4.5%	15.5%	14.8%	3.9%
	普通	44.1%	45.6%	51.5%	43.7%	39.9%	40.8%
	やや悪い	13.6%	10.3%	15.2%	14.6%	16.9%	22.4%
	悪い	4.4%	2.5%	5.3%	3.9%	5.4%	11.8%
	わからない	19.6%	21.6%	19.7%	14.6%	18.4%	13.2%
②教育環境	n	1,359	640	133	104	389	80
	良い	3.5%	3.1%	3.8%	4.8%	3.6%	3.8%
	やや良い	10.0%	9.7%	4.5%	14.4%	11.8%	8.8%
	普通	50.4%	54.4%	54.1%	44.2%	45.8%	43.8%
	やや悪い	13.8%	10.5%	15.8%	17.3%	16.2%	21.3%
	悪い	4.6%	3.3%	1.5%	3.8%	6.2%	12.5%
	わからない	17.7%	19.1%	20.3%	15.4%	16.5%	10.0%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
③働く環境	n	1,357	638	132	104	389	81
	良い	1.0%	1.1%	2.3%	1.0%	0.5%	0.0%
	やや良い	2.9%	2.7%	3.0%	2.9%	3.6%	1.2%
	普通	35.2%	40.1%	34.1%	32.7%	32.6%	11.1%
	やや悪い	36.6%	34.5%	42.4%	35.6%	37.0%	43.2%
	悪い	15.4%	12.1%	6.8%	23.1%	17.0%	38.3%
	わからない	9.0%	9.6%	11.4%	4.8%	9.3%	6.2%
④住居の取得しやすさ	n	1,348	636	131	103	386	79
	良い	2.3%	2.5%	2.3%	3.9%	2.1%	0.0%
	やや良い	8.1%	7.4%	6.1%	5.8%	11.1%	5.1%
	普通	41.1%	43.2%	38.9%	43.7%	38.1%	34.2%
	やや悪い	17.3%	16.8%	16.8%	13.6%	19.2%	19.0%
	悪い	6.5%	5.3%	8.4%	6.8%	6.2%	13.9%
	わからない	24.7%	24.7%	27.5%	26.2%	23.3%	27.8%
⑤医療環境	n	1,377	646	135	105	393	85
	良い	3.8%	3.9%	3.0%	3.8%	2.8%	8.2%
	やや良い	13.0%	14.6%	8.1%	21.9%	9.7%	15.3%
	普通	41.4%	47.5%	36.3%	37.1%	35.4%	35.3%
	やや悪い	26.5%	22.1%	31.9%	20.0%	33.3%	27.1%
	悪い	12.1%	8.8%	17.8%	14.3%	14.5%	14.1%
	わからない	3.2%	3.1%	3.0%	2.9%	4.3%	0.0%
⑥自然	n	1,367	643	133	104	391	83
	良い	22.5%	18.7%	21.8%	22.1%	26.1%	37.3%
	やや良い	31.5%	31.1%	25.6%	34.6%	34.0%	28.9%
	普通	37.1%	43.1%	39.1%	36.5%	28.9%	27.7%
	やや悪い	4.8%	3.6%	6.0%	6.7%	6.1%	2.4%
	悪い	1.6%	1.4%	3.8%	0.0%	1.5%	2.4%
	わからない	2.5%	2.2%	3.8%	0.0%	3.3%	1.2%
⑦まち並み景観	n	1,361	647	131	102	388	80
	良い	6.9%	5.6%	5.3%	5.9%	10.1%	6.3%
	やや良い	16.8%	15.6%	10.7%	17.6%	22.2%	10.0%
	普通	47.8%	49.6%	55.7%	52.9%	41.5%	45.0%
	やや悪い	18.4%	19.5%	16.8%	16.7%	18.3%	15.0%
	悪い	6.2%	6.5%	6.1%	2.0%	4.4%	17.5%
	わからない	3.8%	3.2%	5.3%	4.9%	3.6%	6.3%
⑧憩いの場所 (公園等)	n	1,354	644	131	101	389	76
	良い	2.4%	2.3%	4.6%	0.0%	2.8%	0.0%
	やや良い	7.8%	11.2%	2.3%	5.0%	5.7%	3.9%
	普通	40.3%	43.3%	35.1%	46.5%	35.5%	34.2%
	やや悪い	29.4%	27.5%	32.1%	21.8%	33.4%	32.9%
	悪い	13.8%	10.6%	19.8%	18.8%	14.7%	21.1%
	わからない	6.4%	5.1%	6.1%	7.9%	8.0%	7.9%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑨アミューズメント施設 (娯楽施設)	n	1,363	650	128	100	391	81
	良い	0.6%	0.3%	1.6%	1.0%	0.8%	0.0%
	やや良い	1.8%	1.8%	2.3%	3.0%	1.5%	0.0%
	普通	23.6%	25.1%	26.6%	25.0%	21.7%	14.8%
	やや悪い	33.9%	35.2%	31.3%	23.0%	36.1%	30.9%
	悪い	31.2%	28.0%	28.9%	39.0%	32.0%	45.7%
	わからない	9.0%	9.5%	9.4%	9.0%	7.9%	8.6%
⑩歴史・文化	n	1,363	652	129	101	388	80
	良い	3.2%	2.1%	1.6%	3.0%	5.4%	2.5%
	やや良い	14.7%	14.1%	6.2%	8.9%	21.6%	8.8%
	普通	47.3%	49.8%	54.3%	47.5%	41.5%	45.0%
	やや悪い	16.8%	15.5%	20.9%	21.8%	15.5%	20.0%
	悪い	4.7%	4.0%	3.1%	6.9%	4.6%	8.8%
	わからない	13.3%	14.4%	14.0%	11.9%	11.3%	15.0%
⑪人柄・思いやり・ マナー	n	1,372	652	131	106	389	82
	良い	5.8%	4.0%	3.8%	11.3%	7.5%	8.5%
	やや良い	20.5%	16.1%	19.1%	24.5%	26.7%	25.6%
	普通	53.8%	56.9%	50.4%	51.9%	50.9%	54.9%
	やや悪い	10.7%	12.9%	15.3%	5.7%	7.2%	6.1%
	悪い	4.5%	4.9%	2.3%	4.7%	3.9%	3.7%
	わからない	4.7%	5.2%	9.2%	1.9%	3.9%	1.2%
⑫まちづくり・地域活動	n	1,366	647	131	103	390	82
	良い	2.9%	1.2%	3.1%	6.8%	4.4%	3.7%
	やや良い	14.0%	11.4%	13.7%	15.5%	19.0%	8.5%
	普通	52.2%	55.3%	51.9%	55.3%	47.4%	51.2%
	やや悪い	15.6%	15.5%	15.3%	14.6%	14.9%	19.5%
	悪い	3.9%	3.7%	3.1%	1.9%	3.6%	8.5%
	わからない	11.5%	12.8%	13.0%	5.8%	10.8%	8.5%
⑬農林業の活力	n	1,370	648	132	104	391	82
	良い	1.8%	1.5%	2.3%	2.9%	1.8%	1.2%
	やや良い	6.0%	5.9%	2.3%	8.7%	7.4%	3.7%
	普通	33.3%	37.5%	29.5%	31.7%	30.2%	25.6%
	やや悪い	24.1%	21.9%	26.5%	26.9%	25.8%	25.6%
	悪い	11.5%	7.3%	17.4%	12.5%	11.8%	29.3%
	わからない	23.4%	25.9%	22.0%	17.3%	23.0%	14.6%
⑭商業の活力	n	1,370	651	131	104	389	82
	良い	0.6%	0.5%	0.8%	1.0%	0.8%	0.0%
	やや良い	3.8%	4.3%	3.1%	2.9%	4.4%	0.0%
	普通	28.8%	31.8%	33.6%	33.7%	22.6%	23.2%
	やや悪い	34.5%	34.9%	28.2%	35.6%	36.8%	28.0%
	悪い	14.9%	10.4%	13.7%	12.5%	18.5%	36.6%
	わからない	17.4%	18.1%	20.6%	14.4%	17.0%	12.2%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑮工業の活力	n	1,367	648	131	104	390	81
	良い	0.9%	0.8%	0.8%	1.9%	0.8%	0.0%
	やや良い	3.9%	4.3%	3.8%	1.9%	4.6%	0.0%
	普通	34.2%	37.0%	35.9%	36.5%	31.5%	19.8%
	やや悪い	27.7%	27.3%	21.4%	29.8%	29.5%	29.6%
	悪い	11.3%	7.9%	11.5%	13.5%	11.5%	34.6%
	わからない	22.0%	22.7%	26.7%	16.3%	22.1%	16.0%
⑯観光交流	n	1,368	650	131	104	390	80
	良い	1.5%	1.1%	3.1%	1.0%	2.1%	0.0%
	やや良い	7.8%	7.4%	2.3%	3.8%	12.8%	1.3%
	普通	37.9%	39.1%	37.4%	36.5%	37.7%	32.5%
	やや悪い	26.2%	25.5%	26.0%	28.8%	25.4%	32.5%
	悪い	9.4%	8.5%	12.2%	12.5%	7.7%	17.5%
	わからない	17.3%	18.5%	19.1%	17.3%	14.4%	16.3%
問5 恵那市が伸ばすべき 魅力 [複数回答]	n	1,384	649	138	107	395	83
	子育て環境	33.5%	35.3%	33.3%	37.4%	32.2%	24.1%
	教育環境	15.2%	13.3%	13.8%	17.8%	16.2%	24.1%
	働く環境	58.5%	54.2%	54.3%	74.8%	59.0%	77.1%
	住宅の取得しやすさ	10.2%	9.9%	11.6%	11.2%	9.9%	10.8%
	医療環境	46.9%	42.5%	60.1%	39.3%	51.4%	48.2%
	自然環境	6.9%	6.5%	5.1%	7.5%	7.3%	8.4%
	まち並み景観	5.5%	6.2%	5.1%	2.8%	6.1%	2.4%
	憩いの場所（公園等）	10.1%	11.7%	9.4%	6.5%	9.9%	4.8%
	アミューズメント施設（娯楽施設）	17.6%	23.0%	18.8%	8.4%	12.4%	12.0%
	歴史・文化の活用	5.1%	5.7%	2.2%	0.9%	7.1%	1.2%
	人柄・思いやり・マナー	15.5%	17.1%	12.3%	19.6%	13.9%	6.0%
	まちづくり・地域活動	16.6%	16.8%	16.7%	17.8%	15.7%	19.3%
	農林業の活力	12.9%	9.7%	14.5%	20.6%	12.7%	22.9%
	商業の活力	15.2%	16.6%	15.2%	12.1%	15.9%	4.8%
工業の活力	9.8%	11.2%	10.1%	11.2%	8.4%	4.8%	
観光交流	6.7%	7.4%	4.3%	3.7%	6.8%	6.0%	
問6 恵那市の生活環境 ①住宅の広さ	n	1,365	647	134	105	385	80
	満足	27.3%	24.4%	33.6%	27.6%	28.1%	37.5%
	やや満足	17.6%	16.4%	14.2%	18.1%	22.1%	11.3%
	普通	43.4%	45.0%	45.5%	46.7%	40.3%	37.5%
	やや不満	7.0%	8.8%	3.0%	3.8%	5.7%	10.0%
	不満	2.1%	2.9%	1.5%	2.9%	0.8%	1.3%
	わからない	2.6%	2.5%	2.2%	1.0%	3.1%	2.5%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
②日用品や食料品の 買い物	n	1,396	659	137	106	397	85
	満足	10.2%	15.5%	6.6%	3.8%	6.5%	1.2%
	やや満足	17.8%	22.0%	13.9%	8.5%	17.9%	3.5%
	普通	40.1%	44.8%	38.7%	36.8%	36.3%	24.7%
	やや不満	21.2%	12.1%	24.8%	35.8%	26.4%	44.7%
	不満	9.9%	4.7%	15.3%	15.1%	12.1%	23.5%
	わからない	0.9%	0.9%	0.7%	0.0%	0.8%	2.4%
③日用品以外の買い物	n	1,380	648	135	106	394	83
	満足	4.3%	6.6%	3.7%	4.7%	1.3%	2.4%
	やや満足	11.2%	14.8%	8.1%	7.5%	9.6%	1.2%
	普通	35.1%	39.2%	37.8%	25.5%	31.2%	26.5%
	やや不満	33.2%	28.5%	31.9%	40.6%	36.5%	48.2%
	不満	14.8%	9.3%	17.8%	19.8%	20.1%	19.3%
	わからない	1.4%	1.5%	0.7%	1.9%	1.3%	2.4%
④市内の移動手段 (公共交通・移送サービス)	n	1,373	653	133	101	391	82
	満足	2.3%	3.5%	2.3%	1.0%	0.8%	2.4%
	やや満足	3.8%	4.9%	3.0%	4.0%	2.3%	1.2%
	普通	28.8%	35.1%	26.3%	18.8%	24.6%	15.9%
	やや不満	32.0%	30.0%	33.8%	39.6%	34.0%	30.5%
	不満	25.6%	17.2%	30.1%	30.7%	33.0%	42.7%
	わからない	7.4%	9.3%	4.5%	5.9%	5.4%	7.3%
⑤市外への移動手段 (JRなど)	n	1,376	653	134	103	392	81
	満足	3.1%	4.7%	4.5%	0.0%	1.0%	1.2%
	やや満足	4.8%	7.4%	6.0%	2.9%	1.8%	0.0%
	普通	43.7%	51.1%	50.0%	37.9%	35.7%	18.5%
	やや不満	25.9%	22.8%	18.7%	34.0%	30.1%	34.6%
	不満	18.2%	10.9%	15.7%	17.5%	27.6%	33.3%
	わからない	4.4%	3.1%	5.2%	7.8%	3.8%	12.3%
⑥市内の生活道路	n	1,386	654	135	104	395	84
	満足	4.3%	5.5%	5.2%	1.9%	3.3%	1.2%
	やや満足	8.4%	10.1%	6.7%	7.7%	7.6%	0.0%
	普通	57.1%	58.1%	63.7%	50.0%	57.5%	46.4%
	やや不満	19.5%	17.6%	14.8%	26.9%	19.5%	33.3%
	不満	8.7%	6.7%	5.9%	10.6%	10.4%	16.7%
	わからない	2.2%	2.0%	3.7%	2.9%	1.8%	2.4%
⑦市外へのアクセス道路	n	1,372	649	133	103	392	83
	満足	3.9%	4.9%	6.0%	1.0%	3.1%	1.2%
	やや満足	8.6%	9.9%	6.0%	7.8%	8.9%	0.0%
	普通	55.2%	58.4%	63.2%	50.5%	52.0%	44.6%
	やや不満	18.9%	16.3%	15.0%	23.3%	21.2%	27.7%
	不満	8.3%	5.5%	5.3%	10.7%	10.5%	18.1%
	わからない	5.0%	4.9%	4.5%	6.8%	4.3%	8.4%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑧上下水道サービス	n	1,390	657	136	105	394	84
	満足	8.8%	9.4%	7.4%	5.7%	7.6%	14.3%
	やや満足	12.7%	13.1%	13.2%	6.7%	14.2%	9.5%
	普通	52.3%	51.8%	52.2%	53.3%	52.5%	56.0%
	やや不満	12.4%	12.8%	11.8%	16.2%	11.2%	13.1%
	不満	6.7%	6.7%	6.6%	8.6%	6.9%	2.4%
	わからない	7.1%	6.2%	8.8%	9.5%	7.6%	4.8%
⑨通信環境 (インターネットサービス)	n	1,373	652	132	104	391	81
	満足	6.1%	6.0%	6.1%	7.7%	5.9%	7.4%
	やや満足	10.6%	10.3%	9.1%	9.6%	11.8%	8.6%
	普通	52.8%	57.4%	53.0%	46.2%	47.1%	53.1%
	やや不満	9.4%	6.7%	6.1%	10.6%	13.8%	13.6%
	不満	5.4%	3.8%	8.3%	6.7%	7.4%	1.2%
	わからない	15.7%	15.8%	17.4%	19.2%	14.1%	16.0%
⑩ごみ収集サービス	n	1,397	659	137	108	395	84
	満足	13.8%	14.4%	16.1%	11.1%	11.1%	20.2%
	やや満足	17.0%	15.2%	19.0%	10.2%	21.3%	20.2%
	普通	55.3%	55.7%	50.4%	57.4%	57.2%	51.2%
	やや不満	8.1%	9.6%	5.8%	13.9%	5.6%	3.6%
	不満	2.6%	2.7%	2.9%	3.7%	1.5%	2.4%
	わからない	3.1%	2.4%	5.8%	3.7%	3.3%	2.4%
問7 結婚の状況 [単数回答]	n	1,364	645	135	102	388	82
	結婚している	74.6%	70.5%	80.7%	85.3%	74.2%	82.9%
	結婚していない(未婚)	17.5%	19.1%	12.6%	12.7%	19.1%	13.4%
	結婚していない(結婚歴有)	7.8%	10.4%	6.7%	2.0%	6.7%	3.7%
問7-① 結婚していない理由 [複数回答]	n	328	181	25	14	94	13
	結婚そのものをしていないと思わない	12.5%	15.5%	8.0%	14.3%	8.5%	7.7%
	結婚したいと思える相手がない	25.0%	22.1%	32.0%	21.4%	26.6%	46.2%
	異性との出会いの場がない	12.5%	9.4%	20.0%	14.3%	16.0%	15.4%
	異性とうまくつきあえない	2.4%	3.3%	0.0%	0.0%	1.1%	7.7%
	独身の方が、経済的な自由がある	4.0%	4.4%	0.0%	0.0%	5.3%	0.0%
	独身の方が、精神的な自由がある	3.7%	3.9%	0.0%	0.0%	4.3%	7.7%
	家族を養うほどの収入がない	6.7%	9.4%	8.0%	0.0%	3.2%	0.0%
	仕事(学業)に専念したい	8.5%	7.7%	16.0%	7.1%	9.6%	0.0%
	年齢、健康上の理由等	12.2%	12.2%	8.0%	28.6%	12.8%	0.0%
その他	12.5%	12.2%	8.0%	14.3%	12.8%	15.4%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問8 少子化の理由 [複数回答]	n	1,347	635	132	100	383	82
	結婚年齢が高くなってきている	56.2%	55.7%	52.3%	64.0%	58.7%	45.1%
	自分、夫婦の生活を大切にしたい人が 増えている	17.0%	18.9%	15.9%	23.0%	14.4%	11.0%
	子育てに対する漠然とした不安がある	20.5%	22.4%	19.7%	14.0%	20.1%	17.1%
	子育てや教育への経済的負担	54.9%	55.9%	56.1%	57.0%	53.8%	48.8%
	育児に対する、親の心理的・肉体的な 負担	16.8%	19.4%	12.9%	16.0%	14.9%	13.4%
	子どもがのびのび育つ社会環境でない	9.2%	7.9%	12.9%	8.0%	9.9%	13.4%
	住居が狭い	3.0%	4.1%	0.8%	1.0%	2.6%	1.2%
	子育てを手助けする人が身近にいない	20.9%	25.5%	21.2%	10.0%	17.8%	14.6%
	不妊治療の経済的・身体的負担	10.0%	13.4%	7.6%	9.0%	6.8%	3.7%
	若い人が働く場を求めて、市外に転出 その他	50.9% 7.5%	39.8% 7.4%	48.5% 7.6%	63.0% 6.0%	61.6% 6.0%	78.0% 14.6%
問9 暮らしの中での文化・ 風習 [単数回答]	n	1,350	635	135	103	386	80
	よく感じる	15.6%	9.4%	17.0%	27.2%	20.7%	21.3%
	たまに感じる	49.6%	46.3%	53.3%	48.5%	52.3%	57.5%
	ほとんど感じない まったく感じない	28.4% 6.4%	35.9% 8.3%	24.4% 5.2%	19.4% 4.9%	22.0% 4.9%	17.5% 3.8%
問10-① 地域の祭り等への参加 状況 [単数回答]	n	1,321	625	129	97	379	81
	運営やスタッフで関わった	19.7%	13.0%	31.8%	21.6%	23.2%	30.9%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わ った	12.0%	10.4%	10.9%	8.2%	14.0%	22.2%
	見物客として行った 行かなかった	36.0% 32.4%	40.2% 36.5%	25.6% 31.8%	37.1% 33.0%	33.0% 29.8%	30.9% 16.0%
問10-② 地域の祭り等への参加 意向 [単数回答]	n	1,329	624	137	102	372	80
	運営やスタッフで関わりたい	10.2%	5.4%	14.6%	13.7%	13.4%	20.0%
	神輿の担ぎ手等、参加者として関わ りたい	9.0%	7.1%	13.9%	3.9%	9.4%	22.5%
	見物客として行きたい 行きたくない	42.7% 17.8%	47.4% 21.0%	32.8% 13.9%	37.3% 20.6%	44.4% 15.9%	25.0% 5.0%
	高齢や健康上の理由等で、参加でき ない	20.2%	19.1%	24.8%	24.5%	16.9%	27.5%
問11 身近な公園の利用状況 [単数回答]	n	1,376	653	136	104	387	80
	利用しなかった	68.0%	60.0%	75.7%	79.8%	73.9%	75.0%
	ほとんど毎日	0.6%	1.1%	0.0%	0.0%	0.0%	1.3%
	週に数回程度	2.2%	2.0%	2.2%	2.9%	2.1%	2.5%
	月に数回程度 年に数回程度	6.3% 22.9%	9.0% 27.9%	6.6% 15.4%	1.9% 15.4%	3.9% 20.2%	1.3% 20.0%
問11-① 身近な公園の利用目的 [複数回答]	n	433	256	32	20	101	20
	家族との団らん	39.5%	39.8%	31.3%	40.0%	41.6%	40.0%
	知人との交流	10.9%	8.6%	21.9%	10.0%	13.9%	10.0%
	ペットの散歩	9.9%	9.4%	9.4%	0.0%	12.9%	15.0%
	自然・季節とのふれあい	11.3%	10.9%	21.9%	10.0%	10.9%	0.0%
	のんびり過ごすため	6.2%	7.8%	0.0%	10.0%	4.0%	5.0%
	健康づくり（ウォーキング等） その他	14.3% 7.9%	16.0% 7.4%	9.4% 6.3%	20.0% 10.0%	7.9% 8.9%	20.0% 10.0%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問12 憩いの場（公園など）に 求めること [複数回答]	n	1,371	642	136	103	393	81
	子どもが遊べる場	54.7%	56.9%	56.6%	50.5%	55.0%	44.4%
	親子・知人との憩いの場	21.2%	22.3%	19.9%	21.4%	20.6%	16.0%
	自然・季節に親しめる場	45.1%	49.1%	40.4%	35.9%	43.0%	43.2%
	のんびりとくつろげる場	49.2%	50.8%	44.9%	48.5%	49.9%	40.7%
	健康づくりの場	37.3%	37.5%	34.6%	41.7%	36.9%	37.0%
	地域行事が行える場	15.8%	12.8%	15.4%	18.4%	18.8%	22.2%
	特になし	12.4%	3.6%	3.7%	1.0%	2.3%	4.9%
その他	3.2%	10.9%	14.0%	21.4%	10.4%	19.8%	
問13 過去1年間に困った、 不安があったこと [複数回答]	n	1,431	667	143	109	405	87
	①身近な相談相手の有無	5.3%	5.1%	1.4%	5.5%	6.4%	8.0%
	②子どもの保育・学童保育の体制	4.7%	5.1%	5.6%	4.6%	4.0%	4.6%
	③子どもの成長・教育	5.6%	5.7%	7.0%	2.8%	5.4%	5.7%
	④子どもの移手段	6.7%	6.6%	7.7%	6.4%	5.9%	10.3%
	⑤小児医療体制	5.0%	4.6%	7.0%	2.8%	5.4%	4.6%
	⑥生活を維持できる収入の確保	15.7%	18.1%	13.3%	14.7%	12.3%	16.1%
	⑦希望する就職先の有無	9.4%	10.5%	6.3%	8.3%	8.4%	14.9%
	⑧仕事の安定さ	8.7%	8.7%	8.4%	7.3%	8.1%	10.3%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	14.7%	16.8%	8.4%	14.7%	13.3%	18.4%
	⑩仕事のやりがい	9.5%	11.2%	5.6%	7.3%	7.9%	12.6%
	⑪病院・医療機関の安心感	16.6%	17.1%	14.0%	15.6%	16.0%	19.5%
	⑫医療機関までの移手段	11.7%	10.0%	7.0%	12.8%	14.3%	18.4%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に 支障	5.9%	7.6%	2.1%	3.7%	4.7%	8.0%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な 不安	7.3%	9.0%	4.2%	2.8%	7.2%	4.6%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対す る不安	8.2%	8.4%	7.0%	6.4%	9.1%	9.2%
	⑯社会参加の機会の減少	4.3%	4.5%	4.2%	3.7%	3.7%	6.9%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	11.3%	8.5%	10.5%	14.7%	13.6%	19.5%
	⑱身近な人への介護	9.9%	9.4%	9.8%	10.1%	10.9%	10.3%
	⑲いざというときの救急体制	8.7%	7.6%	9.8%	13.8%	8.1%	10.3%
	⑳まちの治安	3.8%	3.7%	4.2%	5.5%	2.7%	5.7%
	㉑交通事故の加害者になる不安	6.2%	6.1%	4.2%	4.6%	6.2%	9.2%
	㉒交通事故の被害者になる不安	6.6%	7.2%	4.2%	4.6%	6.4%	5.7%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	5.9%	6.9%	4.2%	6.4%	4.7%	6.9%
	㉔地震への備え	6.5%	8.5%	4.2%	7.3%	3.7%	6.9%
	㉕風水害・土砂災害への備え	7.6%	7.6%	6.3%	11.0%	6.7%	8.0%
㉖火災への備え	5.4%	6.4%	3.5%	8.3%	3.0%	5.7%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問13 将来的に不安なこと [複数回答]	n	1,431	667	143	109	405	87
	①身近な相談相手の有無	19.4%	20.4%	11.9%	20.2%	20.7%	18.4%
	②子どもの保育・学童保育の体制	21.8%	21.7%	18.2%	18.3%	24.4%	24.1%
	③子どもの成長・教育	25.0%	24.4%	19.6%	24.8%	27.7%	31.0%
	④子どもの移手段	25.3%	21.3%	25.2%	26.6%	30.9%	34.5%
	⑤小児医療体制	22.0%	21.1%	17.5%	20.2%	24.0%	32.2%
	⑥生活を維持できる収入の確保	47.4%	49.3%	44.8%	44.0%	49.1%	36.8%
	⑦希望する就職先の有無	27.0%	27.3%	19.6%	25.7%	28.9%	29.9%
	⑧仕事の安定さ	27.5%	28.2%	21.0%	22.9%	30.9%	27.6%
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	24.5%	25.3%	18.9%	22.9%	25.2%	28.7%
	⑩仕事のやりがい	20.7%	20.5%	16.8%	22.9%	22.7%	17.2%
	⑪病院・医療機関の安心感	34.8%	34.8%	33.6%	28.4%	36.0%	42.5%
	⑫医療機関までの移手段	43.7%	37.5%	57.3%	45.0%	50.1%	43.7%
	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に 支障	37.7%	36.6%	33.6%	38.5%	40.2%	42.5%
	⑭高齢や障がい等による、経済的な 不安	45.8%	45.4%	42.7%	47.7%	47.7%	44.8%
	⑮高齢や障がい等による、移動に対す る不安	44.9%	40.9%	48.3%	49.5%	49.1%	47.1%
	⑯社会参加の機会の減少	23.5%	22.0%	18.2%	22.9%	28.4%	23.0%
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	31.2%	24.9%	38.5%	35.8%	35.6%	43.7%
	⑱身近な人への介護	40.3%	42.1%	42.7%	36.7%	39.0%	35.6%
	⑲いざというときの救急体制	35.2%	31.2%	34.3%	41.3%	39.3%	42.5%
	⑳まちの治安	18.9%	18.9%	18.9%	14.7%	20.2%	17.2%
	㉑交通事故の加害者になる不安	34.4%	34.3%	36.4%	31.2%	36.5%	29.9%
	㉒交通事故の被害者になる不安	31.6%	31.8%	33.6%	28.4%	32.3%	31.0%
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	18.1%	20.2%	14.7%	17.4%	16.8%	12.6%
	㉔地震への備え	50.2%	52.0%	44.1%	45.9%	50.1%	52.9%
	㉕風水害・土砂災害への備え	42.9%	41.5%	40.6%	37.6%	45.7%	56.3%
㉖火災への備え	38.3%	38.1%	34.3%	33.9%	41.5%	40.2%	
問14 困った時の相談先 [複数回答]	n	1,377	648	136	104	392	83
	親族	83.7%	83.2%	86.0%	76.9%	84.9%	88.0%
	近所の人	17.1%	13.1%	21.3%	22.1%	19.4%	26.5%
	民生委員	3.5%	2.2%	2.9%	7.7%	3.8%	8.4%
	市役所・振興事務所	11.0%	10.6%	11.0%	13.5%	10.7%	13.3%
	その他	12.7%	13.1%	13.2%	7.7%	13.0%	12.0%
相談できる人がいない	5.4%	6.3%	2.9%	5.8%	4.8%	3.6%	
問15 障がい者支援に係る 自己認識 [単数回答]	n	1,396	654	139	106	398	85
	できる	18.3%	17.6%	18.7%	23.6%	18.6%	15.3%
	多分できる	45.3%	44.3%	52.5%	39.6%	45.5%	48.2%
	多分できない	14.1%	16.2%	7.2%	15.1%	13.6%	12.9%
	できない	5.7%	5.2%	5.0%	8.5%	5.8%	7.1%
分からない	16.5%	16.7%	16.5%	13.2%	16.6%	16.5%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問16 近所との会話の状況 [単数回答]	n	1,404	658	139	108	397	86
	ほとんど毎日	11.9%	11.1%	10.1%	8.3%	13.6%	18.6%
	週に数回程度	33.3%	29.6%	29.5%	46.3%	33.8%	44.2%
	月に数回程度	30.7%	30.2%	37.4%	28.7%	31.0%	25.6%
	年に数回程度	14.2%	16.4%	13.7%	10.2%	13.6%	8.1%
	話す機会がなかった	9.9%	12.6%	9.4%	6.5%	8.1%	3.5%
問17 かかりつけ医の有無 [単数回答]	n	1,397	656	139	108	392	87
	いる	60.1%	60.1%	58.3%	69.4%	56.6%	66.7%
	いない	39.9%	39.9%	41.7%	30.6%	43.4%	33.3%
問18-① 災害時の【自宅での】緊急 避難場所の認知度 [単数回答]	n	1,376	647	135	106	390	85
	知っている	79.0%	76.0%	86.7%	77.4%	79.5%	87.1%
	知らない	21.0%	24.0%	13.3%	22.6%	20.5%	12.9%
問18-② 災害時の【通勤・通学先 での】緊急避難場所の 認知度 [単数回答]	n	1,163	567	107	82	329	69
	知っている	36.6%	35.8%	42.1%	42.7%	36.5%	29.0%
	知らない	37.8%	39.7%	26.2%	36.6%	38.0%	40.6%
	通勤・通学していない	25.5%	24.5%	31.8%	20.7%	25.5%	30.4%
問19 自身の健康状態 [単数回答]	n	1,410	659	139	109	401	86
	よい	14.2%	13.8%	17.3%	15.6%	14.2%	8.1%
	まあよい	21.8%	22.3%	18.0%	18.3%	24.4%	16.3%
	ふつう	43.5%	43.6%	46.0%	43.1%	41.1%	53.5%
	あまりよくない	16.5%	15.6%	14.4%	21.1%	17.0%	20.9%
	よくない	3.9%	4.7%	4.3%	1.8%	3.2%	1.2%
問20 健康上の理由で日常生活 への支障の有無 [単数回答]	n	1,357	634	134	105	385	84
	ある	83.0%	83.0%	87.3%	77.1%	83.9%	79.8%
	ない	17.0%	17.0%	12.7%	22.9%	16.1%	20.2%
問20-① 影響があること [複数回答]	n	226	107	17	23	60	16
	日常生活の動作（起床、衣服の着 脱、食事、入浴等）	42.9%	38.3%	35.3%	52.2%	50.0%	43.8%
	外出（時間や作業量などが制限され る）	18.1%	18.7%	11.8%	21.7%	16.7%	25.0%
	仕事、家事、学業（時間や作業量な どが制限される）	22.1%	20.6%	35.3%	17.4%	20.0%	25.0%
	運動・スポーツ	8.8%	13.1%	11.8%	4.3%	5.0%	0.0%
	その他	8.0%	9.3%	5.9%	4.3%	8.3%	6.3%
問21 自身の飲酒状況 [単数回答]	n	1,409	661	139	108	401	86
	飲まない	46.3%	44.9%	48.9%	48.1%	47.6%	45.3%
	たまに飲む	33.1%	34.9%	31.7%	33.3%	31.4%	27.9%
	習慣的に飲む	20.5%	20.1%	19.4%	18.5%	20.9%	26.7%
問22 自身の喫煙状況 [単数回答]	n	1,397	658	138	105	400	84
	喫煙しない	83.4%	83.7%	90.6%	85.7%	79.8%	81.0%
	普通のタバコを吸っている	13.7%	13.7%	8.7%	11.4%	15.3%	19.0%
	加熱式タバコ(iQOSなど)を吸っている	2.9%	2.6%	0.7%	2.9%	5.0%	0.0%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問23 健康維持に向け取り 組んだこと [複数回答]	n	1,388	653	139	105	393	83
	特に何もしなかった	30.3%	30.6%	24.5%	35.2%	30.5%	33.7%
	何かをしたかったが、やり方が分からな かった	3.0%	3.2%	2.2%	1.0%	3.3%	3.6%
	身近な運動をした（ラジオ体操や ウォーキング等）	34.9%	36.0%	36.0%	34.3%	33.8%	30.1%
	規則的な食事時間を心掛けた	23.1%	22.5%	25.9%	18.1%	23.7%	26.5%
	食事の減塩に取り組んだ	18.9%	15.8%	24.5%	20.0%	20.1%	24.1%
	野菜を積極的に食べた	41.8%	38.4%	45.3%	41.0%	46.3%	38.6%
	十分な睡眠を心掛けた	29.0%	28.2%	30.9%	28.6%	28.0%	33.7%
	休肝日を設けた	5.0%	4.4%	7.9%	2.9%	5.9%	3.6%
	禁煙を試みた	2.2%	2.0%	2.9%	1.0%	2.3%	3.6%
	その他	4.0%	3.4%	3.6%	4.8%	5.1%	3.6%
問24 「受動喫煙」の認知度 [単数回答]	n	1,368	648	136	104	384	82
	言葉も意味も知っている	74.9%	75.2%	79.4%	68.3%	75.0%	75.6%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく 知らない	11.0%	11.1%	10.3%	14.4%	9.6%	13.4%
	言葉も意味も知らない	14.0%	13.7%	10.3%	17.3%	15.4%	11.0%
問25 受動喫煙防止に関する 意向 ①官公庁・社会福祉 施設	n	1,258	603	125	90	350	78
	敷地内の禁煙	33.4%	35.8%	34.4%	25.6%	30.0%	37.2%
	建物内の禁煙	26.3%	26.0%	22.4%	34.4%	26.6%	24.4%
	分煙（喫煙所設置など）	35.3%	33.5%	40.0%	36.7%	38.0%	28.2%
	特になし	5.0%	4.6%	3.2%	3.3%	5.4%	10.3%
②学校・医療機関	n	1,259	603	125	88	354	77
	敷地内の禁煙	44.6%	46.4%	46.4%	40.9%	40.4%	51.9%
	建物内の禁煙	24.5%	24.9%	21.6%	23.9%	26.6%	16.9%
	分煙（喫煙所設置など）	26.4%	24.7%	28.8%	31.8%	28.2%	22.1%
	特になし	4.4%	4.0%	3.2%	3.4%	4.8%	9.1%
③飲食店などサービス 施設	n	1,267	609	124	88	358	77
	敷地内の禁煙	20.0%	20.7%	19.4%	18.2%	17.9%	26.0%
	建物内の禁煙	25.7%	25.8%	27.4%	26.1%	25.1%	23.4%
	分煙（喫煙所設置など）	48.8%	48.1%	49.2%	51.1%	51.4%	41.6%
	特になし	5.5%	5.4%	4.0%	4.5%	5.6%	9.1%
④公園	n	1,086	526	108	68	305	69
	敷地内の禁煙	48.5%	52.1%	45.4%	39.7%	44.3%	50.7%
	建物内の禁煙	—	—	—	—	—	—
	分煙（喫煙所設置など）	40.9%	39.2%	43.5%	50.0%	43.0%	34.8%
	特になし	10.6%	8.7%	11.1%	10.3%	12.8%	14.5%
問26 文化的活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,367	651	134	103	389	78
	活動に参加していない	80.4%	81.4%	79.1%	76.7%	79.4%	83.3%
	活動に参加し、発表の場があった	10.6%	9.8%	11.9%	12.6%	11.3%	7.7%
	活動には参加したが、発表の場には参 加しなかった	4.8%	4.1%	5.2%	8.7%	5.1%	2.6%
	活動には参加したが、発表の場そのも のがなかった	4.2%	4.6%	3.7%	1.9%	4.1%	6.4%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問27 スポーツ活動への参加 状況 [単数回答]	n	1,381	655	134	102	392	85
	活動に参加していない	80.0%	83.5%	78.4%	75.5%	74.7%	87.1%
	活動に参加し、試合や大会等に出た	12.9%	10.7%	12.7%	19.6%	16.1%	5.9%
	活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった	4.8%	3.8%	7.5%	1.0%	6.1%	5.9%
	活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった	2.3%	2.0%	1.5%	3.9%	3.1%	1.2%
問28 生涯学習への取り組み 状況/しなかった理由 ①日頃の読書	n	1,357	644	132	97	388	81
	した	43.5%	43.6%	48.5%	41.2%	43.0%	35.8%
	していない	56.5%	56.4%	51.5%	58.8%	57.0%	64.2%
①日頃の読書をして いない理由	n	746	359	65	56	209	51
	読書に興味がない	32.3%	31.8%	35.4%	39.3%	30.1%	33.3%
	忙しかった	23.9%	24.5%	24.6%	17.9%	23.9%	25.5%
	本を借りにくい	2.9%	3.6%	1.5%	3.6%	2.9%	0.0%
	なんとなく	24.4%	24.0%	29.2%	21.4%	24.9%	23.5%
	高齢や健康上の理由等	14.3%	15.0%	9.2%	16.1%	13.4%	17.6%
	その他	2.1%	1.1%	0.0%	1.8%	4.8%	0.0%
②市や地域の講座への 参加	n	1,358	643	132	95	390	83
	した	15.7%	13.7%	15.9%	20.0%	17.4%	14.5%
	していない	84.3%	86.3%	84.1%	80.0%	82.6%	85.5%
②市や地域の講座へ 参加していない理由	n	1,111	546	108	75	304	70
	受講に興味がない	31.5%	34.2%	26.9%	32.0%	31.3%	20.0%
	興味のある講座がない	14.4%	12.5%	22.2%	17.3%	13.2%	18.6%
	忙しかった	24.8%	25.3%	23.1%	16.0%	26.6%	25.7%
	託児がなかった	0.5%	0.7%	0.9%	0.0%	0.0%	0.0%
	なんとなく	12.6%	12.6%	15.7%	13.3%	11.2%	11.4%
	高齢や健康上の理由等	12.6%	11.4%	9.3%	17.3%	13.2%	20.0%
	その他	3.7%	3.3%	1.9%	4.0%	4.6%	4.3%
③その他の講座への 参加	n	1,340	636	130	95	386	80
	した	10.8%	10.1%	11.5%	8.4%	11.1%	16.3%
	していない	89.2%	89.9%	88.5%	91.6%	88.9%	83.8%
③その他の講座へ参加 していない理由	n	1,154	562	108	84	325	66
	受講に興味がない	36.0%	36.8%	34.3%	35.7%	36.0%	34.8%
	興味のある講座がない	13.4%	12.3%	20.4%	11.9%	13.8%	10.6%
	忙しかった	22.0%	23.3%	15.7%	19.0%	23.4%	19.7%
	なんとなく	12.0%	11.9%	19.4%	14.3%	9.2%	9.1%
	高齢や健康上の理由等	13.0%	12.5%	10.2%	13.1%	12.9%	22.7%
	その他	3.6%	3.2%	0.0%	6.0%	4.6%	3.0%
④その他、仕事や生活に 向けた、知識・技能の 習得	n	1,339	634	131	96	383	81
	した	28.6%	25.6%	31.3%	27.1%	32.1%	32.1%
	していない	71.4%	74.4%	68.7%	72.9%	67.9%	67.9%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
④その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得をしていない理由	n	930	462	88	70	248	54
	必要ない	22.5%	22.3%	26.1%	20.0%	21.4%	25.9%
	きっかけがなかった	23.5%	22.7%	28.4%	17.1%	26.2%	18.5%
	忙しかった	18.2%	19.7%	20.5%	18.6%	14.5%	18.5%
	なんとなく	17.3%	16.7%	12.5%	25.7%	18.1%	14.8%
	高齢や健康上の理由等	17.1%	17.5%	12.5%	17.1%	17.3%	20.4%
	その他	1.4%	1.1%	0.0%	1.4%	2.4%	1.9%
問29 恵那図書館へ行く回数 [単数回答]	n	1363	641	135	107	383	83
	0回	64.9%	57.3%	62.2%	68.2%	73.4%	84.3%
	1～5回	22.1%	27.9%	23.7%	12.1%	17.2%	10.8%
	6～12回	7.0%	7.3%	5.9%	11.2%	6.0%	4.8%
	13回以上	6.0%	7.5%	8.1%	8.4%	3.4%	0.0%
問29-① 利用しない理由 [単数回答]	n	813	339	78	67	253	67
	本は買う	31.6%	39.5%	34.6%	23.9%	23.7%	25.4%
	電子書籍を利用する	3.2%	3.2%	1.3%	4.5%	3.6%	3.0%
	他市の図書館を利用する	0.9%	0.6%	0.0%	0.0%	1.6%	1.5%
	図書館へ行く交通手段が悪い	4.1%	3.2%	6.4%	7.5%	4.0%	1.5%
	図書館が遠い	17.1%	2.9%	10.3%	17.9%	32.4%	37.3%
	本を読まない	35.2%	42.8%	32.1%	38.8%	26.9%	28.4%
	その他	8.0%	7.7%	15.4%	7.5%	7.9%	3.0%
問29-② 利用した主な目的 [単数回答]	n	448	257	47	33	94	12
	本を借りるため	66.7%	71.6%	61.7%	57.6%	60.6%	58.3%
	新聞、雑誌等を閲覧するため	10.0%	9.3%	10.6%	15.2%	8.5%	16.7%
	図書館にあるチラシ、パンフレット等で 情報を得るため	2.7%	2.7%	0.0%	3.0%	4.3%	0.0%
	勉強のため	14.3%	11.7%	27.7%	18.2%	12.8%	16.7%
	その他	6.3%	4.7%	0.0%	6.1%	13.8%	8.3%
問30 自治会住民の把握状況 [単数回答]	n	1,383	647	138	108	392	85
	だいたい分かる	42.2%	36.8%	47.1%	55.6%	40.8%	63.5%
	ある程度なら分かる	34.1%	33.5%	37.7%	31.5%	36.2%	25.9%
	ほとんど分からない	15.3%	17.0%	13.0%	9.3%	17.1%	7.1%
	まったく分からない	2.8%	4.2%	2.2%	2.8%	1.5%	0.0%
	自治会に入っていない	5.6%	8.5%	0.0%	0.9%	4.3%	3.5%
問31 地域のまちづくり活動等への参加状況 [単数回答]	n	1,350	634	133	106	382	82
	参加した	56.4%	50.2%	63.9%	67.9%	57.6%	68.3%
	参加していない	43.6%	49.8%	36.1%	32.1%	42.4%	31.7%
問31-① 地域のまちづくり活動等への参加しなかった理由 [単数回答]	n	568	307	46	32	155	25
	もともと、活動に参加するつもりがない	25.5%	30.3%	19.6%	18.8%	21.3%	12.0%
	参加する機会を知らなかった	17.6%	19.5%	6.5%	15.6%	18.7%	12.0%
	多忙なため、都合が合わなかった	20.8%	19.2%	32.6%	3.1%	21.9%	36.0%
	育児や介護のため	2.5%	2.6%	2.2%	0.0%	3.2%	0.0%
	高齢や健康上の理由等	25.4%	19.9%	23.9%	56.3%	27.1%	40.0%
	その他	8.3%	8.5%	15.2%	6.3%	7.7%	0.0%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問32 地域のまちづくり活動等 への参加意向 [単数回答]	n	1,346	633	132	105	382	81
	積極的に参加したい	7.9%	5.4%	7.6%	15.2%	8.9%	12.3%
	参加しても良い	41.3%	39.7%	50.8%	36.2%	42.4%	40.7%
	参加したくないが、仕方なく出る	17.1%	16.0%	16.7%	18.1%	17.5%	23.5%
	参加したくないので、出ない 高齢や健康上の理由で、参加でき ない	15.7%	21.6%	8.3%	7.6%	12.8%	7.4%
問32-① 地域のまちづくり活動等 へ参加したい内容 [複数回答]	n	653	283	77	52	193	42
	まちづくりの企画	18.4%	17.0%	15.6%	25.0%	19.2%	16.7%
	自治会など、地域に密着した活動	45.9%	46.6%	54.5%	44.2%	40.4%	57.1%
	子どもや子育て世帯への支援	8.7%	8.5%	7.8%	1.9%	11.9%	7.1%
	高齢者や障がい者などへの支援	5.4%	5.7%	0.0%	7.7%	6.2%	4.8%
	交通安全や防犯、防災活動	3.8%	3.9%	3.9%	5.8%	4.1%	0.0%
	リサイクルや環境活動	2.8%	3.9%	3.9%	3.8%	1.0%	0.0%
	観光案内や物販などの産業振興	2.3%	2.8%	3.9%	0.0%	1.6%	2.4%
	祭り、文化的活動	7.0%	3.9%	6.5%	3.8%	12.4%	9.5%
スポーツ、健康づくり	4.0%	4.9%	2.6%	5.8%	2.6%	2.4%	
その他	1.7%	2.8%	1.3%	1.9%	0.5%	0.0%	
問32-② 地域のまちづくり活動等 へ参加したくない理由 [単数回答]	n	422	228	32	26	110	24
	人間関係がわずらわしい	29.6%	32.0%	31.3%	30.8%	20.9%	37.5%
	自分や家族の時間が拘束される	33.4%	32.5%	28.1%	34.6%	37.3%	33.3%
	自分の考えに合う活動がない	10.4%	8.8%	25.0%	7.7%	11.8%	4.2%
	地域活動やボランティアに興味がない	17.3%	19.3%	6.3%	15.4%	19.1%	8.3%
その他	9.2%	7.5%	9.4%	11.5%	10.9%	16.7%	
問33 「男女共同参画」の 認知度 [単数回答]	n	1,348	631	128	104	388	83
	言葉も意味も知っている	53.9%	52.1%	56.3%	55.8%	53.4%	60.2%
	言葉は聞いたことがあるが、意味はよく 知らない	27.0%	26.9%	28.1%	25.0%	28.1%	25.3%
	言葉も意味も知らない	19.1%	20.9%	15.6%	19.2%	18.6%	14.5%
問34 仕事や家庭における 男女の役割への認識 [単数回答]	n	1,365	645	133	106	384	81
	仕事は男が行い、家庭は女が行う	9.5%	8.8%	10.5%	13.2%	9.1%	11.1%
	仕事は男女が行い、家庭は女が行う	5.1%	3.6%	3.8%	8.5%	5.7%	9.9%
	仕事も家庭も、男女で共に行う	81.5%	84.0%	82.0%	74.5%	81.0%	74.1%
	仕事は女が行い、家庭は男女で行う	0.1%	0.2%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	仕事は女が行い、家庭は男が行う	0.1%	0.3%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	その他	3.7%	3.1%	3.8%	3.8%	4.2%	4.9%
問35 社会の場で性別を理由 とした優遇の有無 ①家庭生活	n	1,306	621	126	98	368	79
	男性が優遇	12.2%	12.4%	8.7%	18.4%	12.0%	10.1%
	男性がやや優遇	30.1%	30.4%	28.6%	28.6%	31.0%	24.1%
	平等	36.2%	34.9%	42.9%	33.7%	35.3%	45.6%
	女性がやや優遇	9.2%	9.2%	7.9%	7.1%	9.2%	13.9%
	女性が優遇	2.7%	1.9%	4.8%	5.1%	3.0%	0.0%
わからない	9.6%	11.1%	7.1%	7.1%	9.5%	6.3%	

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
②職場での待遇	n	1,255	605	117	94	354	74
	男性が優遇	14.4%	15.0%	13.7%	11.7%	15.3%	9.5%
	男性がやや優遇	33.3%	34.5%	27.4%	33.0%	34.7%	28.4%
	平等	27.5%	26.1%	29.9%	28.7%	28.8%	25.7%
	女性がやや優遇	5.6%	5.5%	6.8%	7.4%	4.5%	8.1%
	女性が優遇	1.5%	1.8%	0.9%	2.1%	0.8%	1.4%
	わからない	17.7%	17.0%	21.4%	17.0%	15.8%	27.0%
③地域活動の場	n	1,280	617	122	95	358	76
	男性が優遇	7.1%	5.2%	7.4%	14.7%	7.8%	7.9%
	男性がやや優遇	25.5%	23.8%	28.7%	27.4%	26.5%	25.0%
	平等	40.2%	42.3%	36.1%	34.7%	39.1%	42.1%
	女性がやや優遇	6.3%	5.5%	8.2%	6.3%	7.3%	5.3%
	女性が優遇	0.8%	0.8%	0.0%	1.1%	0.6%	1.3%
	わからない	20.2%	22.4%	19.7%	15.8%	18.7%	18.4%
④学校教育の場	n	1,247	607	121	92	343	74
	男性が優遇	2.7%	2.5%	1.7%	1.1%	3.2%	5.4%
	男性がやや優遇	8.7%	11.0%	9.1%	3.3%	7.0%	4.1%
	平等	53.2%	52.9%	47.1%	56.5%	55.4%	51.4%
	女性がやや優遇	4.0%	3.1%	5.8%	7.6%	4.4%	1.4%
	女性が優遇	0.8%	0.5%	1.7%	1.1%	1.2%	0.0%
	わからない	30.6%	30.0%	34.7%	30.4%	28.9%	37.8%
⑤法律や制度上	n	1,256	608	120	91	351	75
	男性が優遇	8.0%	7.2%	6.7%	8.8%	8.5%	10.7%
	男性がやや優遇	21.5%	20.9%	20.8%	23.1%	23.9%	16.0%
	平等	38.5%	39.0%	40.8%	30.8%	38.2%	38.7%
	女性がやや優遇	4.5%	5.4%	4.2%	4.4%	3.7%	1.3%
	女性が優遇	1.4%	2.0%	0.0%	3.3%	0.3%	1.3%
	わからない	26.3%	25.5%	27.5%	29.7%	25.4%	32.0%
⑥社会通念・習慣・しきたり	n	1,275	613	121	92	361	74
	男性が優遇	15.1%	14.5%	13.2%	18.5%	15.8%	17.6%
	男性がやや優遇	40.0%	41.1%	40.5%	40.2%	39.1%	36.5%
	平等	22.7%	22.7%	21.5%	21.7%	22.4%	23.0%
	女性がやや優遇	3.4%	2.0%	4.1%	4.3%	4.7%	5.4%
	女性が優遇	0.5%	1.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
	わからない	18.3%	18.8%	20.7%	15.2%	17.7%	17.6%
⑦政治の場	n	1,279	619	121	93	359	75
	男性が優遇	23.6%	24.1%	20.7%	25.8%	22.8%	28.0%
	男性がやや優遇	39.2%	40.5%	33.1%	37.6%	41.8%	26.7%
	平等	17.7%	15.8%	23.1%	17.2%	17.8%	22.7%
	女性がやや優遇	0.8%	1.0%	0.0%	3.2%	0.3%	0.0%
	女性が優遇	0.5%	1.0%	0.0%	0.0%	0.3%	0.0%
	わからない	18.1%	17.6%	23.1%	16.1%	17.0%	22.7%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
⑧社会全体として	n	1,278	617	121	93	360	74
	男性が優遇	14.7%	13.3%	14.9%	22.6%	15.3%	14.9%
	男性がやや優遇	45.4%	47.6%	39.7%	36.6%	48.1%	36.5%
	平等	20.3%	18.8%	20.7%	22.6%	18.9%	31.1%
	女性がやや優遇	3.1%	3.4%	3.3%	3.2%	2.8%	1.4%
	女性が優遇	0.6%	0.6%	0.0%	1.1%	0.8%	0.0%
	わからない	16.0%	16.2%	21.5%	14.0%	14.2%	16.2%
問36 「ワーク・ライフ・バランス」 の認識度 [単数回答]	n	1,344	633	130	106	379	81
	意味を知っていて、実践している	13.5%	13.3%	17.7%	16.0%	12.1%	11.1%
	意味を知っているが、実践できていない	31.4%	30.3%	33.8%	24.5%	33.2%	32.1%
	意味を知っているが、自分には必要がない	10.5%	10.4%	13.1%	9.4%	11.1%	7.4%
	言葉は聞いたことがあるが、意味は知らない	16.0%	16.3%	14.6%	14.2%	16.1%	21.0%
	言葉を聞いたことがない	28.6%	29.7%	20.8%	35.8%	27.4%	28.4%
問37 広報媒体の活用状況/ わかりやすさ ①「広報えな」の活用 状況	n	1,326	624	129	100	380	82
	よく活用した	25.9%	26.3%	27.9%	28.0%	22.4%	32.9%
	たまたま活用した	52.3%	49.7%	49.6%	55.0%	55.8%	54.9%
	活用しなかった	21.9%	24.0%	22.5%	17.0%	21.8%	12.2%
①「広報えな」のわかり やすさ	n	955	440	89	75	276	68
	わかりやすかった	48.9%	49.5%	49.4%	41.3%	51.1%	47.1%
	どちらともいえない	48.7%	48.9%	48.3%	57.3%	45.7%	47.1%
	わかりにくかった	2.4%	1.6%	2.2%	1.3%	3.3%	5.9%
②「自治会で回覧する 市からの案内」の活用 状況	n	1,300	614	127	100	370	80
	よく活用した	21.8%	20.7%	28.3%	26.0%	18.9%	26.3%
	たまたま活用した	44.2%	40.6%	40.9%	53.0%	48.1%	48.8%
	活用しなかった	34.1%	38.8%	30.7%	21.0%	33.0%	25.0%
②「自治会で回覧する 市からの案内」のわかり やすさ	n	784	343	77	73	229	57
	わかりやすかった	45.5%	42.9%	53.2%	41.1%	50.2%	40.4%
	どちらともいえない	52.6%	55.7%	44.2%	58.9%	48.0%	52.6%
	わかりにくかった	1.9%	1.5%	2.6%	0.0%	1.7%	7.0%
③「窓口などでのパンフ レット」の活用状況	n	1,251	592	120	94	360	75
	よく活用した	2.3%	2.5%	2.5%	1.1%	1.9%	2.7%
	たまたま活用した	19.5%	17.7%	21.7%	27.7%	20.6%	13.3%
	活用しなかった	78.2%	79.7%	75.8%	71.3%	77.5%	84.0%
③「窓口などでのパンフ レット」のわかりやすさ	n	243	110	22	24	72	12
	わかりやすかった	44.4%	46.4%	40.9%	33.3%	51.4%	25.0%
	どちらともいえない	54.7%	51.8%	59.1%	66.7%	48.6%	75.0%
	わかりにくかった	0.8%	1.8%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
④「イベント等のチラシ」 の活用状況	n	1,259	601	119	95	359	74
	よく活用した	4.9%	4.8%	5.0%	5.3%	4.5%	6.8%
	たまたま活用した	36.5%	34.1%	31.9%	37.9%	41.2%	40.5%
	活用しなかった	58.5%	61.1%	63.0%	56.8%	54.3%	52.7%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
④「イベント等のチラシ」 のわかりやすさ	n	469	214	36	35	148	34
	わかりやすかった	47.5%	48.6%	41.7%	40.0%	50.0%	44.1%
	どちらともいえない	49.9%	49.1%	55.6%	51.4%	48.6%	52.9%
	わかりにくかった	2.6%	2.3%	2.8%	8.6%	1.4%	2.9%
⑤「市のホームページ」の 活用状況	n	1,254	598	120	96	356	75
	よく活用した	4.7%	3.5%	7.5%	6.3%	5.1%	5.3%
	たまに活用した	26.4%	27.6%	20.8%	31.3%	26.1%	21.3%
	活用しなかった	68.9%	68.9%	71.7%	62.5%	68.8%	73.3%
⑤「市のホームページ」の わかりやすさ	n	354	176	31	31	97	17
	わかりやすかった	34.2%	34.7%	16.1%	41.9%	35.1%	41.2%
	どちらともいえない	53.1%	54.5%	67.7%	38.7%	49.5%	58.8%
	わかりにくかった	12.7%	10.8%	16.1%	19.4%	15.5%	0.0%
⑥「告知放送」の活用 状況	n	1,270	603	123	96	363	75
	よく活用した	14.3%	8.0%	19.5%	30.2%	17.6%	18.7%
	たまに活用した	38.0%	31.8%	43.1%	46.9%	42.1%	46.7%
	活用しなかった	47.7%	60.2%	37.4%	22.9%	40.2%	34.7%
⑥「告知放送」のわかり やすさ	n	604	221	68	66	198	45
	わかりやすかった	47.4%	44.8%	39.7%	56.1%	50.0%	46.7%
	どちらともいえない	47.7%	48.9%	55.9%	42.4%	46.0%	44.4%
	わかりにくかった	5.0%	6.3%	4.4%	1.5%	4.0%	8.9%
⑦「メール配信サービス」 の活用状況	n	1,245	595	119	94	354	73
	よく活用した	8.4%	9.4%	9.2%	7.4%	6.8%	5.5%
	たまに活用した	16.7%	14.8%	15.1%	24.5%	16.9%	24.7%
	活用しなかった	74.9%	75.8%	75.6%	68.1%	76.3%	69.9%
⑦「メール配信サービス」 のわかりやすさ	n	290	138	26	26	78	20
	わかりやすかった	56.2%	56.5%	53.8%	50.0%	59.0%	50.0%
	どちらともいえない	41.7%	42.8%	42.3%	46.2%	38.5%	45.0%
	わかりにくかった	2.1%	0.7%	3.8%	3.8%	2.6%	5.0%
⑧「ケーブルテレビ」の 活用状況	n	1,252	594	121	95	356	76
	よく活用した	8.2%	5.4%	12.4%	11.6%	9.8%	11.8%
	たまに活用した	27.8%	15.8%	38.8%	43.2%	35.4%	50.0%
	活用しなかった	64.0%	78.8%	48.8%	45.3%	54.8%	38.2%
⑧「ケーブルテレビ」の わかりやすさ	n	410	112	55	47	150	44
	わかりやすかった	45.1%	46.4%	38.2%	42.6%	48.0%	40.9%
	どちらともいえない	53.9%	51.8%	60.0%	57.4%	51.3%	59.1%
	わかりにくかった	1.0%	1.8%	1.8%	0.0%	0.7%	0.0%
問38 市の関係機関（市役所・ 振興事務所等）の接遇状 況 【単数回答】	n	1,362	642	129	105	389	84
	利用したり問い合わせたことはない	29.4%	29.8%	24.0%	35.2%	30.6%	23.8%
	市の関係機関を利用したり、問い合わせたことがある	70.6%	70.2%	76.0%	64.8%	69.4%	76.2%

設問概要	項目	全体	地域別				
			大井 長島 東野	三郷 武並	笠置 中野方 飯地	岩村 山岡 明智	串原 上矢作
問38 問い合わせたことがある 機関 [複数回答]	n	946	445	93	67	267	63
	市役所	69.0%	90.1%	75.3%	65.7%	42.3%	33.3%
	振興事務所	25.9%	3.4%	21.5%	26.9%	54.7%	63.5%
	文化センター・中央図書館	3.9%	5.2%	2.2%	6.0%	2.2%	1.6%
	その他	1.2%	1.3%	1.1%	1.5%	0.7%	1.6%
問38-① 職員の対応やフロアの 雰囲気 [単数回答]	n	888	398	93	64	261	61
	満足	19.8%	19.8%	25.8%	18.8%	17.6%	23.0%
	まあ満足	31.8%	28.1%	34.4%	39.1%	35.2%	29.5%
	普通	35.8%	39.9%	29.0%	31.3%	33.7%	34.4%
	やや不満	9.5%	9.3%	9.7%	3.1%	10.7%	11.5%
不満	3.2%	2.8%	1.1%	7.8%	2.7%	1.6%	
問38-② 「やや不満・不満」の 理由 [複数回答]	n	111	48	10	7	34	8
	職員のあいさつがなかった	20.7%	18.8%	30.0%	71.4%	11.8%	12.5%
	職員の身だしなみが悪かった	0.9%	2.1%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
	職員に元気がなかった	16.2%	25.0%	10.0%	0.0%	11.8%	12.5%
	職員の言葉使いや、態度が悪かった	27.9%	18.8%	50.0%	14.3%	29.4%	50.0%
	対応が遅くて待たされた	10.8%	12.5%	0.0%	0.0%	14.7%	0.0%
	適切な対応・回答が得られなかった	16.2%	12.5%	0.0%	14.3%	26.5%	25.0%
	フロアが整理整頓されていなかった	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%	0.0%
その他	7.2%	10.4%	10.0%	0.0%	5.9%	0.0%	

## 資料 2. 各設問の「その他」の意見

各設問の「その他」として回答された意見は次のとおりです。( )内の数字は、同じ意見を表しています。

### 問 2-①.引越したい理由

家を建てる。(5)

寒いから。(3)

古くからの行事に慣れない。

結婚して市内に引っ越す。

老後の生活しにくさ。

狭いから。

給与の関係。

結婚。

自分たちが年を取ると不便だと思うから。

ペット(犬)を飼いたいから…。

税金が高いので。

車が無い生活できない。老後が不安だから。

封建的なので。

アパートに住んで一人暮らしがしてみたい。

病院が遠方だから。

### 問 3 移住や定住を推進するための取り組み

公共交通手段の充実。(6)

道路網の整備。(4)

農業に頼らない農業を中心とした働く場。住宅の確保。自然環境維持。

女子高、女子大を作る。

まずは市外への流出を止めるべき。

移住者ではなく既に住んでいる人たちに対する取り組みが大切ではないか。

駐車場の補助、一月 5,000 円から 1 万円出す。駐車場の整備。多治見、土岐、瑞浪 JR のようにする。恵那市から、名古屋に通勤する。

武並町に診療所が無い為、医療の充実。

分かりません。(2)

全てバランスよく。

アピールをもっとする。住むにはとてもよいところだから。

小中学校の維持、地域に愛着を持てるようにしてほしい。

推進する人が、内部と外部環境を知るための改革。

高齢者の交通の充実。

子育てが終った世代が、広々とした土地で自然に触れ合いながら終の住処として定住できる取組。外部のマナーを落とす仕組(インバウンド、国内観光をターゲット)。道の駅や物産などを

強化し、その立ち上げに、スキルを持った外部の人材の力を活用する事を大方針とする事で、意欲のあるかつ、持家が欲しい第2の人生組を呼ぶ（らっせいみさとが何故あんな所にあるのか理解できない。誰をターゲットにして建てたのか？）。

坂道多い所に住んでいるので、平地の所に行きたい。

働く所の確保。

働く場と住居。

若い人が町に来てくれているので、組のお付き合いをし皆と話しをする。

通信環境の整備。

自治会に入らないとゴミを出せないのはおかしい。

個々の税の負担を少なくする事を充実すること。

本籍地に一戸住宅アリ。現在の住宅の方が住みよい。

市内へ定住したいと思うような環境作り。

理解できない。

新移住者と旧移住者との価値観のすりあわせ。

市の中心だけではなく、市全体に住みやすい環境をつくる。

恵那市はすべてが税が高いと思う。

#### 問 7-①.少子化の理由

学生だから。(4)

死別。(13)

入籍予定。(4)

結婚したい。

考えた事がない。

96歳。

再婚します。

タイミング待ち。

したいが、今ではない。

わかりません。

#### 問 8.結婚していない理由

都会に出て戻らない。

男女が出会えるチャンスが少ない。

政治経済が東京に集中している上、国の借金が膨大となって増え続けている為、若い人が世の中に対して全く希望が持てない現状の為と思われる。まずは独身者が結婚して欲しい。

戦後の産めよ増やせよに比べて減っただけ？

子供数が少ないから、子供同士の思いやりが欠けている。自分中心である。

女性の独立。

近隣に働く場が少ない。

将来への不安。

わかりません。

わがまま。

結婚意欲が少ない。

**問 11-①.身近な公園の利用目的**

子供や孫を遊ばせるため。(9)

知らない。

イベント。

トイレ。

デイサービス。

近隣の野山を見る。

マレットゴルフ。(2)

草刈り。

受験勉強。

イベントがあった。

公園の草取り。

身近にない。

通り道。

オオムラサキの幼虫採集。

行く所が他にないから。

趣味。

野外パーティーを開いた。

イベント、スポーツ大会。

園のお迎えのついで。

仕事。

**問 12.憩いの場（公園など）に求めるもの**

犬の散歩。犬が自由に遊べる。(3)

きれいなトイレ。(2)

近くに公園がない。(8)

子どもの遊具を増やす。(2)

知人との憩いの場。集会の場。(2)

公園などなくとも、周りは自然や創意工夫を出来る環境と思います。

駐車場が少ない。

環境整備が整っている場所。

天候を気にせず過ごせる憩いの場。

清潔。

ドッグランを作っていただきたい。

精神的な休息。

犬の運動が多すぎる。

安心安全。  
谷がない。  
森林・田畑・河川などを公園として活用。  
里山の池があります。  
スポーツ器具の充実化、拡充（小学生から大人まで）。  
公民館を利用している。  
時々犬のフンが落ちているのは嫌ですね。  
中途半端な場合は税金の無駄。（自然の多い地域の為。）  
冬は寒いからイヤ。  
日陰になるスペース。  
安全性。  
お年寄りが体を動かす器具を設置してほしい。（例えば足つぼふみみたいな）→お年寄りの方や若い方の交流の場になると思う。  
花等。  
税金を浪費する公園は不要。  
仕事が多く、行く時間がない。  
わかりません。（2）

### 問 13.過去 1 年間に困った、不安があったこと（複数回答あるため、一部重複あり）

金銭面での不安（年金、生活費、消費税）（12）  
台風、大雨、土砂等の災害（10）  
交通の便が悪い（9）  
交通事故の危険性がある（9）  
道路管理ができていない（凍結、草刈り）（9）  
介護面での不安（8）  
健康面での不安（8）  
地域活動ができない（少子化、高齢化）（6）  
騒音・野焼き（6）  
患那病院に受診したい科がない、対応が悪かった（6）  
子育て面での不安（乳児の預け先、保育所確保、引きこもり）（5）  
職場の選択肢がない（3）  
水道の断水（3）  
食料品店の閉店（2）  
通信環境が整備されてない（2）  
親が亡くなったと市に届け出て 1 か月以上後に、市主催の憩いのカフェに来ませんかと連絡がありました。気分が悪かったです。  
結婚できる相手がみつかるかどうか。  
恵南中学校の総合を連急に進めて欲しい。子供はどんどん少なくなっています。  
独り暮らしなので、不安ばかりです。

買い物する場所がバローしかなく、選択肢がなさすぎる。

老人がわがままになって来て、人の言う事を聞かなくなる事。

農業のこと。田や畑があり農作業が大変。

タクシーの運転手の運転が雑。怖い。

障がい児の母親への暴力、食料被害からのストレス。

自分の祖父母について、近年増えている詐欺などに引っかかるのではないかという不安を感じるため、講習会等を開催すると良いと思う。

学校の統合、公共施設や文化財の保全、活動に具体的ビジョンがない。

中途半端な買物支援でなく、しっかりと車両等を確保して全市内対象で実施して下さい。

別にありません。

### 問 13.将来的に不安なこと（複数回答あるため、一部重複あり）

交通の便が悪い（26）

介護面での不安（18）

金銭面での不安（年金、生活費、消費税）（15）

地域活動ができない（少子化、高齢化）（14）

高齢化による生活不安（10）

健康面での不安（8）

台風、大雨、土砂等の災害（7）

一人暮らしによる生活不安（6）

農地の管理（6）

リニア新幹線整備による騒音等の影響（5）

子どもの将来（障がい児、未婚）（5）

定年後の仕事があるか（4）

空き家の増加（4）

道路管理ができない（凍結、草刈り、通学路）（3）

救急体制（2）

太陽光発電施設（2）

職場の選択肢がない（2）

若者の減少（2）

ミサイル問題

市役所内で情報共有きちんとして下さい。将来、多分野で困らないために！

世代交代

会社の存続

子ども園の土曜保育の需要が少なく、使いにくい。

人口減少

特に不安は感じませんが、時代や環境の変化に対応する必要があると思う。

近日想定外が、多々すぎる！

高齢者が亡くなったり若い人達が市外に出てしまったりで、人口が減ると市内で自営業を営んでいますが、売り上げが落ちて商売に悪い影響が出るという不安。

公共物の古さ

中学校が山の上でありすぎて、登下校の安全性に不安を感じます。

暑さ、寒さへの対策。

恵那市の財政。

食品を含む、日用品を徒歩で買う事が出来なくなるのでは？（店がなくなる。）

全体に町中草だらけ。市長何しとる。

#### 問 14.困ったときの相談先

友人。(108)

家族。(11)

職場の上司・同僚(16)

病院。

特にない。相談しない。(2)

自治会長。(2)

ケアマネージャー。(4)

恋人・同居人。(3)

お寺・僧侶。(2)

自分で判断・解決。(2)

WEB・インターネット(2)

困っていない。

わからない。

#### 問 20-①.健康上の理由での日常生活への具体的な内容

長時間歩き続くこと。

医者から車の運転止められてるため一人で出かけられなくて困ってます。

足が弱いので車の乗り降り。

78歳なので、何が起こっても不思議ではないと思っています。

物忘れ。

毎日、薬が必要。

5年間以上の検診が必要。

日常生活の中で。

通院。

寝たきり。

足のまねきが悪いので動作が思うようにいかない。

歩行、目まい。

現在療養中。

体重の減量-20キロ。

---

**問 23.健康維持に向けて取り組んだこと**

---

スポーツジム・教室に通う。(12)

健康的な食事。(3)

定期的な通院。(2)

散歩。(3)

食生活の見直し。(2)

食品を選んでいる。

病院でのリハビリ。

デイサービス。

ラッポでプール、筋トレ中です。

自給食料。

水分をとる。

ヨガ。

カロリーの摂りすぎに気をつけた。

ハーブ療法。

自分のいいなは食べる。

外の人との会話。

(ゆとり内) いきいき教室。

ストレス発散で遊びに行く。

添加物を減らす。

よく噛んで食べた。

減量。

朝 20 分程度ベッド上でのストレッチ。

薬を飲んでいる。

禁酒。

農作業。

身体によいサプリメント。

極力歩いている。

血糖値の管理。

わかりません。

---

**問 28-①.日頃の読書**

---

新聞は読む。(3)

目が疲れる。(2)

主人の介護。

雑誌は読む。

時々読む程度。

障がいがあるため。

---

---

高齢につき。

---

自分で考える。

---

スマホのニュース etc。

---

**問 28-②.市や地域の講座への参加**

---

曜日・時間・場所が合わない。(14)

---

時間がない。

---

興味がない。必要がない。(2)

---

知らなかった。(4)

---

地域のコミュニティーで講座をやってくれない。

---

以前は参加していた。

---

休日の講座が少ない。

---

移動手段がない。

---

参加しづらい。

---

成人式参加。

---

講座があるのかわからない。

---

機会がない。

---

高齢につき。

---

大学で参加している。

---

他の活動と重なってしまい行けなかった。

---

レベルが低い。

---

他の活動で満足している。

---

理解できないので。

---

魅力を感じられない。

---

**問 28-③.その他の講座への参加（カルチャースクールや大学の講座など）**

---

曜日・時間・場所が合わない。(5)

---

情報が少ない。(3)

---

知らなかった。(4)

---

以前は参加していた。(2)

---

金銭的な問題。(3)

---

身近にない。

---

職場の研修参加。

---

こちらに住んでいないので。

---

通うのに不便。移動手段。場所が遠い。(3)

---

参加しづらい。

---

障がいがあるため。

---

機会がない。

---

高齢につき。

---

興味がないというより、必要が無い。

決断力が無い。(2)

理解できないので。

#### 問 28-④. その他、仕事や生活に向けた、知識・技能の習得

介護の為。

予算がない。

高齢につき。

5年前に習得。

情報がない。

経済的に難しい。

できないので。

これからする。

#### 問 29-①. 恵那市中央図書館を利用しない理由

目が悪い。疲れる。(5)

時間的余裕がない。多忙。(14)

健康上の理由。(4)

読みたい本がない。(4)

利用する理由がない。必要がない。(6)

新聞、テレビ、インターネット等、他から情報を得ている。(4)

近くのコミュニティで借りている。(2)

自分の趣味と家の仕事。

親の介護や家庭のことで心に余裕がない。

行く予定ですが、今年は必ず行く。

日常的に読まないなので、欲しいものは買う。

子供が大声を出す。うろちょろして落ち着けない。

老眼で本を読む気にならない。

利用の仕方がわからない。

読む本などが人から貰ったものを読む。

自宅で選んで見る。

かりる本かりる本どれも不快になることがかいてある。

図書館にいかないが身近な本。

別に図書館に行かなくても、本は読める。

行ったが、連日閉まっていた。

行ったことがない。

今までに買った本が多くある。

理解できないのと、一人ではいけないので。

高齢のため。

---

**問 29-②.恵那市中央図書館を利用した主な目的**

---

子どもや家族を連れて。(12)

仕事のため。

雰囲気が好きだから。落ち着きに行くため。

絵本を見に。

地図を見る為。

トイレ利用。

本を閲覧する為。

ぶらっと本を見に、目的なしで。

話題になってる本を見る為に行ったけど何度も出かける事が出来ずやっとの事で行ったので  
す。

---

**問 31-①.地域のまちづくり活動等へ参加したくない理由**

---

親が参加した。(11)

配偶者や家族が参加した。(5)

体調不良。(2)

学生の為。(2)

自治会に加入していない。(2)

情報がない。(2)

都合が合わなかった。

介護(主人)。

人に会うのが怖い。

カレンダーに書いておくが見ることを忘れた。

休みたい。

こちらに住んでいない。

障がいがあるため。

自治会費のみ納め、行事など一切参加要請がない。

気持ちが無い。

引っ越したばかり。

家にいない。

なんとなく結婚していたり、子供がいたら違うかもしれないが。

大家さんがしてくださる。

---

**問 32-②.地域活動やボランティア活動に参加したくない理由**

---

仕事が定年になったら考えたい。

参加要請なし。

なんとなく。

永住しないから。

---

---

**問 34.仕事や家庭における男女の役割の認識**

---

各家庭によってそれぞれ。(8)

出来る人が出来ることをする。適材適所。(13)

決まっていない。(3)

バランスよく行えばよい。

仕事で男が女を養えるぐらい稼ぐ。

男女平等と何を問うか。

性別ではなく収入次第で変わる。

今は男女とも仕事が中心で、子供の事は省いている。

男女が協力する。

今の家庭環境がわからない。私の時代は①。

性別では決められない。

どちらでも行くと良い。

何も言えない。

わかりません。

いちいち決めずに自由にすればよい。

仕事と家庭男女で違う。

---

**問 38.市の関係機関（市役所・振興事務所等）の利用状況**

---

保健センター。(2)

まきがね体育館。

ない。

消費センター。

地域のコミュニティ。

転居についてや仕事。

上下水道課。

覚えていない。

---

**問 38-②. 市の関係機関（市役所・振興事務所等）の接遇状況**

---

融通が利かない。

全ては保身である。

民間の感覚とずれが大きい。民間では今どきあり得ないことが普通に行われている。

名前をまちがえられた。

文化センターはやや不満。

良い人もいれば悪い人もいる。

職場に活気が無く、頼りなく感じた。

保健所では担当の事しかやってもらえず、同じ場所に色々な許可をとりに何回も通った。横のつながり(?)で、教えてもらえると一度で全ての申請ができたと思った。

---

## 平成 29 年度 「恵那市 市民意識調査」のお願い

日ごろは、市政にご理解・ご協力いただきありがとうございます。

さて、市では、市民の皆様の今の暮らしの現状や、これからのまちづくりに向け  
たご意見をお伺いするため、「恵那市 市民意識調査」を実施いたします。

調査結果は、様々な施策の達成度を測る指標とし、市民の皆様に満足していただ  
ける市政の実現に向けて活用いたします。また、結果は市ホームページや広報えな  
等を通じて公表いたします。

つきましては、お忙しいところ大変恐縮ですが、本調査の趣旨をご理解いただき、  
調査にご協力賜りますようお願い申し上げます。

平成 30 年 1 月 19 日

恵那市長 小坂 喬峰

### 【市民意識調査について】

- 対象となる方 18 歳以上の市民の皆さんの中から 2,500 人を無作為抽出しました。
- 回収方法 記入が終わりましたら、同封の返信用封筒に入れて、**2月1日（木）までに郵便ポストに投函してください**（切手は不要です）。なお、返信用封筒に住所・氏名の記入は不要です。

※この調査は、過去にも実施させていただいております。また、市では本調査の他にも、個別のアンケート調査等を行っております。同じ方に調査をお願いさせていただく場合もございますが、「今」の恵那市についてのご意見を伺う調査となりますのでご容赦ください。

**※ご回答いただいた内容は、個人が特定できないように、全て統計的に処理します。**

### 記入上の注意

- 1 お送りしたあて名のご本人がお答えください。氏名は記入しないでください。
- 2 何らかの事情により、ご本人が記入できない場合には、ご本人の意思を反映してご家族の方などが記入してください。
- 3 記入にあたって不明な点がございましたら、下記までお問い合わせください。

### 【問い合わせ先】

〒509-7292 恵那市長島町正家一丁目1番地1  
恵那市役所 まちづくり企画部企画課  
TEL : 0573-26-2111 (内線 346) FAX : 0573-25-6150

問1 あなた自身についてお答えください。

①性別 (1つ選んで○をつけてください。)	1 男性	2 女性
②年齢 (数字を記入してください。)	満 _____ 歳 (平成30年1月1日現在)	
③居住地 (1つ選んで○をつけてください。)	1 大井町 2 長島町 3 東野 4 三郷町 5 武並町	6 笠置町 7 中野方町 8 飯地町 9 岩村町 10 山岡町
④今住んでいるところの居住年数 (1つ選んで○をつけてください。)	1 1年未満 2 1年以上5年未満 3 5年以上10年未満	4 10年以上20年未満 5 20年以上
⑤職業 (1つ選んで○をつけてください。)	1 農林畜産業 2 自営業 3 会社員 4 公務員 5 教員・研究員	6 パート・アルバイト・派遣 7 専業主婦 (主夫) 8 学生 9 無職 10 その他 ( )
⑥通勤・通学先 (1つ選んで○をつけてください。)	1 恵那市内 2 恵那市外 (市町村名 : ) 3 通勤・通学していない	
⑦同居している家族の人数 (あなたを含めた同居人数を記入してください。)	あなたを含め ( ) 人	
⑧現在養育中の子どもの人数 (あてはまるものすべてに○をつけてください。また、( )には人数を記入してください。)	1 養育中の子どもはいない 2 小学生未満 ( ) 人 3 小学生 ( ) 人 4 中学生 ( ) 人	5 高校生 ( ) 人 6 大学・短大・専門学校生 ( ) 人 7 その他 ( ) 人
⑨同居家族(あなた自身を除く)に65歳以上の高齢者がいますか? (1つ選んで○をつけてください。)	1 いる      2 いない	
⑩同居家族(あなた自身を除く)に長期的な病気や障がいを抱えている人がいますか? (1つ選んで○をつけてください。)	1 いる      2 いない	
⑪あなた自身は、長期的な病気や障がいを抱えていますか? (1つ選んで○をつけてください。)	1 抱えている      2 抱えていない	
⑫住宅の形態 (1つ選んで○をつけてください。)	1 持家 (一戸建て) 2 持家 (マンション等共同住宅) 3 借家 (民営)	4 借家 (公営住宅) 5 社宅 6 その他 ( )



問4 あなたは、今の恵那市の現状を、どのように感じていますか？①～⑯のそれぞれについて、1つずつ選んで○をつけてください。

項目		良い	やや良い	普通	やや悪い	悪い	わからない
(記入例)	○○環境	1	2	3	④	5	6
	▲▲の活力	1	②	3	4	5	6
①子育て環境		1	2	3	4	5	6
②教育環境		1	2	3	4	5	6
③働く環境		1	2	3	4	5	6
④住宅の取得しやすさ		1	2	3	4	5	6
⑤医療環境		1	2	3	4	5	6
⑥自然環境		1	2	3	4	5	6
⑦まち並み景観		1	2	3	4	5	6
⑧憩いの場所（公園等）		1	2	3	4	5	6
⑨アミューズメント施設（娯楽施設）		1	2	3	4	5	6
⑩歴史・文化の活用		1	2	3	4	5	6
⑪人柄・思いやり・マナー		1	2	3	4	5	6
⑫まちづくり・地域活動		1	2	3	4	5	6
⑬農林業の活力		1	2	3	4	5	6
⑭商業の活力		1	2	3	4	5	6
⑮工業の活力		1	2	3	4	5	6
⑯観光交流		1	2	3	4	5	6

問5 あなたは、今後、恵那市に住み続けるために、何を伸ばしていくべきだと思いますか。  
3つまで選んで○をつけてください。

1 子育て環境	7 まち並み景観	13 農林業の活力
2 教育環境	8 憩いの場所（公園等）	14 商業の活力
3 働く環境	9 アミューズメント施設（娯楽施設）	15 工業の活力
4 住宅の取得しやすさ	10 歴史・文化の活用	16 観光交流
5 医療環境	11 人柄・思いやり・マナー	
6 自然環境	12 まちづくり・地域活動	

問6 あなたは、恵那市での今の生活を、どのように感じていますか？①～⑩のそれぞれについて、1つずつ選んで○をつけてください。

項目	満足	やや満足	普通	やや不満	不満	わからない
(記載例) ○○サービス	1	②	3	4	5	6
①住宅の広さ	1	2	3	4	5	6
②日用品や食料品の買い物	1	2	3	4	5	6
③日用品の以外の買い物	1	2	3	4	5	6
④市内の移動手段 (公共交通・移送サービスなど)	1	2	3	4	5	6
⑤市外への移動手段 (JR など)	1	2	3	4	5	6
⑥市内の生活道路	1	2	3	4	5	6
⑦市外へのアクセス道路	1	2	3	4	5	6
⑧上下水道サービス	1	2	3	4	5	6
⑨通信環境 (インターネットなど)	1	2	3	4	5	6
⑩ごみ収集サービス	1	2	3	4	5	6





## ○身近な暮らしについて

問13 普段の生活で、次の①～⑳までの内容について、「過去1年間で困った・不安を感じたこと」「将来的に不安を感じることはありますか？あてはまるものすべてに○を付けてください。

分野	具体的な内容	過去1年間で困った。不安があった	将来的に不安だ
	(記載例) ○○について	①	②
子育て	①身近な相談相手の有無	1	2
	②子どもの保育・学童保育の体制	1	2
	③子どもの成長・教育	1	2
	④子どもの移動手段	1	2
	⑤小児医療体制	1	2
仕事・収入	⑥生活を維持できる収入の確保	1	2
	⑦希望する就職先の有無	1	2
	⑧仕事の安定さ	1	2
	⑨仕事の忙しさ（生活とのバランス）	1	2
	⑩仕事のやりがい	1	2
医療	⑪病院・医療機関の安心感	1	2
	⑫医療機関までの移動手段	1	2
日常生活・福祉・介護	⑬高齢や障がい等で、独立した生活に支障	1	2
	⑭高齢や障がい等による、経済的な不安	1	2
	⑮高齢や障がい等による、移動に対する不安	1	2
	⑯社会参加の機会の減少	1	2
	⑰日用品の買い物に不便さを感じた	1	2
	⑱身近な人への介護	1	2
暮らしの安心・安全	⑲いざというときの救急体制	1	2
	⑳まちの治安	1	2
	㉑交通事故の加害者になる不安	1	2
	㉒交通事故の被害者になる不安	1	2
	㉓暮らしの環境（騒音や悪臭等）	1	2
防災	㉔地震への備え	1	2
	㉕風水害・土砂災害への備え	1	2
	㉖火災への備え	1	2

その他に、過去1年間で困った・不安を感じたことがありますか（具体的に記載してください）

その他に、将来的に不安を感じることはありますか。（具体的に記載してください）

問14 あなたは、日常生活で困った時、誰に相談しますか？あてはまるものすべてを選んで○を付けてください。

- |           |        |              |             |
|-----------|--------|--------------|-------------|
| 1 親族      | 2 近所の人 | 3 民生委員       | 4 市役所・振興事務所 |
| 5 その他 ( ) |        | 6 相談できる人がいない |             |

問15 あなたは、障がい者の方が困っていたら、手助けすることができますか？1つ選んで○を付けてください。

- |       |         |          |        |         |
|-------|---------|----------|--------|---------|
| 1 できる | 2 多分できる | 3 多分できない | 4 できない | 5 分からない |
|-------|---------|----------|--------|---------|

問16 あなたは、過去1年間に、どれくらいの頻度で近所の人と話す機会がありましたか？もっとも近いもの1つを選んで○を付けてください。

- |             |          |          |          |
|-------------|----------|----------|----------|
| 1 ほとんど毎日    | 2 週に数回程度 | 3 月に数回程度 | 4 年に数回程度 |
| 5 話す機会がなかった |          |          |          |

問17 あなたには、かかりつけ医（日常的な診療をし、相談にのってくれる身近な医者）がいますか？どちらか1つ選んで○を付けてください。

- |      |       |
|------|-------|
| 1 いる | 2 いない |
|------|-------|

問18 あなたは、災害時の緊急避難場所がどこか知っていますか？それぞれについて、1つずつ選んで○を付けてください。

- |                       |         |        |              |
|-----------------------|---------|--------|--------------|
| 問 18-① 自宅での緊急避難場所     | 1 知っている | 2 知らない |              |
| 問 18-② 通勤・通学先での緊急避難場所 | 1 知っている | 2 知らない | 3 通勤・通学していない |

## ○健康意識や取り組み、喫煙に対する意識について

問19 あなたの現在の健康状態はいかがですか？1つ選んで○を付けてください。

- |      |        |       |           |        |
|------|--------|-------|-----------|--------|
| 1 よい | 2 まあよい | 3 ふつう | 4 あまりよくない | 5 よくない |
|------|--------|-------|-----------|--------|

問20 あなたは現在、健康上の問題で日常生活に何か影響がありますか？1つ選んで○を付けてください。

1 ない	2 ある					
↓						
<b>「2」を選択した方は、問20-①に進んでください</b>						
問20-① それはどのようなことに影響がありますか？ <u>あてはまるものすべてを選んで○を付けてください。</u>						
<table border="1"><tr><td>1 日常生活の動作（起床、衣服の着脱、食事、入浴等）</td></tr><tr><td>2 外出（時間や作業量などが制限される）</td></tr><tr><td>3 仕事、家事、学業（時間や作業量などが制限される）</td></tr><tr><td>4 運動・スポーツ</td></tr><tr><td>5 その他 ( )</td></tr></table>		1 日常生活の動作（起床、衣服の着脱、食事、入浴等）	2 外出（時間や作業量などが制限される）	3 仕事、家事、学業（時間や作業量などが制限される）	4 運動・スポーツ	5 その他 ( )
1 日常生活の動作（起床、衣服の着脱、食事、入浴等）						
2 外出（時間や作業量などが制限される）						
3 仕事、家事、学業（時間や作業量などが制限される）						
4 運動・スポーツ						
5 その他 ( )						



問27 あなたは、過去1年間に、スポーツ活動（スポーツサークル等）に参加しましたか？また、試合や大会等の機会がありましたか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

- |                                |
|--------------------------------|
| 1 活動に参加していない                   |
| 2 活動に参加し、試合や大会等に出た             |
| 3 活動には参加したが、試合や大会等には参加しなかった    |
| 4 活動には参加したが、試合や大会等の機会そのものがなかった |

問28 あなたは、過去1年間に、①～④の内容について、自発的な学習に取り組んだり、学んだりする機会がありましたか？どちらか1つを選んで○をつけてください。また、「2 していない」を選んだ場合は、その理由を、もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

内 容	1年間の実施状況 (どちらかに○)	「2 していない」を選んだ理由をお答えください。 (もっとも近いもの1つを選んで○)										
①日頃の読書	<table border="1"> <tr> <td>1 した</td> <td>2 していない</td> </tr> </table>	1 した	2 していない	<table border="1"> <tr> <td>1 読書に興味がない</td> <td>4 なんとなく</td> </tr> <tr> <td>2 忙しかった</td> <td>5 高齢や健康上の理由等</td> </tr> <tr> <td>3 本を借りにくい</td> <td>6 その他 ( )</td> </tr> </table>	1 読書に興味がない	4 なんとなく	2 忙しかった	5 高齢や健康上の理由等	3 本を借りにくい	6 その他 ( )		
1 した	2 していない											
1 読書に興味がない	4 なんとなく											
2 忙しかった	5 高齢や健康上の理由等											
3 本を借りにくい	6 その他 ( )											
②市や地域の講座への参加	<table border="1"> <tr> <td>1 した</td> <td>2 していない</td> </tr> </table>	1 した	2 していない	<table border="1"> <tr> <td>1 受講に興味がない</td> <td>5 なんとなく</td> </tr> <tr> <td>2 興味のある講座がない</td> <td>6 高齢や健康上の理由等</td> </tr> <tr> <td>3 忙しかった</td> <td>7 その他 ( )</td> </tr> <tr> <td>4 託児がなかった</td> <td></td> </tr> </table>	1 受講に興味がない	5 なんとなく	2 興味のある講座がない	6 高齢や健康上の理由等	3 忙しかった	7 その他 ( )	4 託児がなかった	
1 した	2 していない											
1 受講に興味がない	5 なんとなく											
2 興味のある講座がない	6 高齢や健康上の理由等											
3 忙しかった	7 その他 ( )											
4 託児がなかった												
③その他の講座への参加 (カルチャースクールや大学の講座など)	<table border="1"> <tr> <td>1 した</td> <td>2 していない</td> </tr> </table>	1 した	2 していない	<table border="1"> <tr> <td>1 受講に興味がない</td> <td>4 なんとなく</td> </tr> <tr> <td>2 興味のある講座がない</td> <td>5 高齢や健康上の理由等</td> </tr> <tr> <td>3 忙しかった</td> <td>6 その他 ( )</td> </tr> </table>	1 受講に興味がない	4 なんとなく	2 興味のある講座がない	5 高齢や健康上の理由等	3 忙しかった	6 その他 ( )		
1 した	2 していない											
1 受講に興味がない	4 なんとなく											
2 興味のある講座がない	5 高齢や健康上の理由等											
3 忙しかった	6 その他 ( )											
④その他、仕事や生活に向けた、 知識・技能の習得	<table border="1"> <tr> <td>1 した</td> <td>2 していない</td> </tr> </table>	1 した	2 していない	<table border="1"> <tr> <td>1 必要ない</td> <td>4 なんとなく</td> </tr> <tr> <td>2 きっかけがなかった</td> <td>5 高齢や健康上の理由等</td> </tr> <tr> <td>3 忙しかった</td> <td>6 その他 ( )</td> </tr> </table>	1 必要ない	4 なんとなく	2 きっかけがなかった	5 高齢や健康上の理由等	3 忙しかった	6 その他 ( )		
1 した	2 していない											
1 必要ない	4 なんとなく											
2 きっかけがなかった	5 高齢や健康上の理由等											
3 忙しかった	6 その他 ( )											



## ○地域のつながり、まちづくりについて

問30 あなたは、同じ自治会の人顔や名前などについて、どのくらい分かりますか？  
もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

- |             |              |             |
|-------------|--------------|-------------|
| 1 だいたい分かる   | 2 ある程度なら分かる  | 3 ほとんど分からない |
| 4 まったく分からない | 5 自治会に入っていない |             |

問31 あなたは、過去1年間に、地域のまちづくり活動やボランティア活動に参加しましたか？  
1つを選んで○をつけてください。

【例：自治会行事、清掃活動、消防団、子育て支援、祭りのスタッフ等】

- |        |           |
|--------|-----------|
| 1 参加した | 2 参加していない |
|--------|-----------|
- 「2」を選択した方は、問31-①に進んでください

問31-① 参加しなかった理由はなんですか？  
もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

- |                      |              |
|----------------------|--------------|
| 1 もともと、活動に参加するつもりがない | 4 育児や介護のため   |
| 2 参加する機会を知らなかった      | 5 高齢や健康上の理由等 |
| 3 多忙なため、都合が合わなかった    | 6 その他 ( )    |

問32 あなたは今後、地域活動やボランティア活動に参加したいですか？あてはまる番号を1つを選んで○をつけてください。

- |             |                   |                      |
|-------------|-------------------|----------------------|
| 1 積極的に参加したい | 3 参加したくないが、仕方なく出る | 5 高齢や健康上の理由等で、参加できない |
| 2 参加しても良い   | 4 参加したくないので、出ない   |                      |

「1・2」を選択した方にお聞きします

問32-① どんな活動に参加したいですか？3つまでを選んで○をつけてください。

- |                   |
|-------------------|
| 1 まちづくりの企画        |
| 2 自治会など、地域に密着した活動 |
| 3 子どもや子育て世帯への支援   |
| 4 高齢者や障がい者などへの支援  |
| 5 交通安全や防犯、防災活動    |
| 6 リサイクルや環境活動      |
| 7 観光案内や物販などの産業振興  |
| 8 祭り、文化的活動        |
| 9 スポーツ、健康づくり      |
| 10 その他 ( )        |

「3・4」を選択した方にお聞きします

問32-② 参加したくない理由は何ですか？もっとも近いもの1つを選んで○をつけてください。

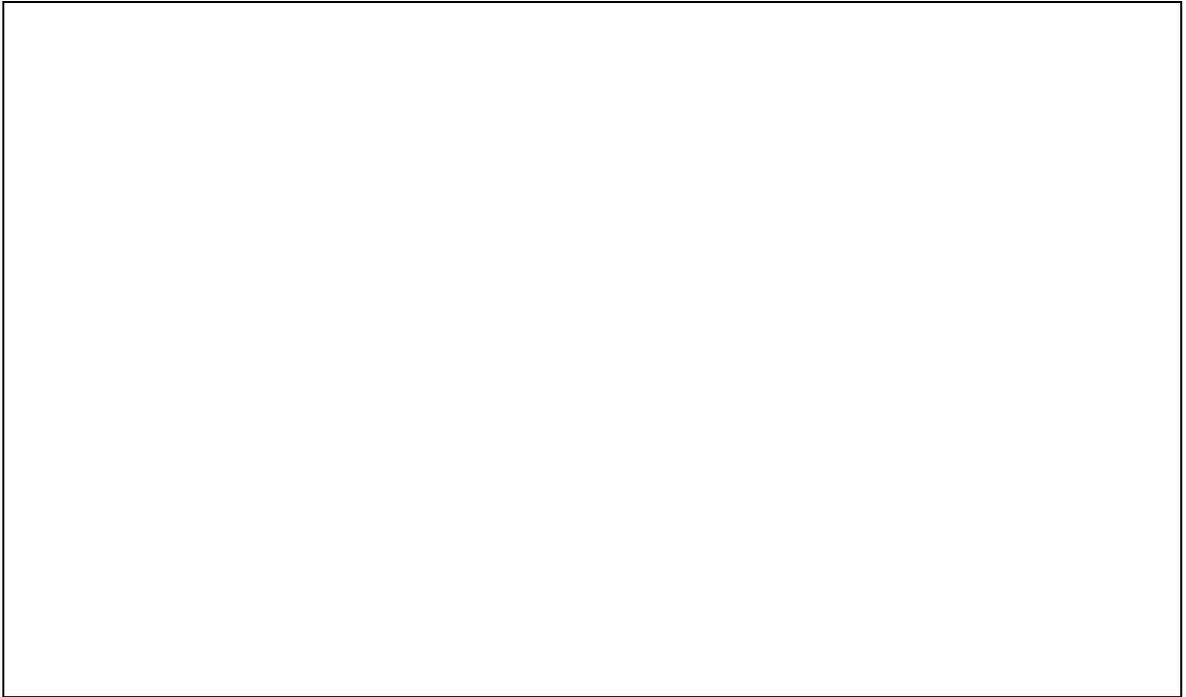
- |                     |
|---------------------|
| 1 人間関係がわずらわしい       |
| 2 自分や家族の時間が拘束される    |
| 3 自分の考えに合う活動がない     |
| 4 地域活動やボランティアに興味がない |
| 5 その他 ( )           |





**○これからのまちづくりについて**

問39 これからのまちづくりについてご意見がありましたら、自由にご記載ください。



ご協力ありがとうございました。

2月1日(木)までに郵便ポストに投函してください。